

Vlaamse overheid
Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
Afdeling openbaarheid van bestuur
Koning Albert II laan 15, bus 207
1210 BRUSSEL
T : 02 553 57 25
Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2025/126

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Bevoegdheid beroepsinstantie

Bestuursdecreet van 7 december 2018, titel II, hoofdstuk 3, afdeling 6.

Besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie.

Voorafgaande procedure

Met zijn verzoekschrift van 19 maart 2025 vraagt ■■■ (hierna: verzoeker) aan de stad Brugge om een afschrift te verlenen van de volgende informatie aangaande de overnachtingen voor de Warmste Week editie 2024:

- Werd er voor deze overnachtingen een openbare aanbesteding uitgeschreven?
- Wat was de aanbesteding criteria voor deze overnachtingen?
- Welke hotels, logees, ... hebben op deze aanbesteding gereageerd - ingeschreven en aan welke prijs deden ze dit?

Op 23 april 2025 werd voormeld openbaarheidsverzoek afgewezen door de stad Brugge.

Verzoeker dient op 23 april 2025 een beroep in bij de beroepsinstantie tegen de weigeringsbeslissing van de stad Brugge. Dit beroep werd geregistreerd op 24 april 2025.

Ontvankelijkheid van het beroep

Het oorspronkelijke verzoek dateert van 19 maart 2025.

De weigeringsbeslissing van de stad Brugge dateert van 23 april 2025. Die beslissing maakt melding van de beroepstermijn en -modaliteiten, zoals voorgeschreven in artikel II.43, §1, derde lid van het Bestuursdecreet

Het ingediende beroep van 23 april 2025 is bijgevolg tijdig ingediend en **ontvankelijk**.

Gegrondeid van het beroep

Overeenkomstig artikel II.31, eerste lid Bestuursdecreet heeft het recht op passieve openbaarheid betrekking op bestuursdocumenten. Op grond van deze bepaling is elke instantie in principe verplicht aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten.

De openbaarmaking kan slechts geweigerd worden mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen II.33 tot en met II.39 van voormeld decreet.

1. Aangevochten beslissing

De stad Brugge heeft het openbaarheidsverzoek op 23 april 2025 beantwoord, waarbij werd aangegeven dat er geen openbare aanbesteding is geweest aangaande de overnachtingen voor de Warmste Week editie 2024 en de gevraagde documenten daaromtrent dan ook niet bestaan en bijgevolg niet kunnen worden bezorgd.

Voorts wordt er wat betreft de prijzen van de hotels verwezen naar de toepassing van artikel II.35, 3° Bestuursdecreet (vertrouwelijke karakter van commerciële en industriële informatie), omdat het hier gaat om eenheidsprijzen die vanuit de stad Brugge onderhandeld werden met de betrokken hotels.

2. Inhoud beroepschrift

Verzoeker tekent enkel beroep aan tegen de weigeringsbeslissing van de stad Brugge voor wat betreft het onderdeel met betrekking tot het partnerschap met hotels en de overeengekomen prijzen inzake de overnachtingen voor de Warmste Week editie 2024 en motiveert zijn beroepschrift als volgt:

“Wat ontbreekt in de motivering van de stad, is een zorgvuldige en concrete belangenafweging, zoals voorgeschreven door artikel II.35. De weigering is louter gebaseerd op een algemeen en abstract belang van economische vertrouwelijkheid, zonder enige toetsing aan het concrete openbaar belang dat met de aanvraag gemoeid is.

De burger beschikt over een grondwettelijk recht op openbaarheid van bestuur (art. 32 Gw.) én op behoorlijk bestuur, inclusief de plicht van overheden om als een “goede huisvader” met publieke middelen om te gaan. Het nazicht van onderhandelde hotelprijzen die met belastinggeld betaald worden, valt rechtstreeks binnen het toezicht op dat behoorlijk bestuur.

Er bestaat een wezenlijk openbaar belang bij de inzage in:

- de redelijkheid van onderhandelde prijzen,*
- de keuze van betrokken hotels (objectiviteit en transparantie van selectie),*
- en de correcte aanwending van publieke middelen.*

Het gaat hier niet om nieuwsgierigheid, maar om democratische controle op overheidsuitgaven.

Zelfs indien men zou aanvaarden dat de volledige documenten onder vertrouwelijkheid vallen, had de Stad Brugge, in toepassing van het proportionaliteitsbeginsel, kunnen overwegen om de documenten gedeeltelijk openbaar te maken, bv.:

- *door namen van hotels te anonimiseren;*
- *of door enkel globale gegevens (gemiddelde prijs, totaalbudget) vrij te geven.*

De overheid heeft immers een actieve plicht om, waar mogelijk, gedeeltelijke toegang te verlenen i.p.v. een absolute weigering.

Het Bestuursdecreet voorziet dat wanneer een bestuursinstantie van oordeel is dat documenten gegevens bevatten die betrekking hebben op derden, de overheid deze derden moet consulteren alvorens over te gaan tot een beslissing. Nergens blijkt dat dit overleg met de betrokken hotels effectief heeft plaatsgevonden.“

3. Standpunt van de beroepsinstantie

De beroepsinstantie heeft contact opgenomen met de stad Brugge, met de vraag om de opgevraagde informatie te bezorgen aan de beroepsinstantie en wat toelichting en argumentatie te bezorgen bij de ingeroepen uitzonderingsgrond uit het Bestuursdecreet.

Vanuit de stad Brugge werd de gevraagde toelichting aan de beroepsinstantie bezorgd.

De beroepsinstantie kan uit de ingewonnen informatie opmaken dat de door verzoeker opgevraagde informatie (het partnerschap met hotels en de overeengekomen prijzen inzake de overnachtingen voor de Warmste Week editie 2024) is terug te vinden in de samenwerkingsovereenkomst tussen De Vlaamse Radio- en Televisieomroeporganisatie (VRT) en de stad Brugge, zoals goedgekeurd door het College van Burgemeester en Schepenen in zitting van 7 oktober 2024.

De beroepsinstantie stelt vast dat verzoeker naar aanleiding van zijn eerder openbaarheidsverzoek d.d. 28 januari 2025 vanuit de stad Brugge op 17 maart 2025 de voormelde samenwerkingsovereenkomst tussen de stad Brugge en de VRT al heeft ontvangen, waarbij weliswaar bepaalde informatie onleesbaar werd gemaakt, in toepassing van artikel II.35, 3° Bestuursdecreet. De bijlage 3 van de voormelde samenwerkingsovereenkomst heeft betrekking op het partnerschap met hotels en de overeengekomen prijzen inzake de overnachtingen voor de Warmste Week editie 2024. Verzoeker ontving toen een afschrift van deze bijlage 3 bij de samenwerkingsovereenkomst, waarbij de namen van de hotels onleesbaar waren gemaakt, evenals de concrete eenheidsprijzen die betaald werden door de stad Brugge aan de hotels (prijzen per overnachting). Het totaal bedrag dat door de stad Brugge werd betaald aan de beide hotels voor de overnachtingen werd wel degelijk destijds al openbaar gemaakt ten aanzien van verzoeker.

Het is nu in de nasleep van voormeld openbaarheidsverzoek, dat verzoeker met huidig openbaarheidsverzoek alsnog de namen van de hotels wenst te bekomen, alsook de overeengekomen prijzen met de hotels voor de overnachtingen tijdens de Warmste Week editie 2024.

Na kennisname van het betrokken document, is de beroepsinstantie van oordeel dat de tabel die voorkomt in de bijlage 3 van de samenwerkingsovereenkomst niet openbaar kan gemaakt worden, in toepassing van artikel II.35, 3° Bestuursdecreet. Voormelde decreetbepaling stipuleert dat een bestuursinstantie een verzoek om openbaarheid dient af te wijzen als ze van oordeel is dat het belang van de openbaarheid niet opweegt tegen de bescherming van het vertrouwelijk karakter van commerciële en industriële informatie, wanneer

deze informatie beschermd wordt om een gelegitimeerd economisch belang te vrijwaren, tenzij degene van wie de informatie afkomstig is met de openbaarheid instemt.

In de tabel die voorkomt in bijlage 3 bij de samenwerkingsovereenkomst worden immers de eenheidsprijzen van de hotelovernachtingen in twee hotels vermeld. Uit de ingewonnen informatie is gebleken dat het hier niet gaat om de officiële prijzen zoals die worden vermeld op de website van de betrokken hotels, doch wel over prijzen die onderhandeld werden vanuit de stad Brugge met die hotels. Het gaat dus wel degelijk om gevoelige commerciële informatie van de betrokken hotels. De beroepsinstantie meent dat met de bescherming van het vertrouwelijke karakter van deze commerciële gegevens (de onderhandelde eenheidsprijzen bij de hotels) in casu duidelijk een gelegitimeerd economisch belang wordt gevrijwaard, namelijk voorkomen dat er significante schade zou toegebracht worden aan de betrokken partners (hotels) door het openbaar maken van deze gegevens en daardoor inzage zou gegeven worden in de bij wijze van commerciële geste toegekende kortingen (op de officiële prijzen) die de hotels in deze hebben gedaan ten aanzien van de stad Brugge, waardoor de mogelijkheid wordt gecreëerd dat eventuele concurrenten een competitief voordeel zou worden gegeven voor mogelijke toekomstige af te sluiten contracten en waardoor de eerlijke mededinging zou kunnen geschaad worden. Bijgevolg is de beroepsinstantie van oordeel dat de openbaarmaking van de vermelde eenheidsprijzen in de tabel van bijlage 3 bij de samenwerkingsovereenkomst op grond van artikel II.35, 3° Bestuursdecreet niet kan worden toegestaan.

De beroepsinstantie is van mening dat er in casu geen openbaar belang, zoals geduid in de parlementaire voorbereiding, gemoeid is met de openbaarmaking van de betrokken informatie in voormelde tabel. De memorie van toelichting bij deze uitzonderingsgrond stelt immers m.b.t. de belangenafweging het volgende: "De uitzonderingen worden alleen ingeroepen als het belang van de openbaarheid niet primeert. Daarmee wordt bedoeld: een met de openbaarmaking gediend openbaar belang. Deze bepaling betekent dus niet dat de private belangen van de aanvrager moeten afgewogen worden tegenover de belangen die met de uitzonderingen beschermd worden. Het gaat om het belang van de gemeenschap: de openbare orde, de veiligheid van de bevolking, grote maatschappelijke issues, globale bescherming van het leefmilieu enzovoort.." (Parl.St. VI.Parl. 2017-18, 1656/1, 56). Het argument van verzoeker in dat verband dat het de plicht van overheden is om als een "goede huisvader" met publieke middelen om te gaan en dat het nazicht van onderhandelde hotelprijzen die met belastinggeld betaald worden, rechtstreeks valt binnen het toezicht op dat behoorlijk bestuur, volstaat niet voor de beroepsinstantie om te stellen dat bij dit openbaarheidsverzoek een algemeen belang van de gemeenschap aan de orde is.

De afweging van de beroepsinstantie leidt dan ook tot de conclusie dat het belang dat beschermd wordt door de uitzonderingsgrond van artikel II.35, 3° van het Bestuursdecreet, het vertrouwelijk karakter van de vertrouwelijke commerciële informatie van de betrokken hotels (de toegestane kortingen op de eenheidsprijzen voor overnachtingen) in casu primeert op het algemeen belang van de openbaarheid.

In artikel II.50 §1 voorziet het Bestuursdecreet dat als de aanvraag tot openbaarmaking wordt afgewezen op grond van artikel II.35, 3°, de beroepsinstantie contact opneemt met de betrokkene en vraagt of de aanvrager toestemming krijgt om alsnog toegang te krijgen tot het gevraagde informatie, als die toestemming nog niet is gevraagd door de betrokken overheidsinstantie. Uit het onderzoek door de beroepsinstantie is gebleken dat de stad Brugge de beide hotels wel degelijk heeft gecontacteerd met de vraag om eventueel alsnog hun toestemming te geven voor de openbaarmaking van de onderhandelde hotelprijzen, doch de beide hotels hebben dit uitdrukkelijk geweigerd.

Het ingestelde beroep wordt, wat betreft de openbaarmaking van de overeengekomen eenheidsprijzen voor de overnachtingen in de beide hotels, om voormelde reden als **ongegrondd** beschouwd.

De beroepsinstantie is wel van oordeel dat de namen van de beide hotels wel openbaar kunnen worden gemaakt. Het betreft hier immers rechtspersonen en hun namen dienen niet te worden afgeschermd in het kader van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, daar het hier niet gaat om natuurlijke personen.

Conform het artikel 11.45 Bestuursdecreet moet een aanvraag tot openbaarheid gedeeltelijk worden ingewilligd indien de informatie waarop een uitzondering van toepassing is, samen met andere informatie in een bestuursdocument opgenomen is, en het mogelijk is om de informatie die niet openbaar kan gemaakt worden, te scheiden van de andere informatie.

Volgens de beroepsinstantie is dat hier het geval, en kan de informatie in de tabel die wordt vermeld in bijlage 3 van de samenwerkingsovereenkomst met betrekking tot de overeengekomen eenheidsprijzen voor de overnachtingen, worden gescheiden van de informatie die wel kan worden vrijgegeven, met name het totaal bedrag van alle overnachtingen samen voor de beide hotels (al eerder openbaar gemaakt door de stad Brugge) en de namen van de beide betrokken hotels.

Het beroep wordt bijgevolg, met betrekking tot de opgevraagde informatie rond het partnerschap met hotels en de overeengekomen prijzen inzake de overnachtingen voor de Warmste Week editie 2024 (zoals opgenomen in de bijlage 3 bij de samenwerkingsovereenkomst) **gedeeltelijk als gegrond** beschouwd.

Na beraadslaging,

BESLUIT:

Het beroepsschrift van ■■■ van 23 april 2025 tegen de beslissing van de stad Brugge van 23 april 2025 wordt als ontvankelijk en gedeeltelijk gegrond beschouwd.

Bijgevolg dient de stad Brugge aan de verzoeker een afschrift te verlenen van het hierna vermelde document:

- bijlage 3 bij de samenwerkingsovereenkomst tussen de stad Brugge en de VRT, zoals goedgekeurd door het College van Burgemeester en Schepenen in zitting van 7 oktober 2024, met inbegrip van de namen van de hotels, doch waarbij de overeengekomen eenheidsprijzen met de beide hotels in de tabel onleesbaar worden gemaakt.

Geen toestemming tot hergebruik van bestuursdocumenten

In zoverre dit beroep gegrond werd verklaard, geldt dat deze inwilliging van de aanvraag tot openbaarmaking GEEN toestemming inhoudt om de gevraagde bestuursdocumenten te hergebruiken, als vermeld in titel II, hoofdstuk 4 van het Bestuursdecreet van 7 december 2018 (zie artikel 11.44, §3, van het Bestuursdecreet).

Brussel, 23 mei 2025

Voor de beroepsinstantie,
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX
Voorzitter