

Vlaamse overheid
Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
Afdeling openbaarheid van bestuur
Koning Albert II laan 15, bus 207
1210 BRUSSEL
T : 02 553 57 25
Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2025/129

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Bevoegdheid beroepsinstantie

Bestuursdecreet van 7 december 2018, titel II, hoofdstuk 3, afdeling 6.

Besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie.

Voorafgaande procedure

Op 20 april 2025 vraagt ■■■, hierna verzoeker, aan de burgemeester van Lede om hem over de schrapping van zijn buurman uit de registers van de gemeente Lede de volgende informatie te bezorgen:

- of er een woonstcontrole werd uitgevoerd bij ■■■.
- het verslag van de woonstcontrole.
- andere documenten die werden opgesteld ingevolge het voorstel om ■■■ ambtshalve te schrappen

De gemeente Lede antwoordde op 23 april 2025 aan verzoeker dat de vraag om openbaarheid van verzoeker wordt afgewezen.

Op 23 april 2025 werd door de verzoeker beroep ingesteld. Dit beroep werd geregistreerd op 24 april 2025.

Ontvankelijkheid van het beroep

Het initiële openbaarheidsverzoek dateert van 20 april 2025.

De beslissing van de gemeente Lede van 23 april 2025, waarbij aan de verzoeker wordt meegedeeld dat de gevraagde informatie niet wordt vrijgegeven, maakt geen melding van de beroepstermijn en -modaliteiten,

zoals voorgeschreven in artikel II.43, §1, derde lid van het Bestuursdecreet, zodat de beroepstermijn pas aanvangt vier maanden na kennisgeving van de beslissing.

Het beroep van 23 april 2025 is bijgevolg tijdig ingediend en is **ontvankelijk**.

Gegrontheid van het beroep

Overeenkomstig artikel II.31, eerste lid Bestuursdecreet heeft het recht op passieve openbaarheid betrekking op bestuursdocumenten. Op grond van deze bepaling is elke instantie in principe verplicht aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten.

De openbaarmaking kan slechts geweigerd worden mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen II.33 tot en met II.39 van voormeld decreet.

1. Inhoud van het beroepschrift

Verzoeker vraagt in zijn bericht van 23 april 2025, gericht aan de beroepsinstantie, of de weigeringsbeslissing van de gemeente Lede, met name: *"Wij mogen geen gegevens meedelen en ook geen documenten bezorgen of laten inkijken die betrekking hebben op iemand anders."* correct is.

2. Standpunt van het bestuur

Op 7 mei 2025 wordt aan de beroepsinstantie, op haar vraag, door de gemeente Lede, samen met enkele documenten, het standpunt bezorgd dat de gevraagde informatie *"kadert in de persoonlijke levenssfeer van [REDACTED]. Wij beroepen ons daarvoor op artikel 13, 2° van het openbaarheidsdecreet dat stelt dat de artikel 4 genoemde instanties een aanvraag tot openbaarmaking, voor zover die geen betrekking heeft op milieu-informatie, moet afwijzen "als de openbaarmaking afbreuk doet aan de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, tenzij de betrokken persoon met de openbaarmaking instemt. Wij hebben hierbij nog geen expliciete vraag gesteld aan [REDACTED] of hij zou instemmen ... Temeer omdat we vrezen dat dit het hangende conflict tussen beide burens nog meer op de spits zou drijven."*

3. Standpunt van de beroepsinstantie

Verzoeker lijkt in zijn bericht van 23 april 2025 enkel een advies te vragen aan de beroepsinstantie, met name of de mededeling van de gemeente Lede dat in dit geval geen gegevens en documenten mogen worden vrijgegeven, correct is. Gelet op het positief gevolg dat hij geeft aan het verzoek van de beroepsinstantie om de aangevochten beslissing te bezorgen, kan zijn bericht van 23 april 2025 evenwel als een beroepschrift worden beschouwd.

Uit de berichten van verzoeker, gevoegd bij zijn bericht van 23 april 2025, gericht aan de lokale politie van de zone Erpe-Mere/Lede en aan de beroepsinstantie, blijkt dat hij de openbaarheid vraagt van informatie en documenten gelieerd aan de ambtshalve schrapping uit de registers van de gemeente van zijn buurman.

Hij beoogt specifiek een woonstcontroleverslag en mogelijke andere documenten. In zijn communicatie met de beroepsinstantie verduidelijkt verzoeker dat hij die informatie nodig heeft voor een hangende gerechtelijke procedure bij de vrederechter inzake burenhinder.

De beroepsinstantie is, op basis van de verkregen informatie, van oordeel dat er in casu wel degelijk toepassing moet worden gemaakt van de uitzonderingsgrond, zoals voorzien in artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet, wat door de gemeente Lede verkeerdelijk wordt vermeld als het vroegere artikel 13, 2° van het Openbaarheidsdecreet.

Op grond van het voormelde decreetartikel wijst een overheidsinstantie een aanvraag tot openbaarmaking af indien de openbaarmaking afbreuk doet aan de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, tenzij de betrokken persoon met de openbaarmaking instemt, in dit geval de persoon waarop de door verzoeker gevraagde documenten betrekking hebben.

Hoewel het hier om een absolute uitzonderingsgrond gaat, waardoor er geen belangenafweging moet plaatsvinden tussen het door de uitzonderingsgrond beschermde belang met het belang van de openbaarheid, vertoont de in artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet voorziene uitzonderingsgrond niettemin een relatief aspect. De decreetgever was weliswaar van oordeel dat er geen afweging vereist is met het openbaar belang dat met de openbaarheid is gediend, maar wijst er desondanks op dat telkens en in concreto geoordeeld moet worden of er al dan niet een inbreuk is gepleegd op de bescherming van de persoonlijke levenssfeer (Vlaams Parlement, Parl. St. 2017-2018, nr. 1656/1, blz. 58). In dit geval is dit met een vraag inzake de ambtshalve schrapping uit de registers van de gemeente Lede en de daaraan gelinkte mogelijke woonstcontrole, onmiskenbaar het geval.

De beroepsinstantie stelt vast dat de naam van de betrokken natuurlijke persoon gekend is door verzoeker, gezien het zijn buurman betreft, maar dit betekent niet dat de uitzonderingsgrond in artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet niet geldt voor andere gegevens die worden vermeld op de documenten waarvan verzoeker de openbaarheid vraagt en die ontegensprekelijk tot het privéleven van de betrokkene behoren. Het vrijgeven van die gegevens maakt een inbreuk uit op de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de betrokkene. Het privéleven vormt de kern van de persoonlijke levenssfeer (F. SCHRAM, Het decreet openbaarheid van bestuur. Een juridische analyse in historisch perspectief, Brugge, Vanden Broele, 247; Concl. Adv.Gen. bij HvJ 8 april 2014, nr. C-293/12, Digital Rights Ireland Ltd, nr. 61). de betrokkene beschikt over een beroeps- of vervangingsinkomen en hoeveel dit dan bedraagt. Het zijn tevens persoonsgegevens in de zin van de Algemene Verordening Gegevensbescherming (verder AVG).

Het openbaar maken van deze gegevens heeft aldus betrekking op de kern van een belang – het door artikel 22 van de Grondwet en het door artikel 8 EVRM aan eenieder toegekende recht op eerbiediging van zijn privéleven – dat de uitzonderingsgrond uit artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet wenst te beschermen tegen de openbaarheid van bestuur (RvS, nr. 234.609 dd. 2 mei 2016). Bijgevolg kunnen de vermelde gegevens die voorkomen in de gevraagde documenten dan ook niet openbaar worden gemaakt en dienen deze te worden afgeschermd in toepassing van artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet

Daarenboven is er conform de AVG geen rechtsgrond om deze persoonsgegevens te verwerken, in casu het openbaar maken van deze gegevens, nu artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet net deze verwerking, die afbreuk doet aan de persoonlijke levenssfeer, uitsluit. De enige mogelijke rechtsgrond conform de AVG is de toestemming van de betrokkene, voorwaarde die tevens vervat zit in artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet.

In artikel II.50 §1 voorziet het Bestuursdecreet dat als de aanvraag tot openbaarmaking wordt afgewezen op grond van artikel II.34, 2°, de beroepsinstantie contact opneemt met de betrokkene en vraagt of de aanvrager toestemming krijgt om alsnog toegang te krijgen tot het gevraagde bestuursdocument, als die toestemming nog niet is gevraagd door de betrokken overheidsinstantie. In dit geval beschikt de beroepsinstantie echter niet over de contactgegevens van de betrokken persoon om deze binnen de lopende behandelingstermijn van het beroep te contacteren. Gelet op het hangende rechtsgeding tussen verzoeker en de betrokken persoon, waarvan sprake is in de communicatie van verzoeker, meent de beroepsinstantie dat, zoals ook de gemeente Lede aangeeft, het verkrijgen van de toestemming onbestaande is.

Het ingestelde beroep wordt op basis van die vaststellingen als **ongegron**d beschouwd.

Na beraadslaging,

BESLUIT:

Het beroepsschrift van ■■■ van 23 april 2025, tegen de weigeringsbeslissing van de gemeente Lede van 23 april 2025 wordt als ontvankelijk, doch ongegron

Brussel, 23 mei 2025

Voor de beroepsinstantie,
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX
Voorzitter