

# STEDENFONDS 2008 - 2013



maatschappelijke effecten en indicatoren

STUDIEDIENST VAN DE VLAAMSE REGERING  
TEAM STEDENBELEID

**KORTRIJK**

UPDATE 2010

# INHOUDSTAFEL



Inleiding	1
1 Maatschappelijke effecten	2
2 Gekozen indicatoren	2
3 Opvolgen na te streven evoluties stedelijke omgeving	3
4 Invulling indicatoren	4
4.1 De tevredenheid van de inwoners is verhoogd	4
4.2 De betrokkenheid van de burger bij beleid van de stad en van de wijk is verhoogd	5
4.3 De sociale cohesie is versterkt	7
4.4 Vitale wijken	10
4.5 De fysieke woonomgeving is verbeterd	13
Synthesebeeld	16

## INLEIDING

---

*In het kader van het Vlaamse stedenbeleid zijn in de beleidsovereenkomsten van het Stedenfonds tussen de Vlaamse Gemeenschap, de 13 centrumsteden en de Vlaamse Gemeenschapscommissie (VGC) een aantal maatschappelijke effecten voorzien waarmee de betrokken steden en de VGC aangeven welke veranderingen en evoluties ze in de stedelijke omgeving gedurende de loop van de beleidsovereenkomst (2008-2013) willen stimuleren en realiseren.*

*De Studiedienst van de Vlaamse Regering en het team Stedenbeleid ondersteunden de steden bij het formuleren van deze maatschappelijke effecten en de keuze van de indicatoren om deze ontwikkelingen op te volgen.*

*Het eerste rapport verscheen in 2008. Voor u ligt de tweejaarlijkse update: dit rapport geeft een overzicht van de beoogde maatschappelijke effecten en vult – waar mogelijk – deze ook in. De vele cijfers lokken dikwijls vragen uit naar meer synthetische indicatoren of een bundeling van indicatoren, die in één oogopslag aangeven wat er op een bepaald domein aan de hand is.*

*Twee soorten figuren zijn opgenomen: momentopnames en evoluties. Bij een momentopname wordt de situatie op een bepaald ogenblik geschetst. Evoluties geven aan hoe situaties verschuiven en veranderen.*

*Het opvolgen van maatschappelijke effecten aan de hand van indicatoren is geen beleidsevaluatie als dusdanig. Door duidelijk aan te geven wat men juist beoogt, wordt het beleid wel iets transparanter. De indicatoren volgen eerder globale stedelijke ontwikkelingen op en zijn niet rechtstreeks gekoppeld aan prestaties en acties van de overheid. Deze prestaties en acties worden opgevolgd in het kader van de operationele doelstellingen die opgenomen zijn in de beleidsovereenkomsten. De indicatoren zijn niet bruikbaar om causale verbanden te leggen tussen overheidsoptreden en maatschappelijke ontwikkelingen. Tal van factoren waarop de overheid geen of minder greep heeft, kunnen deze ontwikkelingen mee hebben beïnvloed of rechtstreeks hebben bepaald. In een stedelijke context zijn heel wat actoren actief en stedelijke ontwikkelingen worden ook beïnvloed door de externe omgeving waarbij ook de algemene economische ontwikkeling, het beleid van andere overheden en de verschuivingen in maatschappelijke opvattingen een cruciale rol kunnen spelen.*

*Voor de keuze van de indicatoren is zoveel mogelijk gebruik gemaakt van de Stadsmonitor.*

*De Studiedienst van de Vlaamse Regering en het team Stedenbeleid hebben het op zich genomen de gekozen indicatoren de volgende jaren op te volgen en daarover te rapporteren aan de steden.*

*Hilde Schelfaut  
Coördinator Stedenfonds rapportage  
(maatschappelijke effecten & indicatoren)*

## 1. De stad Kortrijk schuift volgende maatschappelijke effecten als prioritaire evoluties in de stedelijke omgeving naar voren

1. **ME1:** de tevredenheid van de inwoners is verhoogd
2. **ME2:** de betrokkenheid van de burger bij beleid van de stad en van de wijk is verhoogd
3. **ME3:** de sociale cohesie is versterkt
4. **ME4:** vitale wijken
5. **ME5:** de fysieke woonomgeving is verbeterd

## 2. De stad Kortrijk zal deze maatschappelijke effecten opvolgen aan de hand van volgende indicatoren

1. De tevredenheid van de inwoners is verhoogd

### Indicatoren:

- tevredenheid over de stad
- tevredenheid over het aanbod aan sport- en recreatievoorzieningen
- tevredenheid over het culturele aanbod
- tevredenheid over het aanbod aan uitgaansmogelijkheden, restaurants & eetcafés

2. De betrokkenheid van de burger bij beleid van de stad en van de wijk is verhoogd

### Indicatoren:

- actieve betrokkenheid op buurtniveau
- aandeel van de inwoners dat zich voldoende geïnformeerd voelt over en door de stad
- vertrouwen in de overheid
- aandeel van de inwoners dat vindt dat het stadsbestuur de inwoners voldoende raadpleegt
- bereidheid burger deelname beleid

3. De sociale cohesie is versterkt

### Indicatoren:

- contact met buren
- mildgedrag
- vertrouwen in de medemens / vertrouwen in de stedelijke overheid
- actieve lidmaatschappen
- aandeel inwoners dat het afgelopen jaar actief is geweest om iets in de buurt of de stad te verbeteren

4. Vitale wijken

### Indicatoren:

- tevredenheid over de buurt
- tevredenheid over de speelvoorzieningen
- tevredenheid activiteiten ouderen
- indruk netheid buurt
- contact buren
- tevredenheid over de uitstraling van de gebouwen in de buurt
- groenindruk
- mildgedrag

- onveiligheidsgevoel
- onaangepaste snelheid verkeer
- rommel
- geluidshinder

5. De fysieke woonomgeving is verbeterd

Indicatoren:

- fierheid over de stad
- tevredenheid over de architecturale uitstraling in de stad
- verleende bouwvergunningen (residentieel en niet-residentieel)

### 3. Opvolgen na te streven evoluties stedelijke omgeving

Grafische voorstelling

*Twee soorten figuren/tabellen zijn opgenomen: momentopnames en evoluties. Bij een momentopname wordt de situatie op een bepaald ogenblik geschetst. Evoluties geven aan hoe situaties verschuiven en veranderen. Er is gebruik gemaakt van centrale indicatoren, dit zijn indicatoren geactualiseerd via centrale databanken, en van de indicatoren van de survey Stadsmonitor 2008. Aan de hand van de centrale indicatoren zijn evoluties in beeld gebracht, meestal in combinatie met de gemiddelde score van 13 centrumsteden. Aan de hand van de resultaten van de survey Stadsmonitor 2008 zijn momentopnames in beeld gebracht. Bij de momentopname van de survey-indicatoren (nulmeting 2008) werken we met grafieken waarin de maximale score en de minimale score van één van de centrumsteden, de score van de stad Kortrijk en de gemiddelde score van de 13 centrumsteden worden voorgesteld. Bovendien wordt aangegeven voor welke indicatoren Kortrijk significant afwijkt van het gemiddelde van de 13 centrumsteden. Dit wil zeggen dat we voor 95% zeker zijn dat het verschil niet berust op toeval en dat de score voor Kortrijk significant afwijkt van de gemiddelde score (95% betrouwbaarheidsinterval). De resultaten van de survey Stadsmonitor 2008 (schriftelijke bevraging) zijn niet vergelijkbaar met 2004 en 2006 (telefonische bevraging). Telefonische bevragingen gebaseerd op enkel vaste telefoonlijnen, laten niet langer toe representatieve uitspraken te doen. Vandaar de overstap naar een schriftelijke bevraging of een postenquête. Dit heeft effect op de resultaten. Respondenten reageren kritischer als ze anoniem kunnen antwoorden. Wat wel nog kan, zijn de relatieve posities of de rangordes van de steden vergelijken in de metingen 2004, 2006 en 2008.*

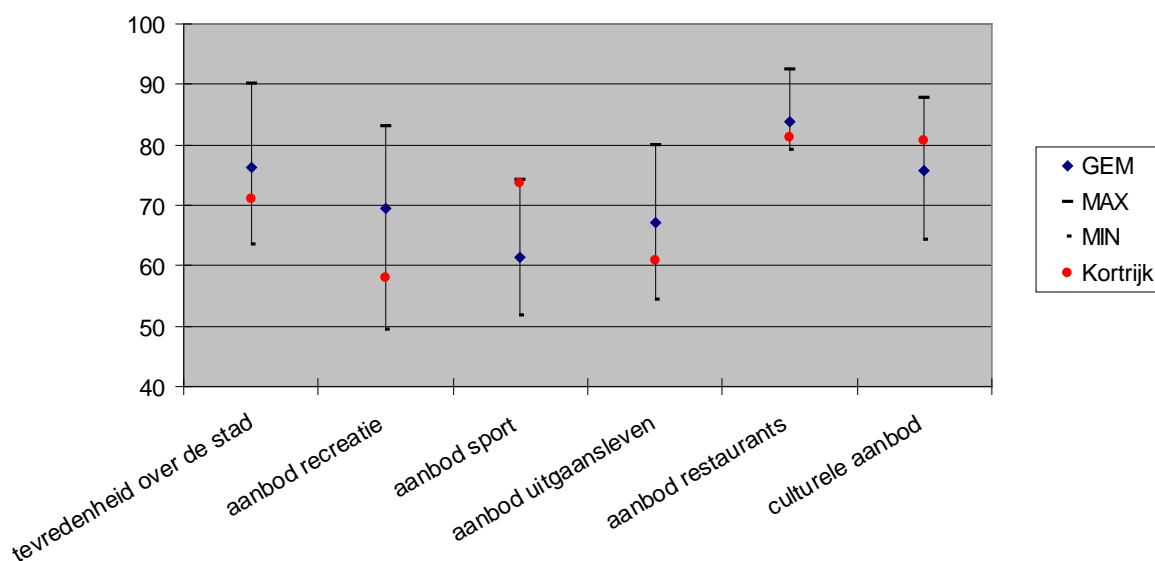
## 4. Invulling indicatoren

### 4.1. De tevredenheid van de inwoners is verhoogd

#### Indicatoren:

- tevredenheid over de stad  
Def: aandeel (%) van de inwoners dat tevreden is over zijn stad.  
Bron: survey Stadsmonitor 2008
- tevredenheid over het aanbod aan sport- en recreatievoorzieningen  
Def: aandeel (%) van de inwoners dat tevreden is over het aanbod aan sport- en recreatievoorzieningen.  
Bron: survey Stadsmonitor 2008
- tevredenheid over het culturele aanbod  
Def: aandeel (%) van de inwoners dat tevreden is over het culturele aanbod.  
Bron: survey Stadsmonitor 2008
- tevredenheid over het aanbod aan uitgaansgelegenheden, restaurants en eetcafés  
Def: aandeel (%) van de inwoners dat tevreden is over het aanbod aan uitgaansgelegenheden, restaurants en eetcafés in de stad.  
Bron: survey Stadsmonitor 2008

**Figuur 1 Tevredenheid over stad en voorzieningen (survey Stadsmonitor 2008, in %)**



**Maximum = maximum score in 1 van de 13 centrumsteden**  
**Minimum = minimum score in 1 van de 13 centrumsteden**

**Tabel 1 Tevredenheid over stad en voorzieningen  
(survey indicatoren, relatieve posities\*)**

RELATIEVE POSITIES	2008	2006	2004
tevredenheid over de stad	6	6	6
aanbod recreatie	11	6	11
aanbod sport	2	2	4
aanbod uitgaansleven	11	9	10
aanbod restaurants	10	12	11
culturele aanbod	7	6	8

\* deze tabel geeft de relatieve posities van Kortrijk aan in de survey Stadsmonitor 2004, 2006, 2008. Indien voor de jaren 2004 en 2006 geen rangorde is vermeld, betekent dit dat deze indicator enkel in 2008 is gemeten.

Toelichting ME1: de tevredenheid van de inwoners

De verschillen tussen de waarde voor Kortrijk en het gemiddelde van de 13 steden, zijn significant voor alle indicatoren behalve voor de **tevredenheid over het aanbod restaurants en eetcafés**, waar Kortrijk eerder gemiddeld scoort. Dit wil zeggen dat we voor minstens 95% zeker zijn dat het verschil bij de andere indicatoren niet berust op toeval. Voor de indicatoren **tevredenheid over de stad**, **tevredenheid over het aanbod recreatie** en **tevredenheid over het aanbod aan uitgaansmogelijkheden**, zijn de Kortrijksanen significant minder tevreden dan de gemiddelde inwoner van de 13 steden. Omgekeerd zijn de inwoners van Kortrijk meer tevreden dan de gemiddelde inwoner van de 13 steden over het **aanbod sportvoorzieningen** en het **culturele aanbod** in Kortrijk.

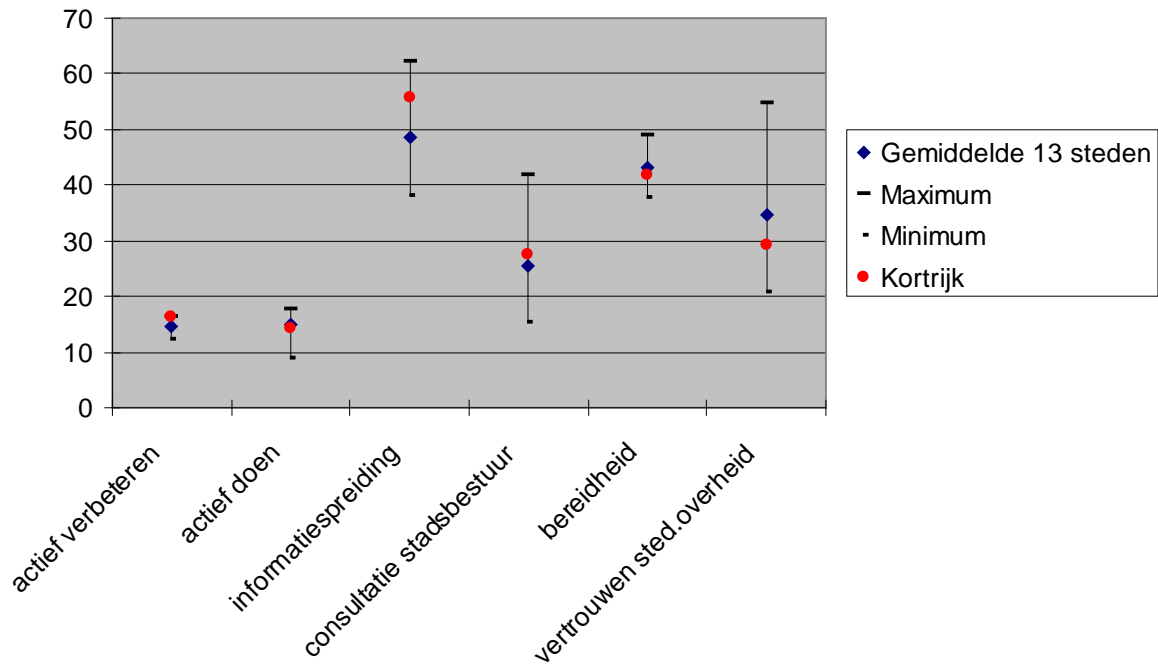
#### 4.2. De betrokkenheid van de burger bij beleid van de stad en van de wijk is verhoogd

##### Indicatoren:

- actieve betrokkenheid van de burger  
Def: aandeel (%) van de inwoners dat het afgelopen jaar actief is geweest om iets in de buurt of stad te verbeteren.  
Bron: survey Stadsmonitor 2008
- spreiding van informatie over en door de stad  
Def: aandeel (%) van de inwoners dat zich voldoende geïnformeerd voelt over de activiteiten, de dienstverlening, de initiatieven en de beslissingen in en door de stad.  
Bron: survey Stadsmonitor 2008
- vertrouwen in de stedelijke overheid  
Def: aandeel (%) van de inwoners dat vertrouwen heeft in de stedelijke overheid.  
Bron: survey Stadsmonitor 2008
- consultatie van bewoners door het stadsbestuur  
Def: aandeel (%) van de inwoners dat vindt dat het stadsbestuur de inwoners voldoende raadpleegt.  
Bron: survey Stadsmonitor 2008

- bereidheid burger deelname beleid  
 Def: aandeel (%) van de inwoners dat bereid is mee te praten over wat er in de stad gebeurt.  
 Bron: survey Stadsmonitor 2008

**Figuur 2 De betrokkenheid van de burger bij het beleid van de stad en de wijk (survey Stadsmonitor 2008, in %)**



**Tabel 2 De betrokkenheid van de burger bij het beleid van de stad en de wijk (survey indicatoren, relatieve posities)**

RELATIEVE POSITIES	2008	2006	2004
actief verbeteren	1, nulmeting 2008		
actief doen	6, nulmeting 2008		
informatieverspreiding	7	4	6
consultatie stadsbestuur	7	6	9
politiek actief	9, nulmeting 2008		
politieke interesse	5, nulmeting 2008		
Bereidheid deelname beleid	7, nulmeting 2008		
vertrouwen stedelijke overheid	9	7	10



Toelichting ME2: de betrokkenheid van de burger bij het beleid van de stad en de wijk

De verschillen tussen de waarde voor Kortrijk en het gemiddelde van de 13 centrumsteden, zijn enkel significant voor de indicator **aandeel van de inwoners dat zich voldoende geïnformeerd voelt over en door de stad**. De inwoners van Kortrijk zijn meer tevreden dan de gemiddelde inwoner van de 13 steden (figuur 2). Dit wil zeggen dat we voor minstens 95% zeker zijn dat het verschil niet berust op toeval. Voor de andere indicatoren wijkt de score van Kortrijk niet significant af van de gemiddelde score.

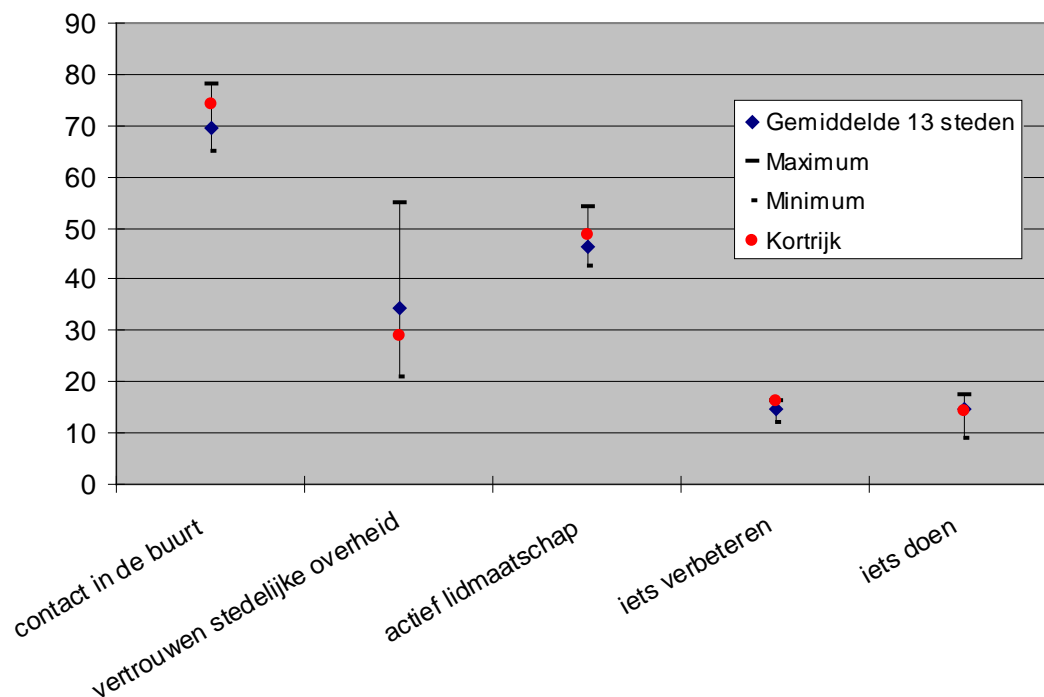
Over de drie metingen heen, neemt Kortrijk in de relatieve rangorde van de steden een gemiddelde positie in voor deze indicatoren (tabel 2). T.o.v. de andere centrumsteden scoorde Kortrijk in 2006 iets beter dan in 2004 en 2008.

#### 4.3. De sociale cohesie is versterkt

##### Indicatoren:

- tevredenheid over contact in de buurt  
Def: aandeel (%) van de inwoners dat het aangenaam vindt om met de mensen in de buurt te praten.  
Bron: survey Stadsmonitor 2008
- vertrouwen in de stedelijke overheid  
Def: aandeel (%) van de inwoners dat vertrouwen heeft in de stedelijke overheid.  
Bron: survey Stadsmonitor 2008
- vertrouwen in de medemens  
Def: gemiddelde score van de inwoners op een schaal 0 tot 10, die vinden dat de meeste mensen te vertrouwen zijn.  
Bron: survey Stadsmonitor 2008
- participatie aan het verenigingsleven  
Def: aandeel (%) van de inwoners dat actief lid of bestuurslid is van één of meerdere verenigingen.  
Bron: survey Stadsmonitor 2008
- actieve betrokkenheid van de burger  
Def: aandeel (%) van de inwoners dat het afgelopen jaar actief is geweest om iets in de buurt of stad te verbeteren.  
Bron: survey Stadsmonitor 2008
- mildgedrag  
Def: aandeel (%) van de inwoners dat altijd of vaak bepaalde gedragingen zegt te mijden omwille van de risico's op onveiligheid.  
Bron: Veiligheidsmonitor 2008

**Figuur 3 Sociale cohesie**  
(survey Stadsmonitor 2008, in %)



**Tabel 3 Vertrouwen in de medemens (survey Stadsmonitor 2008, in %)**

	Vertrouwen in de medemens	Wantrouwen (0)- Vertrouwen (10)	Misbruik (0)- Eerlijk (10)	Aan zichzelf denken(0)- Behulpzaam(10)
Kortrijk	5,3	5,5	5,7	4,8
13 centrumsteden	5,3	5,5	5,6	5,0

**Tabel 4 Sociale cohesie (survey Stadsmonitor 2008, relatieve posities)**

RELATIEVE POSITIES	2008	2006	2004
Contact in de buurt	4	4	4
Vertrouwen in de stedelijke overheid	9	7	10
Actieve lidmaatschappen	4	4	9
Actief verbeteren	2, nulmeting 2008		
Actief doen	6, nulmeting 2008		
Vertrouwen in de medemens	8, nulmeting 2008		

### Toelichting ME3: de sociale cohesie

Op de indicatoren rond sociale cohesie verschilt Kortrijk niet van de centrumsteden. Dit wil zeggen dat de verschillen zouden kunnen berusten op toeval. Bij de meeste van deze indicatoren is er een kleine range tussen de steden. Enkel voor de indicator **vertrouwen in de stedelijke overheid** is de range groter.

Met een score van 5,3 bevindt Kortrijk zich op een gemiddelde positie wat betreft **vertrouwen in de medemens**.

Voor drie indicatoren hebben we drie metingen over de tijd heen. Wat de tevredenheid over contacten in de buurt en actieve lidmaatschappen betreft, neemt Kortrijk niet echt een koppositie in, maar wel een 4<sup>e</sup> positie (tabel 3). Bij lidmaatschappen is dit een verbetering t.o.v. 2004.

**Tabel 5 Mijdgedrag (Veiligheidsmonitor, in %)**

Bij duisternis vermijden om weg te gaan	2004	2006	2008
Kortrijk	17,87	15,64	16,58
Niet opendoen voor onbekenden	Perc. 2004	Perc. 2006	Perc. 2008
Kortrijk	24,42	22,97	25,71
Plekken in de gemeente mijden	Perc. 2004	Perc. 2006	Perc. 2008
Kortrijk	17,11	15,71	18,03
Vermijden om de kinderen ergens naar toe te laten gaan	Perc. 2004	Perc. 2006	Perc. 2008
Kortrijk	32,28	27,40	21,64
Waardevolle spullen wegbrengen naar een veiliger plaats	Perc. 2004	Perc. 2006	Perc. 2008
Kortrijk	30,03	32,57	16,30
Vermijden om het openbaar vervoer te nemen	Perc. 2004	Perc. 2006	Perc. 2008
Kortrijk	0	0	2,65

### Toelichting ME3: mijddedrag

Het aandeel van de inwoners dat altijd of vaak bepaalde gedragingen zegt te mijden omwille van de risico's op onveiligheid ligt in Kortrijk tussen 16,3% en 25,7%.

Een kwart van de inwoners zegt **niet open te doen voor onbekenden**, dit is dezelfde score als gemiddeld in de centrumsteden. Één op vijf inwoners vermijdt dan weer om **kinderen ergens naar toe te laten gaan**. Gemiddeld ligt dit aandeel in de centrumsteden iets hoger, nl. op 26%. 18% van de inwoners **vermijdt bepaalde plekken in de stad**. Dit aandeel ligt iets hoger dan gemiddeld in de centrumsteden (14%). 16% van de inwoners vermijdt **om bij duisternis weg te gaan** en brengt **waardevolle spullen naar een veiliger plaats**, dit aandeel is even groot dan gemiddeld in de centrumsteden.

Slechts een restpercentage **vermijdt om het openbaar vervoer te nemen** omwille van de risico's op onveiligheid. 2,65% tegenover 5% gemiddeld in de centrumsteden.

Voor de indicatoren waardevolle spullen wegbrengen en vermijden om kinderen ergens naar toe te laten gaan is er een significante daling t.o.v. 2006.

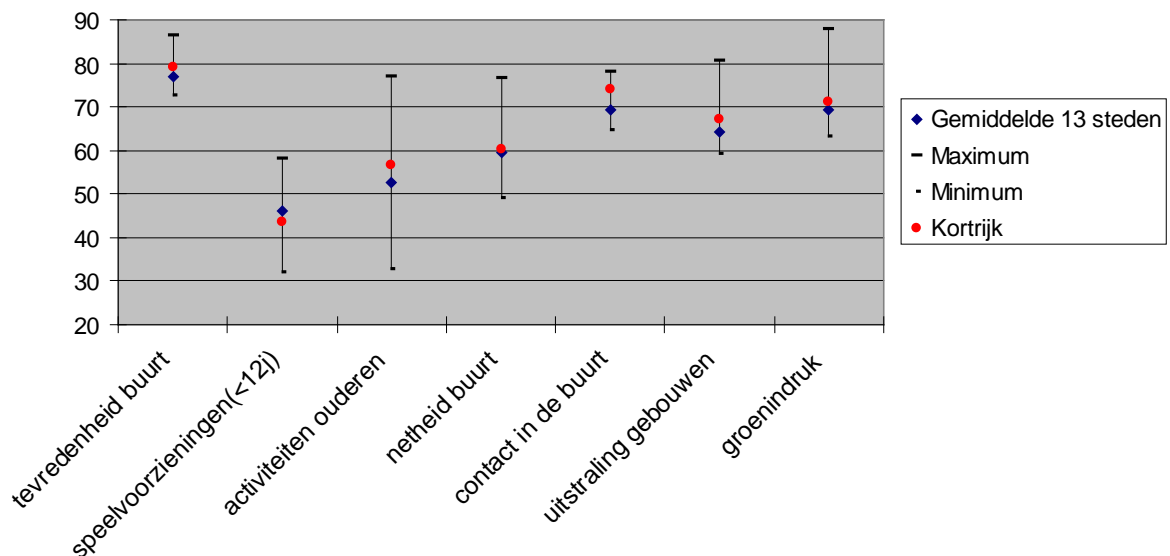
## 4.4. Vitale wijken

### Indicatoren:

- tevredenheid over de buurt  
Def: aandeel (%) van de inwoners, dat tevreden is over zijn buurt.  
Bron: survey Stadsmonitor 2008
- tevredenheid over de speelvoorzieningen  
Def: aandeel (%) van de inwoners dat vindt dat er in de buurt voldoende speelvoorzieningen zijn voor kinderen.  
Bron: survey Stadsmonitor 2008
- tevredenheid activiteiten ouderen  
Def: aandeel (%) van ouderen, dat tevreden is over de activiteiten voor ouderen in de buurt.  
Bron: survey Stadsmonitor 2008
- indruk netheid buurt  
Def: aandeel (%) van de inwoners dat vindt dat de straten en voetpaden in hun buurt over het algemeen netjes zijn.  
Bron: survey Stadsmonitor 2008
- contact bureu  
Def: aandeel (%) van de inwoners dat het aangenaam vindt om met de mensen in de buurt te praten.  
Bron: survey Stadsmonitor 2008
- tevredenheid over de uitstraling van de gebouwen in de buurt  
Def: aandeel (%) van de inwoners dat de gebouwen in zijn buurt mooi vindt.  
Bron: survey Stadsmonitor 2008
- groenindruk  
Def: aandeel (%) van de inwoners dat vindt dat er voldoende groen is in de eigen buurt.  
Bron: survey Stadsmonitor 2008

- **mijdgedrag** (zie tabel 5)  
Def: aandeel (%) van de inwoners dat altijd of vaak bepaalde gedragingen zegt te mijden omwille van de risico's op onveiligheid.  
Bron: Veiligheidsmonitor 2008
- **onveiligheidsgevoel**  
Def: aandeel (%) van de bevolking dat altijd of vaak algemene onveiligheidsgevoelens ervaart.  
Bron: Veiligheidsmonitor 2008
- **onaangepaste snelheid verkeer**  
Def: aandeel (%) inwoners dat de onaangepaste snelheid van het verkeer in de buurt als een probleem beschouwt.  
Bron: Veiligheidsmonitor 2008
- **verloedering/rommel**  
Def: aandeel (%) inwoners dat de verloedering in de buurt als een probleem ervaart / Het aandeel inwoners dat rommel in de buurt als een probleem ervaart.  
Bron: Veiligheidsmonitor 2008
- **geluidshinder verkeer**  
Def: aandeel (%) huishoudens dat verklaart last te hebben van lawaai of geluidshinder in de buurt.  
Bron: Veiligheidsmonitor 2008

**Figuur 4 Aantrekkelijkheid van de woonomgeving**  
(survey Stadsmonitor 2008, in %)



**Tabel 6 Aantrekkelijkheid van de woonomgeving  
(survey indicatoren, relatieve posities)**

RELATIEVE POSITIES	2008	2006	2004
tevredenheid buurt	6	6	6
voldoende speelvoorzieningen (<12j)	7	6	5
voldoende activiteiten voor ouderen	6	4	5
netheid buurt	7	7	8
contact in de buurt	4	5	5
uitstraling gebouwen in buurt	6	4	6
Groenindruk	6	4	6

**Toelichting ME4: vitale wijken**

De verschillen tussen de waarde voor Kortrijk en het gemiddelde van de 13 centrumsteden zijn niet significant bij de aantrekkelijkheid van de woonomgeving. Dit wil zeggen dat Kortrijk een gemiddelde positie inneemt bij al deze indicatoren. Deze gemiddelde positie is ook zichtbaar in de drie metingen heen. Voor **tevredenheid over contacten in de buurt** scoort Kortrijk nog iets beter.

**Tabel 7 Evolutie veiligheidindicatoren (2002-2008, in %)**

	Onveiligheidsgevoel	Onaangepaste snelheid verkeer	Rommel	Geluidshinder
2002	12,8	53,9	32,8	niet bekend
2004	10,5	54,0	33,7	29,0
2006	9,1	52,0	37,0	30,6
2008	8,2	56,7	42,1	30,0

**Tabel 8 veiligheidindicatoren Kortrijk-13 centrumsteden  
(Veiligheidsmonitor 2008, in %)**

Onveiligheidsgevoel	Altijd	Vaak	Nooit
Kortrijk	0,96	7,2	22,47
13 centrumsteden	1,05	6,76	26,18
Onaangepaste snelheid verkeer	Helemaal wel	Eerder wel	Nooit
Kortrijk	20,16	36,51	0,28
13 centrumsteden	22,01	38,15	0,12
Rommel op straat	Helemaal wel	Eerder wel	Nooit
Kortrijk	10,47	31,61	0,23
13 centrumsteden	16,13	28,7	0,09
Geluidshinder door verkeer	Helemaal wel	Eerder wel	Nooit
Kortrijk	9,07	20,9	0
13 centrumsteden	9,9	21,47	0

Toelichting ME4: mijddedrag & veiligheid

Mijddedrag: zie toelichting bij ME3

Veiligheid:

**Onaangepaste snelheid in de buurt** is voor de helft van de inwoners een buurtprobleem, gemiddeld in de centrumsteden is dit nog een meer erkend buurtprobleem. Bovendien is tov 2006 het aandeel inwoners dat dit als een buurtprobleem beschouwt nog toegenomen. Bijna de helft van de inwoners erkent **rommel op straat** als een voorkomend buurtprobleem. Ook hier is er een toename in het aandeel inwoners.

Het aandeel inwoners dat last heeft van **geluidshinder door het verkeer** is stabiel gebleven. Het aandeel inwoners is beduidend minder groot, 30% erkent dit als buurtprobleem.

8% van de inwoners voelt zich vaak onveilig. Het **onveiligheidsgevoel** is afgenomen doorheen de tijd.

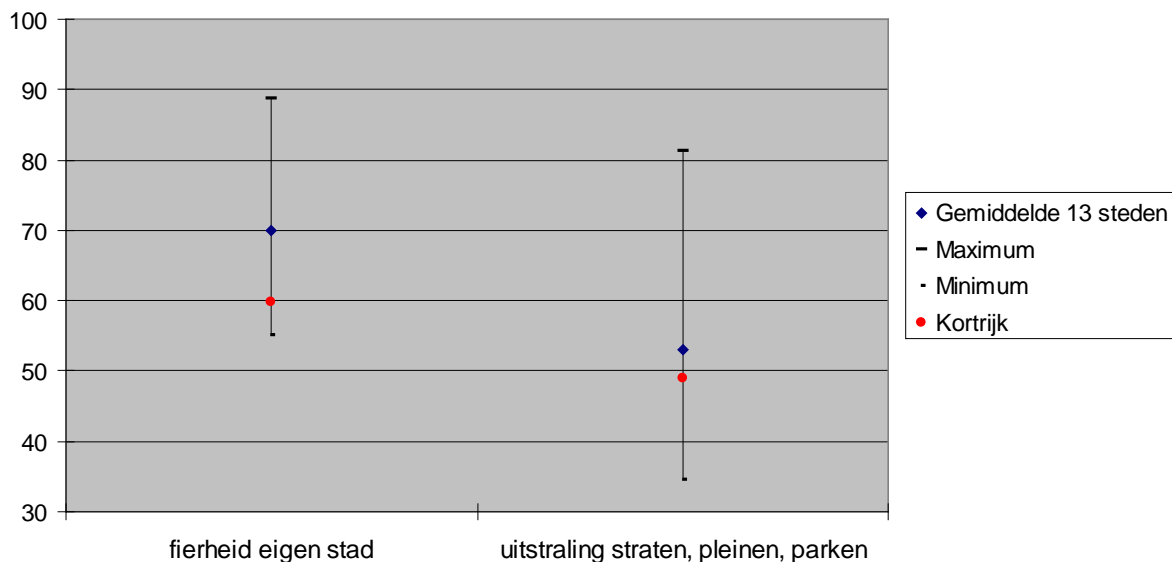
#### 4.5. De fysieke woonomgeving is verbeterd

Indicatoren:

- fierheid over de eigen stad  
Def: aandeel (%) inwoners dat fier is op zijn stad.  
Bron: survey Stadsmonitor 2008
- tevredenheid over de uitstraling van straten, pleinen, parken, monumenten en gebouwen in de stad  
Def: aandeel (%) inwoners dat vindt dat de straten, pleinen, parken, monumenten en gebouwen mooi zijn (aangelegd).  
Bron: survey Stadsmonitor 2008

- verleende bouwvergunningen  
 Def: het aantal bouwvergunningen voor residentiële nieuwbouw en renovatie naar aard van de woning, volgens datum van uitreiking van bouwvergunning.  
 Bron: ADSEI

**Figuur 5 Fierheid en uitstraling stad  
 (survey Stadsmonitor 2008, in %)**



**Tabel 9 Fierheid en uitstraling stad  
 (survey indicatoren, relatieve posities)**

RELATIEVE POSITIES	2008	2006	2004
Fierheid over de eigen stad	11	7	11
Tevredenheid uitstraling straten, pleinen, monumenten en gebouwen	9	6	5

**Toelichting ME5: fierheid & uitstraling**

De scores verschillen niet significant van de 13 centrumsteden wat betreft de tevredenheid over de architecturale uitstraling. Zij zijn wel significant **minder fier over hun stad** dan de gemiddelde inwoner van de 13 centrumsteden.



**Tabel 10 Bouwvergunningen (2002-2008, in %)**

	Residentiële vergunningen	Residentiële nieuwbouw	Residentiële renovatie	Niet-residentiële vergunningen	Nieuwbouw flats	Nieuwbouw eengezinswoningen
2002	78,3	34,3	65,6	21,8	43,5	56,5
2008	83,1	57,3	42,7	16,9	47,3	52,7
Centrumsteden	82,2	61,0	39,0	17,8	74,0	26,0

**Tabel 11 Bouwvergunningen (Kortrijk, 2008, in absolute aantallen)**

2008	Totaal vergunningen	Residentieel	Nieuwbouw woningen	Flats	Eengezinswoningen	Renovatie	Niet-residentieel
KORTRIJK	533	443	433	205	228	189	90

**Toelichting ME5: stedenbouwkundige vergunningen**

In 2008 werden in Kortrijk 533 **stedenbouwkundige vergunningen** uitgereikt, waarvan 443 **residentiële** (d.i. 83% bestemd voor huisvesting) en 90 **niet-residentiële** (17%).

Sinds 2002 gaat het aandeel residentiële vergunningen in stijgende lijn.

Ook in de centrumsteden zijn vier op vijf vergunningen bestemd voor huisvesting.

Van de 443 vergunningen voor residentiële gebouwen zijn er 254 vergunningen uitgereikt voor de bouw van nieuwe woningen, en 189 voor de renovatie van woningen (57% - 43%). In de 13 centrumsteden heeft 61% van de uitgereikte vergunningen betrekking op renovatie van woningen, en 39% op nieuwbouw. De 254 vergunningen voor nieuwbouw hebben betrekking op 433 woningen: hiervan zijn er 205 flats en 228 eengezinswoningen (47% - 53%).

De appartementsbouw schommelde in de periode 1997-2008 sterk: in 1997 werden vergunningen uitgereikt voor 131 flats (47%), in 2001 slechts voor 29 flats (18%) en in 2008 waren er dat dus 205 (47%).

In het geheel van de 13 centrumsteden bedraagt het aandeel van flats 74% in 2008. Het aantal stedenbouwkundige vergunningen voor eengezinswoningen daalde van 145 in 1997 tot 74 in 2002 maar steeg opnieuw tot 228 in 2008.

In de 13 Vlaamse centrumsteden bedraagt het aandeel eengezinswoningen 26%.

## Synthesebeeld

<b>Legende: Maatschappelijk effect (ME) als doel</b>
= positieve bijdrage aan ontwikkeling ME
= progressie wenselijk
=niet eenduidig, geen waardeoordeel mogelijk

### Maatschappelijk effect 1

<b>"De tevredenheid van de inwoners is verhoogd"</b>
76% van de inwoners is tevreden over de stad.
81% van de inwoners is tevreden over het aanbod aan restaurants en eetcafés.
74% van de inwoners is tevreden over het aanbod aan sportmogelijkheden.
81% is tevreden over het culturele aanbod.
58% is tevreden over het aanbod recreatie, 61% is tevreden over het aanbod aan uitgaansmogelijkheden.

### Maatschappelijk effect 2

<b>"De betrokkenheid van de burger bij het beleid van de stad en van de wijk is verhoogd"</b>
56% van de inwoners voelt zich voldoende geïnformeerd over en door de stad.
16% van de inwoners is actief betrokken om iets in de buurt of de stad te verbeteren. 14% is actief betrokken om iets in de buurt te doen.
27% van de inwoners is tevreden over de consultatie van bewoners door het stadsbestuur.
42% van de inwoners is bereid om mee te praten over wat er in hun stad gebeurt.
29% van de inwoners heeft vertrouwen in hun stedelijke overheid.

### Maatschappelijk effect 3

<b>"De sociale cohesie is versterkt"</b>
74% van de inwoners is tevreden over de contacten in de buurt
49% van de inwoners heeft een actief lidmaatschap.
16% van de inwoners is actief betrokken om iets in de buurt of de stad te verbeteren. 14% is actief betrokken om iets in de buurt te doen.
29% van de inwoners heeft vertrouwen in hun stedelijke overheid.
18% van de inwoners geeft aan bepaalde plekken te mijden in de gemeente.



#### Maatschappelijk effect 4


<b>"Vitale wijken"</b>
79% van de inwoners is tevreden over de eigen buurt.
74% is tevreden over de contacten in de buurt.
71% van de inwoners is tevreden over de groenindruk van de buurt.
67% van de inwoners is tevreden over de uitstraling van de gebouwen in de buurt.
60% is tevreden over de netheid in de buurt.
57% is tevreden over het aanbod activiteiten voor ouderen in de buurt.
44% van de inwoners is tevreden over het aanbod speelvoorzieningen voor kinderen in de buurt.
1 op 5 inwoners vermijden om de kinderen ergens naar toe te laten gaan. Dit is wel minder dan in 2004, toen bijna 1 op 3 antwoordde dit te doen.
17% zegt bij duisternis te vermijden om weg te gaan.
1 op 4 inwoners opent de deur niet voor onbekenden.


#### Maatschappelijk effect 5

<b>"De fysieke woonomgeving is verbeterd"</b>
67% van de inwoners is tevreden over de uitstraling van gebouwen in de buurt.
49% is tevreden over de uitstraling van straten, pleinen en parken.
Zes op tien inwoners in Kortrijk zijn fier op hun stad.
In 2008 zijn er meer bouwvergunningen voor nieuwbouw dan voor renovatie. In de meeste voorgaande jaren waren er meer vergunningen voor renovatie.
Het aandeel nieuwbouw ééngezinswoningen is in Kortrijk dus groter dan het aandeel nieuwbouw flats.



**Samenstelling:**

 Studiedienst van de Vlaamse Regering  
en team Stedenbeleid

 Eindredactie: Hilde Schelfaut  
e-mail: [hilde.schelfaut@dar.vlaanderen.be](mailto:hilde.schelfaut@dar.vlaanderen.be)  
telefoon: 02/553 60 94

Lay-out: Nancy Jadoul en Guy De Smet

**Bezoek onze website:**

[www.vlaanderen.be/svr](http://www.vlaanderen.be/svr)  
[www.lokalestatistieken.be](http://www.lokalestatistieken.be)  
[www.thuisindestad.be](http://www.thuisindestad.be)

Nog verschenen in deze reeks:

AALST, ANTWERPEN, BRUGGE, GENT, GENK, HASSELT, LEUVEN,  
MECHELEN, OOSTENDE, ROESELARE, SINT-NIKLAAS, TURNHOUT