

Vlaamse overheid
Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
Afdeling openbaarheid van bestuur
Koning Albert II laan 15, bus 207
1210 BRUSSEL
T : 02 553 57 25
Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2025/137

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Bevoegdheid beroepsinstantie

Bestuursdecreet van 7 december 2018, titel II, hoofdstuk 3, afdeling 6.

Besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie.

Voorafgaande procedure

Op 4 april 2025 diende ■■■ (hierna verzoeker) een verzoek in bij de stad Herentals tot inzage en afschrift van een aantal documenten met betrekking tot het dossier ■■■, wat een verdubbeling betekent ten opzichte van het huidige bouwvolume in de stationsomgeving.

De stad Herentals antwoordde verzoeker op 9 april 2025 dat de aanvraag conform artikel II.40 van het Bestuursdecreet de informatie moet bevatten die nodig is om het gevraagde bestuursdocument te identificeren. Aangezien het voor de stad niet duidelijk was welke documenten concreet werden opgevraagd, werd verzoeker gevraagd de gewenste documenten specifiek te omschrijven.

Diezelfde dag hernam verzoeker zijn verzoek van 4 april 2025 zonder verder concreet aan te geven welke stukken hij juist wenste te ontvangen, zodat de stad Herentals niet meer reageerde op dit verzoek.

Op 6 mei 2025 diende verzoeker beroep in bij de beroepsinstantie tegen het uitblijven van een beslissing van de stad Herentals. Dit beroep werd geregistreerd op 8 mei 2025

Op 5 juni 2025 werd, in toepassing van artikel II.50, §1, tweede lid van het Bestuursdecreet de beroepstermijn van dertig kalenderdagen verlengd tot een termijn van vijfenveertig kalenderdagen.

Ontvankelijkheid van het beroep

Het oorspronkelijk verzoek dateert van 4 april 2025. Op datum van het beroep, 6 mei 2025, was de decretale beslistermijn voor de stad Herentals verstreken.

Het ingediende beroep is bijgevolg tijdig ingediend en is **ontvankelijk**.

Gegrontheid van het beroep

Overeenkomstig artikel II.31, eerste lid Bestuursdecreet heeft het recht op passieve openbaarheid betrekking op bestuursdocumenten. Op grond van deze bepaling is elke instantie in principe verplicht aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten.

De openbaarmaking kan slechts geweigerd worden mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen II.33 tot en met II.39 van voormeld decreet.

1. Inhoud van het verzoek

Het oorspronkelijk verzoek van 4 april 2025 luidt als volgt :

“In het dossier ■■■ - quasi een verdubbeling met het huidige volume, in de stationsomgeving willen we in het kader van openbaarheid van bestuur de rechtsgeldigheid voor bouwvolumes van ■■■ in de stationsomgeving verder nagaan. Deze herhaaldelijk aangehaalde gewenste streefniveau 's voor de stationsomgeving en voor ■■■ in deze stationsomgeving door het vorig bestuur dienen een rechtsgeldige basis te hebben van beslist beleid:

1. Wij wensen alle beslissingen van vorige bestuursperiode en deze bestuursperiode te ontvangen/consuleren waarin beslist werd dat in de stationsomgeving bij bouwvolumes 6 bovengrondse bouwlagen de norm worden. Wij willen nagaan of ■■■ en andere mogelijke bouwvolumes in de stationsomgeving beantwoorden aan dit beslist beleid.
2. Wij wensen inzage in reguliere wettelijke procedures en resultaten daarvan die het vorige stadsbestuur daarvoor heeft gevolgd voor die stationsomgeving (dus inclusief die woontoren in die stationsomgeving). Het vorige bestuur verwijst inzake bouwvolumes van deze woontoren herhaaldelijk naar die stationsomgeving. Graag inzage in voorafgaandelijke onderzoeken, idem voor de gevolgde procedures van inspraak, idem voor de gevolgde procedures van advies, e.a. als basis van beslist beleid van deze inclusieve hoogbouw tot 6 bovengrondse bouwlagen voor de stationsomgeving.

In het kader van openbaarheid van bestuur willen we ook nagaan in welke mate de onorthodoxe verdubbeling van het bouwvolume op ■■■ beantwoordt aan de oorspronkelijk voorziene bouwhoogten langs ■■■ en wanneer die beslissing daartoe is genomen:

1. Wij weten dat de stad over een dossier in opmaak/ontwerp beschikt voor een eventuele doortrekking van ■■■. Wij willen inzage in de originele plannen voor doortrekking ■■■ en de voorziene bouwhoogten in de voorontwerpen/ontwerpplannen. Wij konden voor vorige bestuursperiode al plannen raadplegen omdat wij inzake die materie net achter onze VME en in de stationsomgeving belangen hadden. Wij werden gerustgesteld dat er geen ruimtelijke ingrepen voorzien waren die nadelig voor de VME en stationsomgeving zouden zijn. Wij willen dat dossier opnieuw raadplegen nu blijktbaar wel nadelige ingrepen worden geïmplementeerd voor de stationsomgeving.

2. De stad Herentals is jaren bezig geweest met de voorbereiding van de ondertunneling van de spoorwegdoorgang Vossenbergt-Ekelenstraat. Die is gerealiseerd met een aparte brug voor gemotoriseerd verkeer om de verlengde [REDACTED]/Stationsparking/stationsomgeving te ontsluiten. Wij wensen ook inzage in deze dossiers en corresponderende plannen voor de doortrekking [REDACTED] die daarin voorkomen.”

Nadat de stad Herentals verzoeker op 9 april 2025 meedeelde dat het niet duidelijk is welke documenten worden opgevraagd en vroeg om de gewenste bestuursdocumenten specifiek te omschrijven antwoordde verzoeker als volgt :

“Aan [REDACTED]

1. “Wij wensen alle beslissingen van vorige bestuursperiode en deze bestuursperiode te ontvangen/consulteren waarin beslist werd dat in de stationsomgeving bij bouwvolumes 6 bovengrondse bouwlagen de norm worden. Wij willen nagaan of deze woontoren op [REDACTED] en andere mogelijke bouwvolumes in de stationsomgeving beantwoorden aan dit beslist beleid.”

Ingrijpende en bruuske wijzigingen inzake de ruimtelijke ordening in de stationsomgeving met bouwvolumes van 6 bouwlagen- zoals door uw vorig bestuur werden vooropgesteld - vereisen vooraf gemotiveerd en beslist beleid.

In het kader van openbaarheid van bestuur kon het geen probleem zijn om op korte termijn over al die beslissingen voor de voorbereiding van ons bezwaardossier te kunnen beschikken.

Indien wij die beslissingen niet op korte termijn kunnen bekomen nemen wij aan dat er geen beslist beleid over vermelde ingrijpende en bruuske wijzigingen inzake de ruimtelijke ordening in de stationsomgeving met bouwvolumes van 6 bouwlagen zijn genomen en een vereist wettelijk kader ontbreekt.

2. “Wij wensen inzage in reguliere wettelijke procedures en resultaten daarvan die het vorige stadsbestuur daarvoor heeft gevolgd voor die stationsomgeving (dus inclusief die woontoren in die stationsomgeving). Het vorige bestuur verwijst inzake bouwvolumes van deze woontoren herhaaldelijk naar die stationsomgeving. Graag inzage in voorafgaandelijke onderzoeken, idem voor de gevolgde procedures van inspraak, idem voor de gevolgde procedures van advies, e.a. als basis van beslist beleid van deze inclusieve hoogbouw tot 6 bovengrondse bouwlagen voor de stationsomgeving”.

Tot stand komen van ingrijpende en bruuske wijzigingen inzake de ruimtelijke ordening in een stationsomgeving met bouwvolumes van 6 bouwlagen dienen te voldoen aan stringente wettelijke vereisten en procedures zoals opmaken van specifieke plannen voor de stationsomgeving, geregelde inspraak, geregeld advies, enz., voordat expliciete beleidsbeslissingen worden genomen die onorthodoxe bouwvolumes motiveren en toestaan.

De inwoners van de stationsomgeving (inclusief onze en andere VME's in de omgeving) hebben geen weet van gevolgde procedures voor de stationsomgeving en vinden het afdwingen van onorthodoxe bouwvolumes op [REDACTED] door het vorig stadsbestuur en commerciële bouwheer een doorzichtige poging om persoonlijk gewenst beleid voor de stationsomgeving op een illegale manier af te dwingen en oriënteren naar beslist beleid.

De stationsomgeving gaat daarmee niet akkoord.

Wij zullen deze discussie als het moet voorleggen aan Audit Vlaanderen.

Indien uw vorig bestuur geen plannen stationsomgeving heeft opgemaakt, geen inspraak heeft georganiseerd, geen adviezen heeft gevraagd voor dergelijke ingrijpende en bruuske wijzigingen in de ruimtelijke ordening stationsomgeving en wij die niet kunnen raadplegen, gaan wij ervan uit dat het vorig bestuur geen wettelijke procedures volgde.

3. Inzage in de originele plannen voor doortrekking [REDACTED] en de voorziene bouwhoogten in de voorontwerpen/ontwerpplannen en dossiers verlengde [REDACTED].

Het lijkt ons duidelijk dat wij die informatie willen raadplegen.

4. *Dossiers ondertunneling van de spoorwegdoorgang Vossenbergh-Ekelenstraat. Die is gerealiseerd met een aparte brug voor gemotoriseerd verkeer om de verlengde [REDACTED]/Stationsparking/stationsomgeving te ontsluiten*

Het lijkt ons duidelijk dat we die informatie willen raadplegen.”

2. *Inhoud van het beroepsschrift*

Aangezien beroeper na zijn antwoord van 9 april 2024 op het verzoek tot specificatie geen enkele reactie noch stukken van de stad Herentals mocht ontvangen, zag hij zich genoodzaakt beroep in te dienen.

Vermits zijn Vereniging van Mede-Eigenaars 't Spoor en de stationsomgeving schade (financieel en vermindering van levenskwaliteit) lijden door de bouw van de woontoren van 6 bouwlagen en de niveauverhoging tot 6 bouwlagen voor de stationsomgeving dient hij beroep in en wenst alsnog over de ontbrekende gegevens te kunnen beschikken.

3. *Standpunt van de stad Herentals*

Om met kennis van zaken het beroep te kunnen beoordelen nam de beroepsinstantie op 16 mei 2025 contact op met de stad Herentals om het dossier toe te lichten.

Op 23 mei 2025 bezorgde de stad Herentals de beroepsinstantie een overzicht van de verschillende vragen van verzoeker betreffende het toekomstig bouwproject in de stationsomgeving met het daarbij horend mailverkeer. De stad verduidelijkt hierbij dat hoewel beroeper op korte termijn meerdere e-mails met uiteenlopende vragen, opmerkingen en verzuchtingen over hetzelfde project stuurde het voor de behandelende diensten vaak moeilijk te achterhalen was/is welke documenten hij juist opvraagt.

De stad heeft verzoeker dan ook gevraagd zijn verzoek te specificeren. Omdat in de reactie van [REDACTED] dd. 9 april 2025 het oorspronkelijk verzoek hoofdzakelijk werd herhaald zonder dat hierbij specifieke documenten werden genoemd, kon het verzoek nog steeds niet worden beantwoord.

4. *Standpunt van de beroepsinstantie*

In eerste instantie las de beroepsinstantie in volgende zin de door beroeper bedoelde verduidelijking: “*Indien uw vorig bestuur geen plannen stationsomgeving heeft opgemaakt, geen inspraak heeft georganiseerd, geen adviezen heeft gevraagd voor dergelijke ingrijpende en bruuske wijzigingen in de ruimtelijke ordening stationsomgeving en wij die niet kunnen raadplegen, gaan wij ervan uit dat het vorig bestuur geen wettelijke procedures volgde.*”

Dus vroeg de beroepsinstantie nog extra informatie op bij de stad en specifiek naar het bestaan van dergelijke adviezen, plannen of inspraakmomenten. Op 19 juni 2025 lichtte de algemeen directeur in een telefonisch gesprek toe dat het voor de stad echt niet duidelijk is wat verzoeker nog wenst in te kijken omdat verzoeker al alle beschikbare informatie heeft gekregen of bij de stad heeft ingekeken.

Zo verwijst verzoeker in zijn vraag eigenlijk naar het masterplan Markgravenstraat maar daarvan werd verzoeker reeds per mail van 18/12/2023 de link bezorgd naar de webpagina waarop de stad dit masterplan via actieve openbaarheid van bestuur deelt.

De algemeen directeur meldde verder dat verzoeker ook reeds tot 2 maal toe het volledige dossier van ■■■ met de projectleider bij de dienst stedenbouw heeft kunnen inkijken.

Wat vraag 1 en 2 van het oorspronkelijk verzoek betreft, kon de stad alvast bevestigen dat er geen documenten bestaan die een antwoord bieden op deze vragen. Aangezien een openbaarheidsverzoek enkel maar betrekking kan hebben op bestaande informatie die in het bezit is van een overheidsinstantie, zoals omschreven in artikel 1.4, 3° van het Bestuursdecreet, dient het beroep voor wat betreft deze eerste twee vragen van het oorspronkelijk verzoek dan ook als **ongegrond** te worden beschouwd.

Na het consulteren van verschillende collega's op verschillende diensten is het voor de stad Herentals nog steeds gissen welke documenten verzoeker juist beoogt met de 3^{de} en 4^e vraag van het oorspronkelijk verzoek (doortrekken ■■■ en ondertunneling spoorwegdoorgang). Bedoelt verzoeker het mobiliteitsplan waarvoor in het kader van het beleidsplan in opdracht van de stad door een studie bureau een onderzoek werd gedaan en een ontwerpplan werd opgemaakt? Verzoeker liet na zijn verzoek te specificeren zodat het voor de stad onduidelijk is welke stukken hij juist wenst.

Na de toelichting van de algemeen directeur is de beroepsinstantie van oordeel dat de stad Herentals de nodige bereidwilligheid heeft getoond om verzoeker steeds te woord te staan en de plannen toe te lichten en te laten inkijken. De stad heeft nooit geweigerd stukken openbaar te maken, alleen weet zij bij dit verzoek niet wat verzoeker exact wenst, wat het beantwoorden van het verzoek onmogelijk maakt.

Het beroep wordt dan ook **ongegrond** verklaard.

Na beraadslaging,

BESLUIT:

Het beroepschrift van ■■■ d.d. 6 mei 2025 tegen het uitblijven van een beslissing van de stad Herentals wordt als ontvankelijk doch ongegrond beschouwd.

Brussel, 24 juni 2025

Voor de beroepsinstantie,
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX
Voorzitter