

Vlaamse overheid
Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
Afdeling openbaarheid van bestuur
Koning Albert II laan 15 bus 207
1210 BRUSSEL
T : 02 553 57 25
Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2025/140

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Bevoegdheid beroepsinstantie

Bestuursdecreet van 7 december 2018, titel II, hoofdstuk 3, afdeling 6.

Besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie.

Voorafgaande procedure

Op 27 januari 2025 diende [REDACTED] (verder: verzoeker) een formele klacht in bij de stad Tienen naar aanleiding van ongelijke behandeling en gebrekkige dienstverlening aan klanten van zwembad De Blyckaert.

Op 21 maart 2025 diende verzoeker een verzoek in bij de stad Tienen om hem een antwoord te bezorgen op een aantal vragen en hem een afschrift te bezorgen van o.a.:

- de reglementen van het zwembad (waarom deze niet publiek beschikbaar zijn),
- het gebruik van subsidies (van stad, Vlaanderen of EU),
- de eigendomsstructuur en eventuele samenwerking met private partners,
- de planning van banen en capaciteitsbeheer (en de afwezigheid van actuele schema's),
- de financiële rapporten en eventuele auditverslagen van de afgelopen vijf jaar,
- de aanbestedingsprocedures en bestede openbare middelen,
- het klachtenbeheer en opvolging van gebruikersfeedback.

Op 27 april 2025 diende verzoeker een verzoek in bij de stad Tienen om hem een afschrift te bezorgen van o.a.:

- Het volledige promotiebudget van het afgelopen of huidige boekjaar,
- De financieringsbronnen (eigen middelen, subsidies van EU/Vlaamse overheid of sponsors),
- Een lijst van gebruikte communicatiekanalen (Tiens Stadsmagazine, sociale media, buitenreclame, enz.),
- De namen van externe uitvoerders van campagnes en hun opdrachtomschrijvingen,

- Aanbestedingsprocedures en documenten m.b.t. promotiediensten,
- Goedkeuringsprocedures voor publicaties en mechanismen voor correctie van foutieve informatie,
- Informatie over redactionele verantwoordelijkheid voor Tiens Stadsmagazine en eventuele externe financiering ervan,
- Eventuele audits of interne/externe evaluaties van de promotionele uitgaven,
- Klachtenprocedures m.b.t. gepubliceerde inhoud,
- Monitoring van gelijke behandeling en non-discriminatie in communicatie,
- Beleid rond publicatie van commerciële of private content in stedelijke kanalen.

Op 13 mei 2025 diende verzoeker bij de beroepsinstantie beroep in tegen de ontstentenis van beslissing vanwege de stad Tienen aangaande zijn klacht d.d. 27 januari 2025 en zijn verzoeken d.d. 21 maart en 27 april 2025.

Het beroepsschrift werd geregistreerd op 14 mei 2025.

Ontvankelijkheid van het beroep

Betreffende de klacht d.d. 27 januari 2025

De door verzoeker bij de stad Tienen ingediende klacht omtrent de ongelijke behandeling en gebrekkige dienstverlening aan klanten van zwembad De Blyckaert had betrekking op:

- het plots niet verlengen van onze jaarabbonnementen voor de sluitingsperiode in december 2024, wat voorheen wel gebeurde,
- het uitblijven van reactie op meerdere e-mails van 26 december 2024, 2 januari en 3 januari 2025,
- de onsamenhangende communicatie en het gebrek aan respectvolle klantenservice,
- de vraag of zijn nationaliteit (Pools) een rol speelde in de weigering van de verlenging en het gebrek aan antwoord – met mogelijke inbreuk op Belgische antidiscriminatiewetgeving.

De beroepsinstantie kan enkel vaststellen dat verzoeker hiermee bij de stad Tienen geen aanvraag heeft ingediend om bestuursdocumenten openbaar te maken in de zin van artikel II.31 van het Bestuursdecreet.

Artikel II.48 §1 van het Bestuursdecreet bepaalt dat de aanvrager beroep kan instellen tegen:

- 1° een beslissing van een overheidsinstantie als vermeld in artikel II.28, § 1, over een aanvraag als vermeld in artikel II.40 of II.47;
- 2° het uitblijven van een beslissing nadat de termijn waarbinnen de beslissing moest worden genomen, verstreken is;
- 3° een onwillige uitvoering van een beslissing tot openbaarmaking, aanvulling of verbetering.

Overeenkomstig artikel II.31, eerste lid Bestuursdecreet heeft het recht op passieve openbaarheid betrekking op bestuursdocumenten. Op grond van deze bepaling is elke instantie in principe verplicht aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten.

Het recht op uitleg mag er trouwens onder geen beding toe leiden dat een instantie wordt gedwongen nieuwe bestuursdocumenten te produceren waarin de door verzoeker gewenste informatie in de vorm van een standpuntinname terug te vinden is. Onder het voorwendsel van het recht op uitleg kan een instantie er dan ook niet toe worden verplicht nieuwe bestuursdocumenten aan te maken of inlichtingen te verstrekken die losstaan van bestaande bestuursdocumenten. De draagwijdte van het recht op uitleg wordt ook beperkt door wat is bepaald in artikel II.31, derde lid van het Bestuursdecreet, namelijk dat een aanvraag tot openbaarmaking voor een instantie geen verplichting inhoudt de gevraagde bestuursdocumenten te verwerken of te analyseren. De vereiste dat het moet gaan om bestaande bestuursdocumenten én het ontbreken van elke verplichting tot analyse of verwerking stellen dus grenzen aan het recht op uitleg als wijze van openbaarmaking.

De beroepsinstantie is van oordeel dat de door verzoeker gestelde vragen in zijn klacht d.d. 27 januari 2025 geen zuivere vragen tot openbaarmaking van een of meerdere bestuursdocumenten betreffen die vallen onder het Bestuursdecreet, maar dat verzoeker daarentegen grieven aankaart omtrent de werking van zwembad De Blyckaert waarop hij van de stad Tienen een antwoord verwacht. De stad Tienen wordt op die wijze gevraagd om inlichtingen te verstrekken die losstaan van bestaande bestuursdocumenten hetgeen, zoals hierboven vermeld, niet de bedoeling is van een openbaarheidsverzoek en bijgevolg niet overeenstemt met het indienen van zo een verzoek.

Aangezien verzoeker geen openbaarheidsaanvraag heeft ingediend, ontbreekt het de beroepsinstantie bijgevolg aan de bevoegdheid om uitspraak te doen omtrent dit beroepsonderdeel. Het beroep wordt op dit punt dan ook als **onontvankelijk** beschouwd.

Betreffende het verzoek d.d. 21 maart 2025

Het oorspronkelijke verzoek dateert van 21 maart 2025. Op de datum van het ingestelde beroep, was de in artikel II.43, §1, 2e lid van het Bestuursdecreet bepaalde beslissingstermijn van 20 kalenderdagen verstreken. In overeenstemming met artikel II.48, §1 van het Bestuursdecreet heeft de termijn om een beroep in te stellen, ingevolge het uitblijven van een tijdige beslissing, geen aanvang genomen. Het beroep d.d. 13 mei 2025 werd bijgevolg **tijdig** ingediend.

Verzoeker verzocht de stad Tienen om hem een antwoord te bezorgen op onderstaande vragen en hem een afschrift te bezorgen van de volgende documenten:

“1. Reglement van het zwembad

- a. Waarom worden de regels en gebruiksvoorwaarden niet gepubliceerd op de officiële website van Zwembad De Blyckaert?*
- b. Waarom werden de klanten niet geïnformeerd over de voorwaarden op het moment van de aankoop van een jaarabonnement?*

2. Beschikbaarheid van zwembanen en uurrooster

- a. Waarom wordt het schema met de beschikbaarheid van zwembanen niet langer gepubliceerd op de website van het zwembad? Deze informatie was voorheen beschikbaar, en het ontbreken ervan maakt het nu moeilijk voor klanten om hun bezoek efficiënt te plannen. Tijdens mijn meest recente bezoek was er slechts één baan beschikbaar voor individuele zwemmers, en ongeveer 15 mensen maakten er tegelijkertijd gebruik van. Hierdoor was het bijzonder moeilijk om comfortabel te zwemmen.*

b. Welke maatregelen worden er genomen om dergelijke situaties te voorkomen?

3. Eigendom en beheersstructuur

a. Is Zwembad De Blyckaert eigendom van de stad Tienen, of wordt het uitgebaat door een privébedrijf in het kader van een overeenkomst met de stad? Indien de voorziening onder gemeentelijk beheer valt, gelieve dan aan te geven welke administratieve dienst daarvoor verantwoordelijk is.

4. Financieringsbronnen

a. Ontvangt het zwembad subsidies uit het stadsbudget, van de Vlaamse overheid of van de Europese Unie? Zo ja, gelieve dan meer details te geven over de bedragen en de bestemming van deze middelen.

5. Overheidsopdrachten en aanbestedingen

a. Heeft het zwembad publieke middelen aangewend voor renovaties, verbeteringen of andere projecten? Zo ja, gelieve dan details te verstrekken over die aanbestedingen en de bedrijven die voor deze projecten zijn aangesteld.

6. Financiële verslagen en audits

a. Gelieve de jaarrekeningen van het zwembad van de afgelopen vijf jaar te bezorgen.
b. Zijn er audits uitgevoerd met betrekking tot het beheer en de besteding van publieke middelen door het zwembad? Zo ja, gelieve dan de bevindingen van deze audits te bezorgen.

7. Klantenfeedback en -klachten

a. Volgt de stad Tienen klachten en feedback van gebruikers van het zwembad op?
b. Bestaat er een systeem waarmee gebruikers problemen kunnen melden, en worden er corrigerende maatregelen genomen bij terugkerende klachten?

De beroepsinstantie stelt vast dat de onder punten 1.a en b, 2.a en b en 7.a en b gestelde vragen informatieve vragen betreffen die geen betrekking hebben op een concreet bestuursdocument. Het beroepsonderdeel dient omwille daarvan en verwijzend naar wat hieromtrent supra reeds werd gesteld, op die punten als **onontvankelijk** te worden beschouwd.

Voor het overige, de punten 3-6, wordt het beroepsonderdeel als **ontvankelijk** beschouwd.

Betreffende het verzoek d.d. 27 april 2025

Luidens artikel II.43 §1 Bestuursdecreet beschikt een overheidsinstantie over 20 kalenderdagen om een aanvraag te beantwoorden. Gelet hierop was de beslissingstermijn van de stad Tienen op de datum van het ingestelde beroep nog niet verstreken.

Het door verzoeker op 13 mei 2025 ingediende beroepsonderdeel wegens ontstentenis van beslissing vanwege de stad Tienen werd dan ook vroegtijdig ingediend en dient als **onontvankelijk** te worden beschouwd.

In zijn beroepsschrift verzoekt verzoeker de beroepsinstantie nog om:

“- De Stad Tienen te veroordelen wegens administratieve nalatigheid en gebrek aan transparantie,

- *De structurele aard van deze situatie te erkennen als strijdig met de beginselen van goed bestuur en gelijkheid,*
- *Een aanbeveling of formele waarschuwing te geven met betrekking tot de systematische weigering tot communicatie."*

Het komt de beroepsinstantie toe om, in de beroepsfase die van devolutieve strekking is, het dossier inhoudelijk te beoordelen en uitspraak te doen over de grond van de zaak, meer concreet de toetsing van de vraag tot openbaarmaking aan de geldende uitzonderingsgronden. Overeenkomstig het hoger vermeldde artikel II.48 §1 ontbreekt het de beroepsinstantie daarbij aan de bevoegdheid om uitspraak te doen over de actieve werking van de administratie en het bestuur van de overheidsinstantie, om haar in dit verband te veroordelen of aanbevelingen te doen of nog om haar een formele waarschuwing te sturen. De vraag van verzoeker om dit wel te doen, dient bijgevolg als **onontvankelijk** te worden beschouwd.

Het beroepschrift wordt in zijn geheel bijgevolg als **deels onontvankelijk** en **deels ontvankelijk** beschouwd

Gegronde van het beroep

Overeenkomstig artikel II.31, eerste lid Bestuursdecreet heeft het recht op passieve openbaarheid betrekking op bestuursdocumenten. Op grond van deze bepaling is elke instantie in principe verplicht aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten. De openbaarmaking kan slechts geweigerd worden mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen II.33 tot en met II.39 van voormeld decreet.

1. Inhoud van het beroepschrift

Middels het indienen van een beroepschrift wenst verzoeker alsnog van de stad Tienen de gevraagde uitleg en bestuursdocumenten te bekomen.

2. Toelichting door de stad Tienen

Om voldoende geïnformeerd te kunnen oordelen, heeft de beroepsinstantie de stad Tienen ter zake om een reactie gevraagd en haar verzocht om haar de documenten en de door verzoeker gevraagde uitleg, die het voorwerp uitmaken van het oorspronkelijke verzoek d.d. 21 maart 2025, te bezorgen. Op 6 juni 2025 gaf de stad Tienen hieromtrent aan de beroepsinstantie de volgende toelichting:

"Punt 3 : Eigendom en beheersstructuur

Het zwembad de Blyckaert is eigendom van het AGB Tienen dat opgericht werd door de stad Tienen en heeft een eigen rechtspersoonlijkheid met publiekrechtelijk statuut. Ook de exploitatie van het zwembad wordt door het AGB Tienen uitgevoerd. De praktische werkzaamheden worden behartigd door de sportdienst.

Punt 4 : Financieringsbronnen

Het zwembad ontvangt geen subsidies, noch uit het stadsbudget noch van de Vlaamse Overheid of van de Europese Unie.

Punt 5 : Overheidsopdrachten en aanbestedingen

Al de uitgaven van het zwembad zijn publieke middelen vermits het AGB een publiekrechtelijk statuut heeft. Bij ons weten heeft het zwembad geen renovaties, verbeteringen of andere projecten in die zin uitgevoerd.

Punt 6 : Financiële verslagen en audits

Er zijn geen jaarrekeningen van het zwembad beschikbaar. Er wordt één algemene jaarrekening gemaakt waarin de uitgaven van het zwembad in de algemeenheid van de uitgaven opgenomen zijn. Deze worden niet afzonderlijk vermeld.

Er zijn geen audits uitgevoerd met betrekking tot het beheer en besteding van publieke middelen door het zwembad.”

3. Beoordeling door de beroepsinstantie

Verwijzend naar het ontvankelijkheidsonderzoek in het voorliggende beroepsdossier, beperkt het onderzoek ten gronde zich tot het door verzoeker op 21 maart 2025 ingediende verzoek bij de stad Tienen, punten 3 t.e.m. 6.

Wat betreft punt 3, verzoekers vraag naar het eigendomsstatuut en het beheer van zwembad De Blyckaert, deelt de stad Tienen daaromtrent aan de beroepsinstantie mee dat het zwembad eigendom is van het AGB Tienen en dat het AGB ook instaat voor de exploitatie ervan. De praktische werkzaamheden worden behartigd door de sportdienst. Op dit punt wordt het beroepschrift bijgevolg als **gegrond** beschouwd.

Voor het overige, de punten 4 t.e.m. 6, geeft de stad Tienen aan dat er geen bestuursdocumenten voorhanden zijn. In artikel I.4, 3° van het Bestuursdecreet wordt de term “bestuursdocumenten” gedefinieerd als: “alle informatie, ongeacht de drager ervan, die in het bezit is van een overheidsinstantie”. Aangezien de stad Tienen niet beschikt over de gevraagde informatie en bestuursdocumenten en er bijgevolg ook geen afschrift van kan worden verleend, kan de beroepsinstantie redelijkerwijze niet anders dan het beroepschrift voor wat betreft die beroepsonderdelen als **ongegron**d bevinden.

Verzoekers vraag was er in dit verband echter ook op gericht om te achterhalen óf er sprake zou zijn van dergelijke concrete documenten. Voor wat betreft de vaststelling dat de betreffende bestuursdocumenten onbestaande zijn en er dus ook geen uitleg kan worden over verschaft, wordt het beroepschrift bijgevolg als **gegrond** beschouwd.

Na beraadslaging,

BESLUIT:

Het beroepschrift van ■■■ d.d. 13 mei 2025 tegen de ontstentenis van beslissing vanwege de stad Tienen is deels onontvankelijk en deels ontvankelijk en deels ongegron

Betreffende de oorspronkelijke aanvraag van verzoeker d.d. 21 maart 2025 dient de stad Tienen aan verzoeker bijgevolg de hierboven op 6 juni 2025 aan de beroepsinstantie bezorgde toelichting te bezorgen.

Geen toestemming tot hergebruik van bestuursdocumenten

In zoverre dit beroep gegrond werd verklaard, geldt dat deze inwilliging van de aanvraag tot openbaarmaking GEEN toestemming inhoudt om de gevraagde bestuursdocumenten te hergebruiken, als vermeld in titel II, hoofdstuk 4 van het Bestuursdecreet van 7 december 2018 (zie artikel 11.44, §3, van het Bestuursdecreet).

Brussel, 12 juni 2025

Voor de beroepsinstantie,
afdeling openbaarheid van bestuur,

Voor de voorzitter, afwezig

An Van Acker,
Plaatsvervangend lid van de beroepsinstantie, afdeling openbaarheid van bestuur