

Vlaamse overheid
Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
Afdeling openbaarheid van bestuur
Koning Albert II laan 15, bus 207
1210 BRUSSEL
T : 02 553 57 25
Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2025/146

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Bevoegdheid beroepsinstantie

Bestuursdecreet van 7 december 2018, titel II, hoofdstuk 3, afdeling 6.

Besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie.

Voorafgaande procedure

Bij mailbericht van 30 maart 2025 diende [REDACTED] (hierna: verzoeker), een verzoek in bij Departement Mobiliteit en Openbare Werken bij de Vlaamse overheid (hierna vermeld als departement MOW) om een afschrift te verlenen van het minder-hinderplan (in het kader van Oosterweelproject), waar op pagina 47 van de voortgangsrapportage toekomstverbond van 2024 naar verwezen wordt.

Bij beslissing van het Departement MOW d.d. 17 april 2025 werd dit verzoek afgewezen.

Bij mail d.d. 20 mei 2025 diende verzoeker beroep in bij de beroepsinstantie tegen de voormelde weigeringsbeslissing van het departement MOW. Dit beroep werd geregistreerd op 22 mei 2025.

Ontvankelijkheid van het beroep

Het oorspronkelijke verzoek dateert van 30 maart 2025.

De in beroep aangevochten beslissing van het departement MOW dateert van 17 april 2025 en maakt geen melding van de beroepsmogelijkheden en -modaliteiten, zoals voorgeschreven in artikel II.43, §1, derde lid van het Bestuursdecreet. Bijgevolg start de termijn om een beroep in te dienen overeenkomstig artikel II.48, §1, vierde lid van het Bestuursdecreet pas vier maanden na de kennisgeving van het antwoord.

Op 20 mei 2025 diende verzoeker beroep in tegen de beslissing van het departement MOW. Het ingediende beroep is bijgevolg tijdig ingediend.

Het departement MOW werpt in zijn verweer ten aanzien van de beroepsinstantie op dat het ingestelde beroep als onontvankelijk moet worden bestempeld omdat verzoeker had gevraagd naar een onbestaand document. Daaruit concludeert het departement MOW dat het oorspronkelijk verzoek van verzoeker geen aanvraag uitmaakt in de zin van artikel II.40 Bestuursdecreet en dat de beslissing van het departement MOW d.d. 17 april 2025 evenmin een beslissing inhoudt in de zin van artikel II.48, §1, 1° Bestuursdecreet, zodat verzoeker onmogelijk een beroep kan instellen tegen die beslissing.

De beroepsinstantie is het oneens met voormeld standpunt van het departement MOW en is van oordeel dat het oorspronkelijk openbaarheidsverzoek van verzoeker wel degelijk een openbaarheidsverzoek uitmaakt in de zin van artikel II.40 Bestuursdecreet. Verzoeker vraagt immers heel expliciet naar een afschrift van een duidelijk welomschreven document. Men kan verzoeker niet verwijten dat het gevraagde document niet bestaat of niet in het bezit is van de betrokken instantie. Verzoeker beschikt nu eenmaal niet over een “catalogus” waarbij een keuze kan gemaakt worden uit bestaande en beschikbare bestuursdocumenten bij de diverse overheidsinstanties. Er kan voorts ook geen twijfel over bestaan dat de beslissing van het departement MOW d.d. 17 april wel degelijk een beslissing uitmaakt in de zin zoals vermeld in artikel II.48, §1, 1° Bestuursdecreet, waartegen wel degelijk een beroep kon worden aangetekend door verzoeker.

Het ingestelde beroep wordt bijgevolg als **ontvankelijk** beschouwd.

Gegrontheid van het beroep

Overeenkomstig artikel II.31, eerste lid Bestuursdecreet heeft het recht op passieve openbaarheid betrekking op bestuursdocumenten. Op grond van deze bepaling is elke instantie in principe verplicht aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten.

De openbaarmaking kan slechts geweigerd worden mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen II.33 tot en met II.39 van voormeld decreet.

1. Bestreden beslissing

Bij mail van 17 april 2025 werd het openbaarheidsverzoek afgewezen door het departement MOW in de volgende bewoordingen:

“ Wij hebben uw e-mail van 30 maart 2025 goed ontvangen. Hierin vraagt u ons het minder-hinderplan waar op pagina 47 van de voortgangsrapportage toekomstverbod van 2024 naar verwezen wordt.

Wij kunnen niet ingaan op uw verzoek aangezien dit document niet bestaat bij onze diensten. “

2. Inhoud van het beroepschrift

Verzoeker tekent beroep aan tegen de voormelde weigeringsbeslissing van het departement MOW en motiveert zijn beroep als volgt:

“ Bij deze wens ik beroep in te dienen tegen de weigering van mijn verzoek tot openbaarmaking van het minder-hinderplan voor de sluiting van de Antwerpse premetro tijdens de Oosterweelwerken.

In haar antwoord van 17 april 2025 stelt [REDACTED] namens het Departement Mobiliteit en Openbare Werken dat “dit document niet bestaat bij onze diensten”. Deze mededeling is echter in tegenspraak met het feit dat het minder-hinderplan vandaag publiek werd toegelicht in de pers door onder andere [REDACTED].

Als een dergelijk plan publiek wordt voorgesteld, kan moeilijk volgehouden worden dat het document niet bestaat. Ik vraag u dan ook om mijn beroep gegrond te verklaren en het minder-hinderplan alsnog te bezorgen binnen de daartoe voorziene termijn.”

3. Standpunt van de beroepsinstantie

Om met kennis van zaken over het beroep te kunnen oordelen, heeft de beroepsinstantie contact opgenomen met het departement MOW om wat toelichting te geven bij dit openbaarheidsverzoek.

Uit de door de beroepsinstantie ingewonnen informatie is gebleken dat, wat betreft de verwijzing van verzoeker naar de voortgangsrapportage toekomstverbond van 2024 (Oosterweelproject), wordt verwezen naar de volgende zin in de voortgangsrapportage:

“ Het Antwerpse OV-netwerk kijkt met de aankomende renovatie-operatie aan tegen een logistieke uitdaging. Deze inhaalslag staat of valt met een ambitieus minder-hinderplan, dat in het voorjaar van 2024 door alle betrokken actoren zal worden opgeleverd. “

Uit navraag door de beroepsinstantie is evenwel gebleken dat voormeld minder-hinderplan dat aangekondigd werd in het voortgangsrapport, tot op heden niet werd opgeleverd en om die reden dan ook niet kon worden bezorgd aan verzoeker.

Voor wat betreft het persmoment (zie link (<https://www.annickderidder.be/nieuws/vlaams-minister-de-ridder-stelt-minder-hinderplan-voor-antwerpen-mobiel-en-bereikbaar-houden>), werd vanuit het departement MOW meegedeeld dat Minister De Ridder op 20 mei 2025 meedeelde dat er een samenwerking is tussen alle betrokken actoren om proactieve maatregelen uit te werken die ervoor moeten zorgen dat Antwerpen en omgeving tijdens die infrastructuurwerken vlot en veilig bereikbaar blijven. De minister wijst op twee belangrijke principes die bij de uitwerking van een concreet plan gehanteerd zullen worden: de werken zo efficiënt en grondig mogelijk uitvoeren, met aandacht voor veiligheid en een strakke planning, en de reizigers ondersteunen met doordachte alternatieven en een heldere communicatie. Tenslotte belooft de minister ook dat er over de hinder en concrete maatregelen proactief zal gecommuniceerd worden.

Uit voormeld persbericht zelf valt op te maken dat de concrete maatregelen nog dienen te volgen. Dit blijkt uit de volgende passage daaruit:

“De komende maanden informeren de verschillende mobiliteitspartners en bouwheren proactief via digitale kanalen én infomomenten over de werven en concrete mobiliteitsalternatieven, inclusief specifieke vervoersplannen en bereikbaarheidsinformatie voor bedrijven, scholen en evenementlocaties.” Deze concrete maatregelen moeten de komende maanden via overleg nog concreet vorm krijgen.

In artikel 1.4, 3° Bestuursdecreet wordt de term “bestuursdocument” gedefinieerd als: “alle informatie, ongeacht de drager ervan, die in het bezit is van een overheidsinstantie”. De beroepsinstantie kan enkel maar vaststellen dat het departement MOW het door verzoeker gevraagde document, het minder-hinderplan in het kader van Oosterweelproject waarnaar werd verwezen in het voortgangsrapport, niet in zijn bezit heeft daar het in casu gaat om een onbestaand document. Daarvan kan dan ook geen afschrift

worden verleend. Het document bestond niet op het ogenblik van het oorspronkelijk verzoek van verzoeker en het bestaat evenmin op de dag van vandaag. Het departement MOW vestigt in dat verband uitdrukkelijk de nadruk op het feit dat de bevoegde minister in het persbericht aangeeft dat de algemene principes de komende maanden nog geconcretiseerd zullen worden, waarbij de verschillende mobiliteitspartners en bouwheren de komende maanden proactief informeren via digitale kanalen én infomomenten over de werven en concrete mobiliteitsalternatieven, inclusief specifieke vervoersplannen en bereikbaarheidsinformatie voor bedrijven, scholen en evenementlocaties.

Bijgevolg kan de beroepsinstantie redelijkerwijs niet anders dan vaststellen dat het openbaarheidsverzoek van verzoeker betrekking heeft op een onbestaand document en dat het beroep bijgevolg als **ongegrond** moet worden beschouwd.

Na beraadslaging,

BESLUIT:

Het beroepschrift van ■■■ d.d. 20 mei 2025 tegen de weigeringsbeslissing van het departement MOW van 17 april 2025 wordt als ontvankelijk doch ongegrond beschouwd.

Brussel, 11 juni 2025

Voor de beroepsinstantie,
afdeling openbaarheid van bestuur,

Voor de voorzitter, afwezig
An Van Acker