

Vlaamse overheid
Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
Afdeling openbaarheid van bestuur
Koning Albert II laan 15, bus 207
1210 BRUSSEL
T : 02 553 57 25
Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2025/247

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Bevoegdheid beroepsinstantie

Bestuursdecreet van 7 december 2018, titel II, hoofdstuk 3, afdeling 6.

Besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie.

Voorafgaande procedure

Op 16 juni 2025 diende [REDACTED] (hierna: verzoeker), een verzoek in bij de stad Gent om een afschrift te krijgen "van de e-mails door/aan [REDACTED], inclusief de bijlagen en de e-mails door/aan [REDACTED], inclusief de bijlagen, in de periode 1 juli 2022 tot en met 16 juni 2025, met betrekking tot het bouwproject op volgende gronden in Gent:

- Een woonhuis, met alle aanhorigheden, op en met grond gelegen te [REDACTED]
- Een woonhuis, met alle aanhorigheden, op en met grond gelegen te [REDACTED]
- Een perceel grond, met alle aanhorigheden, gelegen te [REDACTED]
- Een woning, op en met grond en met alle aanhorigheden, alsook de aanpalende toegangsweg, gelegen te [REDACTED]
- Magazijnen, werkplaatsen, garages, op en met grond en met alle aanhorigheden, gelegen te [REDACTED]

Op 17 juli 2025 besliste de stad Gent om vermeld openbaarheidsverzoek deels in te willigen en deels te weigeren.

Op 5 augustus 2025 diende verzoeker beroep in bij de beroepsinstantie tegen de gedeeltelijke weigeringsbeslissing d.d. 17 juli 2025.

Op 7 augustus 2025 werd dit beroep geregistreerd.

Ontvankelijkheid van het beroep

Het oorspronkelijke verzoek dateert van 16 juni 2025.

De in beroep aangevochten beslissing van 17 juli 2025 maakt melding van de beroepsmogelijkheden en -modaliteiten, zoals voorgeschreven in artikel II.43, §1, derde lid van het Bestuursdecreet.

Het ingediende beroep van verzoeker d.d. 5 augustus 2025 is ingesteld binnen de decretaal voorgeschreven termijn, conform artikel II.48, §1, derde lid van het Bestuursdecreet. Het beroep is bijgevolg tijdig ingediend en **ontvankelijk**.

Gegrontheid van het beroep

Overeenkomstig artikel II.31, eerste lid Bestuursdecreet heeft het recht op passieve openbaarheid betrekking op bestuursdocumenten. Op grond van deze bepaling is elke instantie in principe verplicht aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten.

De openbaarmaking kan slechts geweigerd worden mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen II.33 tot en met II.39 van voormeld decreet.

1. Bestreden beslissing

In navolging van de beslissing d.d. 17 juli 2025 van de algemeen directeur van de stad Gent ontving verzoeker op 18 juli 2025 een WeTransfer-link met de 'gevraagde documenten'.

2. Inhoud van het beroepschrift

Verzoeker is van oordeel dat in het vermelde antwoord van de algemeen directeur niet werd ingegaan op het verzoek om de e-mails "inclusief bijlagen" over te maken: "In diverse mails die wel openbaar worden gemaakt – waarvoor dank -) wordt verwezen de **bijlagen** maar deze werden niet gevoegd. Betreft dit een materiële vergissing of een (impliciete) afwijzing van mijn openbaarheidsverzoek op dit punt. Dank voor korte toelichting."

Verder vermeldt verzoeker dat de stad Gent op 24 juli 2025 weliswaar nog heeft gereageerd op een mail van verzoeker van dezelfde datum waarbij verzoeker erop wees dat niet alle bijlagen waren toegevoegd, doch dat in de reactie van de stad Gent geen nieuwe stukken werden bijgebracht. Verzoeker expliciteert daarbij het voorwerp van zijn beroep als volgt: "Het verzoek tot openbaarmaking en overlegging in kwestie heeft betrekking op het toesturen van communicatie **en plannen** aangaande de ontwikkeling tot een omgevingsvergunningsaanvraag van ■■■. Verzoeker is als opstalhouder van de percelen ■■■ bezorgd dat diens opstalvolumes zouden geschonden worden (**stuk 4**). Verzoeker wenst de evolutie van de plannen/schetsen die aan de Stad Gent werden bezorgd in te kunnen kijken."

3. Standpunt van de beroepsinstantie

Om met kennis van zaken over het beroep te kunnen oordelen, heeft de beroepsinstantie op 8 en 28 augustus 2025 contact opgenomen met de stad Gent om wat meer duiding en informatie te krijgen betreffende dit dossier.

De stad Gent heeft intussen de nodige informatie verstrekt aan de beroepsinstantie, aan wie het thans toekomt om te oordelen over het beroep.

Op basis van de verstrekte dossiergegevens stelt de beroepsinstantie vast dat de gevraagde communicatie (e-mails, nota's en verslagen) aan en van ■■■ effectief aan ■■■ werd bezorgd, met uitzondering van de bijlagen (voorontwerpen/plannen). Deze bijlagen, waarvoor het openbaarheidsverzoek werd geweigerd, vormen bijgevolg het voorwerp van het voorliggende beroep.

De beroepsinstantie is, wat vermelde bijlagen betreft, van oordeel dat de betrokken voorontwerpen en plannen getuigen van een voldoende mate van creativiteit en oorspronkelijkheid om de auteursrechtelijke bescherming te genieten. Zij zijn opgesteld door een architectenbureau, zijn gelinkt aan een project/masterplan en bevatten niet alleen gedetailleerde plangegevens inzake omgevingsaanleg, mobiliteit, waterhuishouding, woonaanbod, nutsvoorzieningen, enz., maar ook de nauwkeurige aanduiding van oppervlaktes, volumes, vormen, enz.

Bijgevolg houdt de overhandiging van een afschrift van deze plannen, zonder toestemming van de auteur (of de auteursrechthebbenden) ervan, een schending in van het auteursrecht, behoudens de in het Wetboek van economisch recht vermelde uitzonderingen, die hieronder verder worden besproken.

Toestemming van de auteur of de auteursrechthebbende?

Het Bestuursdecreet bevat geen bepaling die een overheidsinstantie verplicht de auteursrechthebbende te vragen of, en onder welke voorwaarden, een aanvrager een afschrift van een auteursrechtelijk beschermd werk overhandigd mag worden. Deze uitzondering kan bij gebreke aan toestemming geen toepassing vinden.

Artikel XI.190, 5° van het Wetboek van economisch recht: afschrift voor eigenaar voor intern gebruik?

De beroepsinstantie stelt vast dat artikel XI.190, 5° van het Wetboek van economisch recht een uitzondering op het principiële verbod tot reproductie van auteursrechtelijk beschermde werken bevat.

De betrokken bepaling stelt dat, wanneer het werk op geoorloofde wijze openbaar is gemaakt, de auteur zich niet kan verzetten tegen de gedeeltelijke of integrale reproductie op papier of op een soortgelijke drager, van artikelen, van werken van beeldende of grafische kunst, of van korte fragmenten uit andere werken die op papier of op een soortgelijke drager zijn vastgelegd, met behulp van ongeacht welke fotografische techniek of enige andere werkwijze die een soortgelijk resultaat oplevert, met uitzondering van bladmuziek, wanneer die reproductie wordt gemaakt door een rechtspersoon voor intern gebruik dan wel door een natuurlijk persoon voor intern gebruik in het kader van zijn professionele activiteiten en geen afbreuk doet aan de normale exploitatie van het werk.

De woorden uit de vroegere tekst van het betrokken artikel *"uitsluitend bestemd is voor privégebruik"* werden vervangen door de woorden *"wordt gemaakt door een rechtspersoon voor intern gebruik dan wel door een natuurlijk persoon voor intern gebruik in het kader van zijn professionele activiteiten"*.

In de parlementaire voorbereiding van deze wijziging wordt het volgende aangegeven: *"Een tweede wijziging is dat de woorden 'uitsluitend bestemd is voor privégebruik' vervangen worden door de woorden 'wordt gemaakt door een rechtspersoon voor intern gebruik dan wel door een natuurlijk persoon voor intern gebruik in het kader van zijn professionele activiteiten'. Deze wijziging is ingegeven door punt 41 van het voormelde arrest HP vs. Reprobel van het HJEU, en strekt ertoe om enerzijds een duidelijk onderscheid te maken met de uitzondering voor privékopie, en anderzijds om net als onder de huidige*

regeling de uitzondering voor reprografie te beperken tot het intern gebruik bij rechtspersonen. De uitzondering voor reprografie, bedoeld in artikel XI.190, 5° van het Wetboek van economisch recht is aldus niet van toepassing wanneer de reproducties worden uitgevoerd in familiekring. In verband met de notie "intern gebruik" kan verwezen worden naar de parlementaire voorbereiding bij de Auteurswet waar het volgende wordt aangegeven: "Er is ook sprake van eigen gebruik met betrekking tot de reprografie: daar wordt het kopiëren voor eigen gebruik door een natuurlijke persoon (zelfs met professionele doeleinden) of voor intern gebruik door een rechtspersoon, van korte fragmenten van werken als wettig beschouwd." (Gedr. St. Senaat, Verslag, BZ 1988, 329-2, blz. 89)."

Verzoeker geeft niet aan, en de beroepsinstantie ziet evenmin in, hoe de betrokken uitzondering in casu toepassing zou kunnen vinden.

Artikel XI.190, 21° van het Wetboek van economisch recht: afschrift ter waarborging van het goede verloop administratieve, parlementaire of gerechtelijke procedure?

De beroepsinstantie stelt verder vast dat in artikel XI.190, 21° van het Wetboek van economisch recht nog een andere uitzondering op het principieel verbod tot reproductie van auteursrechtelijk beschermde werken werd toegevoegd.

De betrokken bepaling stelt dat "wanneer het werk op geoorloofde wijze openbaar is gemaakt, de auteur zich niet [kan] verzetten tegen: (...) 21° de reproductie en de mededeling aan het publiek van werken ten behoeve van de openbare veiligheid of om het goede verloop van een administratieve, parlementaire of gerechtelijke procedure of de berichtgeving daarover te waarborgen."

Deze bepaling werd ingevoegd door artikel 13, 8° van de wet van 19 juni 2022 "tot omzetting van Richtlijn (EU) 2019/790 van het Europees Parlement en de Raad van 17 april 2019 inzake auteursrechten en naburige rechten in de digitale eengemaakte markt en tot wijziging van Richtlijnen 96/9/EG en 2001/29/EG", en is in werking getreden op 1 augustus 2022.

De memorie van toelichting wijst er in dat verband op "dat de uitzondering enkel kan spelen ter waarborging van het goede verloop van parlementaire, gerechtelijke of administratieve procedures. Van belang is dat het werk nodig is om het goede verloop van bijvoorbeeld een gerechtelijke procedure te waarborgen. Het zal dus van belang zijn om toe te zien op de proportionaliteit van het gebruik van het werk, ten aanzien van het nagestreefde gebruik." (Parl. Stukken, Kamer, 2021/2022, 2608-001, p.51-52).

De beroepsinstantie merkt hierbij zijdelings op dat, zelfs indien bovenvermelde uitzondering van toepassing zou zijn, wat niet het geval is, de overige uitzonderingsgronden van het Bestuursdecreet onverminderd van toepassing blijven.

Wat de concrete toepassing van bovenvermelde uitzonderingsgrond in het voorliggende dossier betreft, stelt de beroepsinstantie vast dat verzoeker geen concrete motivering bijbrengt die het gebruik van deze uitzonderingsgrond aannemelijk kan maken. Er wordt geen bewijs bijgebracht van een administratieve, parlementaire, of gerechtelijke procedure, laat staan een bewijs dat de betrokken bouwplannen werkelijk noodzakelijk zijn om het goede verloop van een dergelijke procedure te waarborgen.

In deze omstandigheden is de beroepsinstantie van oordeel dat ook op deze recente uitzonderingsgrond van het Wetboek van economisch recht in casu geen beroep kan worden gedaan.

Besluitend stelt de beroepsinstantie dat het beroep betreffende de bijlagen (voorontwerpen/plannen) **ongegrond** is.

Volledigheidshalve voegt de beroepsinstantie hieraan toe dat inzage van deze plannen wel mogelijk is.

Na beraadslaging,

BESLUIT:

Het beroepschrift d.d. 5 augustus 2025 van ■■■, gericht tegen de (gedeeltelijke) weigeringsbeslissing d.d. 17 juli 2025 van de stad Gent wordt als ontvankelijk doch ongegrond beschouwd.

Brussel, 4 september 2025

Voor de beroepsinstantie,
afdeling openbaarheid van bestuur,

Voor de voorzitter van de beroepsinstantie, afwezig,

An VAN ACKER,
Lid van de beroepsinstantie