

Vlaamse overheid
Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
Afdeling openbaarheid van bestuur
Koning Albert II laan 15, bus 207
1210 BRUSSEL
T : 02 553 57 25
Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2025/295

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Bevoegdheid beroepsinstantie

Bestuursdecreet van 7 december 2018, titel II, hoofdstuk 3, afdeling 6.

Besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie.

Voorafgaande procedure

Op 18 juli 2025 diende ■■■ (hierna: verzoekster), een verzoek in bij de gemeente Tielt-Winge om een afschrift te krijgen van het technisch verslag van de verwaarloosde woning, gelegen ■■■.

Op 4 augustus 2025 weigerde de gemeente Tielt-Winge om het betrokken afschrift te bezorgen aan verzoekster.

Bij aangetekend schrijven van 21 augustus 2025 diende verzoekster beroep in bij de beroepsinstantie tegen vermelde weigeringsbeslissing. Dit schrijven draagt de poststempel van 25 augustus 2025.

Dit beroep werd door de beroepsinstantie geregistreerd op 8 september 2025.

Bij schrijven van 7 oktober 2025 werd, in toepassing van artikel II.50, §1, tweede lid van het Bestuursdecreet, de beslissingstermijn van dertig kalenderdagen verlengd tot een termijn van vijfenveertig kalenderdagen.

Ontvankelijkheid van het beroep

Het oorspronkelijke verzoek dateert van 18 juli 2025.

De in beroep aangevochten beslissing van 4 augustus 2025 maakt melding van de beroepsmogelijkheden en -modaliteiten, zoals voorgeschreven in artikel II.43, §1, derde lid van het Bestuursdecreet.

Het ingediende beroep van verzoekster d.d. 21 augustus 2025 is ingesteld binnen de decretaal voorgeschreven termijn, conform artikel II.48, §1, derde lid van het Bestuursdecreet.

Het beroep is bijgevolg tijdig ingediend en **ontvankelijk**.

Gegrontheid van het beroep

Overeenkomstig artikel II.31, eerste lid Bestuursdecreet heeft het recht op passieve openbaarheid betrekking op bestuursdocumenten. Op grond van deze bepaling is elke instantie in principe verplicht aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten.

De openbaarmaking kan slechts geweigerd worden mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen II.33 tot en met II.39 van voormeld decreet.

1. Bestreden beslissing

In de bestreden beslissing van 4 augustus 2025 motiveert de gemeente Tielt-Winge haar weigering als volgt:

“Deze documenten kunnen momenteel niet worden vrijgegeven. Het belang van de openbaarheid weegt niet op tegen het recht om een eerlijk verloop van onze huidige procedure te krijgen door de betrokkenen. De beroepstermijn van de zakelijk gerechtigden is daarin nog lopende. De vertrouwelijkheid is nodig in uitoefening van de administratieve handhaving en/of politieke besluitvorming in dit dossier. Ook nadien dienen we persoonsgegevens te anonimiseren.”

2. Inhoud van het beroepschrift

Verzoekster is het niet eens met deze weigering, en beoogt met het instellen van haar beroep alsnog het betrokken technisch verslag te bekomen, aangezien ze dit document van cruciaal belang acht voor haar persoonlijke situatie.

3. Standpunt van de beroepsinstantie

Om met kennis van zaken over het beroep te kunnen oordelen, heeft de beroepsinstantie op 10 september 2025 contact opgenomen met de gemeente Tielt-Winge om wat meer duiding te krijgen bij dit dossier. De gemeente heeft intussen de nodige informatie verstrekt aan de beroepsinstantie, aan wie het thans toekomt om te oordelen over het beroep.

De gemeente Tielt-Winge verduidelijkt aan de beroepsinstantie onder meer dat de weigering gesteund is *“op de vertrouwelijkheid van het handelen, nodig voor de uitoefening van de administratieve handhaving (onderzoek, akte, betekening, initiële beroepsmogelijkheden, bijkomende beroepsmogelijkheden) en de politieke besluitvorming over dit dossier. (...) Op het moment van aanvraag tot openbaarheid werden het vermoeden van onschuld en het recht op beroep van de zakelijk gerechtigden binnen de lopende termijnen hoger ingeschat dan het kunnen bekomen van een afschrift van het technisch verslag, waarmee parallel een andere juridische procedure zou kunnen worden opgestart.”*

De gemeente lijkt daarmee te verwijzen naar de uitzonderingsgrond vermeld in artikel II.35, 5° van het Bestuursdecreet. Dit artikel bepaalt dat *“tenzij de aanvraag betrekking heeft op milieu-informatie, [wijzen] de overheidsinstanties, vermeld in artikel II.28, § 1, een aanvraag tot openbaarmaking afwijzen] als ze van oordeel zijn dat het belang van de openbaarheid niet opweegt tegen de bescherming van een van de volgende belangen: (...) 5° het vertrouwelijke karakter van de handelingen van een overheidsinstantie als*

die vertrouwelijkheid noodzakelijk is voor de uitoefening van de administratieve handhaving, een audit die in uitvoering is of de politieke besluitvorming;"

De memorie van toelichting stelt hierbij (Vl.P., Parl. St. 2017-2018, nr. 1656/1, blz. 65): *"Hierbij wordt dan onder meer bedoeld de besprekingen tussen bestuurspartners die geen formele beraadslagingen zijn, de adviezen van kabinetsleden aan hun minister, burgemeester enzovoort in het kader van politieke afwegingen of beraadslagingen. Het begrip politieke beraadslagingen dient evenwel strikt te worden geïnterpreteerd. Een dossier dat zich bevindt op een kabinet, bijvoorbeeld met het oog op een beslissing van een minister, gedeputeerde, burgemeester of schepen, dient beschouwd als een bestuursdocument dat voor openbaarmaking in aanmerking komt. Het behoort niet tot de informatie die strikt genomen met de politieke beraadslaging heeft te maken. Het document opgemaakt door een (kabinets)medewerker daarentegen, met het oog op het adviseren tot het nemen van een beslissing en waarin diverse politieke, maatschappelijke, economische, financiële belangen worden afgewogen dient niet openbaar gemaakt. Zo niet wordt de politieke besluitvorming onmogelijk."*

De beroepsinstantie ziet niet in hoe het technisch verslag, waarvan verzoekster de openbaarmaking vraagt, zou kunnen vallen onder vermelde uitzonderingsgrond. Het betrokken verslag draagt als titel 'technisch verslag inzake verwaarlozing' en is in essentie een technisch verslag over de technische staat van een gebouw. Het bevat geen informatie waarvan de vertrouwelijkheid noodzakelijk is voor de uitoefening van de administratieve handhaving of de politieke besluitvorming. Het vrijgeven van deze informatie kan, behoudens wat hierna wordt besproken over de persoonsgegevens die voorkomen in het bedoelde verslag, de gebeurlijke administratieve handhaving of politieke besluitvorming niet hypothekeren. De opmerking van de gemeente Tielt-Winge, dat met het bekomen van een afschrift van het technisch verslag mogelijks een parallelle juridische procedure zou kunnen worden opgestart, doet aan het voorgaande geen afbreuk. Op grond van artikel II.35, 5° van het Bestuursdecreet kan het betrokken bestuursdocument bijgevolg niet aan de openbaarheid worden onttrokken.

In zoverre de gemeente Tielt-Winge verwijst naar een andere juridische procedure die zou kunnen worden opgestart brengt zij verder geen concrete gegevens bij. De beroepsinstantie ziet ook in deze bewering geen grond om het betrokken technisch verslag niet vrij te geven.

De beroepsinstantie gaat vervolgens na of er eventueel andere uitzonderingsgronden van toepassing zijn. Daarbij wordt vastgesteld dat het technisch verslag de persoonsgegevens van een aantal natuurlijke personen bevat, zoals naamgegevens, adresgegevens, rijksregisternummer, aard van het zakelijk recht waarover natuurlijke personen beschikken, en een handtekening.

De beroepsinstantie is van oordeel dat deze gegevens niet openbaar kunnen gemaakt worden in toepassing van artikel II.34 2° van het Bestuursdecreet. Voormeld artikel bepaalt dat, tenzij de aanvraag betrekking heeft op milieu-informatie, de overheidsinstanties, vermeld in artikel II.28, § 1, een aanvraag tot openbaarmaking afwijzen als de openbaarmaking afbreuk doet aan de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, tenzij de betrokken persoon met de openbaarmaking instemt. Deze bepaling laat niet toe dat gegevens worden verstrekt die de identificatie van derden mogelijk maken, in de mate dat daarmee afbreuk zou worden gedaan aan de bescherming van hun persoonlijke levenssfeer.

Hoewel het hier om een absolute uitzonderingsgrond gaat waardoor er geen belangenafweging moet plaatsvinden tussen het door de uitzonderingsgrond beschermde belang met het belang van de openbaarheid, vertoont de in artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet voorziene uitzonderingsgrond niettemin een relatief aspect. De decreetgever was weliswaar van oordeel dat er geen afweging vereist is met het openbaar belang dat met de openbaarheid is gediend, maar wijst er desondanks op dat telkens en

in concreto geoordeeld moet worden of er al dan niet een inbreuk is gepleegd op de bescherming van de persoonlijke levenssfeer (*Vl. Parl.*, Parl. St. 2017-2018, nr. 1656/1, blz. 58).

Artikel 22 van de Grondwet waarborgt uitdrukkelijk het recht op eerbiediging van het privéleven, net zoals artikel 8 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens dit doet. De bedoeling en het fundamentele uitgangspunt van de in artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet bedoelde uitzonderingsgrond bestaat er precies in om het aan iedereen toegekende grondwettelijke recht op de eerbiediging van zijn privéleven te beschermen.

De beroepsinstantie oordeelt dat de persoonsgegevens van natuurlijke personen die voorkomen in het technisch verslag, behoren tot hun persoonlijke levenssfeer en dat zij als persoonsgegevens van die natuurlijke personen ontegensprekelijk behoren tot het privé- en professioneel leven van de betrokkenen. Het zijn tevens persoonsgegevens in de zin van de Algemene Verordening Gegevensbescherming (verder AVG). Het privéleven vormt de kern van de persoonlijke levenssfeer (F. SCHRAM, Het decreet openbaarheid van bestuur. Een juridische analyse in historisch perspectief, Brugge, Vanden Broele, 247; Concl. Adv.Gen. bij HvJ 8 april 2014, nr. C-293/12, Digital Rights Ireland Ltd, nr. 61).

Het openbaar maken van deze gegevens heeft aldus betrekking op de kern van een belang – het door artikel 22 van de Grondwet en het door artikel 8 EVRM aan eenieder toegekende recht op eerbiediging van zijn privéleven – dat de uitzonderingsgrond uit artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet wenst te beschermen tegen de openbaarheid van bestuur (RvS, nr. 234.609 dd. 2 mei 2016).

De beroepsinstantie is bijgevolg van oordeel dat de openbaarmaking van deze persoonsgegevens afbreuk doet aan het recht op eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de betreffende personen en dat deze gegevens dan ook moet worden afgeschermd in toepassing van artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet.

In artikel II.50 §1 voorziet het Bestuursdecreet dat als de aanvraag tot openbaarmaking wordt afgewezen op grond van artikel II.34, 2°, de beroepsinstantie contact opneemt met de betrokkene en vraagt of de aanvrager toestemming krijgt om alsnog toegang te krijgen tot het gevraagde bestuursdocument, als die toestemming nog niet is gevraagd door de betrokken overheidsinstantie. Deze toestemming is op heden niet voorhanden.

Daarenboven is er conform de AVG geen rechtsgrond om deze persoonsgegevens te verwerken, in casu het openbaar maken van deze gegevens, nu artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet net deze verwerking, die afbreuk doet aan de persoonlijke levenssfeer, uitsluit. De enige mogelijke rechtsgrond conform de AVG is de toestemming van de betrokkene, voorwaarde die tevens vervat zit in artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet. In casu is deze niet voorhanden.

Artikel II.45, §2 Bestuursdecreet voorziet dat een bestuursdocument gedeeltelijk openbaar wordt gemaakt als de informatie waarop een uitzondering van toepassing is samen met andere informatie in een bestuursdocument opgenomen is, en het mogelijk is om de informatie die niet openbaar kan gemaakt worden, te scheiden van de andere informatie. Dergelijke scheiding van informatie is in casu perfect mogelijk.

Het door verzoekster ingestelde beroep wordt om voormelde reden dan ook als **gedeeltelijk gegrond** beschouwd.

Na beraadslaging,

BESLUIT:

Het beroepschrift d.d. 21 augustus 2025 van ■■■ tegen de weigeringsbeslissing van de gemeente Tielt-Winge wordt als ontvankelijk en gedeeltelijk gegrond beschouwd.

Bijgevolg dient de gemeente Tielt-Winge het gevraagde bestuursdocument (technisch verslag) gedeeltelijk openbaar te maken door er een afschrift van te bezorgen aan verzoekster, na anonimisering van de persoonsgegevens van de natuurlijke personen die erin voorkomen.

Geen toestemming tot hergebruik van bestuursdocumenten

In zoverre dit beroep geheel of gedeeltelijk gegrond werd verklaard, geldt dat deze inwilliging van de aanvraag tot openbaarmaking GEEN toestemming inhoudt om het/de gevraagde bestuursdocument(en) te hergebruiken, als vermeld in titel II, hoofdstuk 4 van het Bestuursdecreet van 7 december 2018.

Brussel, 14 oktober 2025

Voor de beroepsinstantie,
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX
Voorzitter