

Vlaamse overheid
Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
Afdeling openbaarheid van bestuur
Koning Albert II-laan 15, bus 207
1210 BRUSSEL
T : 02 553 57 25
Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2025/321

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Bevoegdheid beroepsinstantie

Bestuursdecreet van 7 december 2018, titel II, hoofdstuk 3, afdeling 6.

Besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie.

Voorafgaande procedure

Op 12 augustus 2025 diende [REDACTED] een verzoek in bij PIDPA om een afschrift te verlenen van de volgende documenten in verband met de rioleringsplannen Kleine Voorheide te Hulshout:

1. Verslag en foto's van de uitgevoerde rioolinspectie Kleine Voorheide (2015-2016 denk ik). Mijn man heeft toen gepraat met 2 werkmannen die tussen [REDACTED] een put aan het graven waren en op zoek waren naar "het einde van de riolering". In het gesprek met mijn man zeiden de rioolinspecteurs dat er geen aansluiting is naar [REDACTED]. Deze inspecteurs hebben toen foto's genomen. Graag dit verslag en deze foto's.

2. informatie over de huidige riolering Kleine Voorheide:

- datum aanleg huidige riolering Kleine Voorheide;
- aansluiting [REDACTED] op deze riolering;
- een gedetailleerd plan met daarop de huidige riolering, niet een printscreen van geopunt met hierop een "lijn".

3. uitleg van gegevens op geopunt: op geopunt staat er een "koppelpunt" ingetekend op onze privé eigendom tussen [REDACTED]:

- wat is de betekenis hiervan? Hier is niets aanwezig en het is ook niet toegelaten om op onze privé eigendom hier iets te installeren.

4. informatie over de geplande nieuwe riolering:

- stand van zaken dossier nieuwe riolering.
- voorbereidende studies betreffende infiltratie Kleine Voorheide, capaciteit bestaande riolering Grote Baan (extra regenwaterafvoer?):

- laatste versie van de plannen betreffende de nieuwe riolering.

PIDPA heeft nagelaten om binnen de decretaal voorgeschreven termijn een beslissing te treffen.

Op 24 september 2025 diende [REDACTED] beroep in bij de beroepsinstantie tegen de ontstentenis van beslissing door PIDPA. Dit beroep werd geregistreerd op 25 september 2025.

Op 24 oktober 2025 werd, in toepassing van artikel II.50, §1, tweede lid van het Bestuursdecreet de beroepstermijn van dertig kalenderdagen verlengd tot een termijn van vijfenveertig kalenderdagen.

Ontvankelijkheid van het beroep

Het oorspronkelijke verzoek van verzoeker dateert van 12 augustus 2025.

Op de datum van het ingestelde beroep, was de in artikel II.43, §1, 2e lid van het Bestuursdecreet bepaalde beslissingstermijn van 20 kalenderdagen verstreken. In overeenstemming met artikel II.48, §1 van het Bestuursdecreet heeft de termijn om een beroep in te stellen, ingevolge het uitblijven van een tijdige beslissing, geen aanvang genomen.

Het beroepschrift van 24 september 2025 werd tijdig ingediend en is bijgevolg **ontvankelijk**.

Gegrontheid van het beroep

Overeenkomstig artikel II.31, eerste lid Bestuursdecreet heeft het recht op passieve openbaarheid betrekking op bestuursdocumenten. Op grond van deze bepaling is elke instantie in principe verplicht aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten.

De openbaarmaking kan slechts geweigerd worden mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen II.33 tot en met II.39 van voormeld decreet.

1. Ontstentenis van beslissing

Er wordt beroep ingesteld wegens het uitblijven van een tijdige beslissing.

2. Standpunt van PIDPA

Op 25 september 2025 contacteerde de beroepsinstantie PIDPA voor toelichting bij het uitblijven van een beslissing. Op 13 oktober 2025 deelde PIDPA mee alsnog aan [REDACTED] een beslissing te hebben overgemaakt. In bijlage voegt PIDPA de positieve beslissing, alsook de opgevraagde bestuursdocumenten. De camera-inspectie zou via Wetransfer aan [REDACTED] worden bezorgd.

3. Standpunt van de beroepsinstantie

PIDPA contacteerde alsnog de beroeper op 13 oktober 2025, onder verwijzing naar deze haar mail van 12 augustus 2025 waarin zij PIDPA verzocht om voorbereidende onderzoeken en de studie m.b.t. de aanleg van een gescheiden riolering in de Kleine Voorheide in Hulshout.

De vragen worden als volgt beantwoord:

1.

Met betrekking tot uw verzoek om verslag en foto's van de uitgevoerde rioolinspectie Kleine Voorheide voegen wij u de beelden van de rioolinspectie bij (via Wettransfer).

2.

Informatie over de huidige riolering Kleine Voorheide :

PIDPA heeft geen plannen of verdere informatie over de datum van de aanleg van de riolering Kleine Voorheide, noch van de aansluiting van Kleine Voorheide 1. Er zijn ook geen gedetailleerde plannen (andere dan deze in geopunt) beschikbaar van de huidige riolering.

3.

Uitleg van de gegevens op geopunt (koppelpunt): de stippellijn en het eindpunt ('koppelpunt') is de loutere weergave van de projectlijnen. Deze projectlijnen worden door de Vlaamse Overheid en niet door PIDPA ingetekend bij de aanvraag van het subsidiedossier bij VMM. Het betreffen geen leidingen of koppelpunten die effectief aanwezig zijn op het terrein, noch betreft het elementen die geografisch correct zijn ingetekend.

4.

Informatie over de geplande nieuwe riolering : Het dossier zit momenteel in de ontwerpfase.

In de Grote baan ter hoogte van de Kleine Voorheide ligt een gemengde riolering diameter 500mm.

In de bijlagen wordt het verslag van de infiltratieproef dd. 30.09.2024 gevoegd, alsook van de laatste versie van de ontwerpplannen betreffende de nieuwe riolering.

Op 14 oktober 2025 meldde de beroeper aan de beroepsinstantie dat ze daaropvolgend een antwoord stuurde naar PIDPA stuurde met een verduidelijking van haar vragen (stellende dat PIDPA deels antwoord heeft gegeven op haar vragen en dat PIDPA deels naast de kwestie zou geantwoord hebben):

Met betrekking tot vraag 1 stelt beroeper dat ze vroeg naar het verslag en de foto's van de firma die het einde van de riolering – gelegen tussen [REDACTED] – heeft onderzocht in 2014-2015.

De firma die deze diepe put heeft gegraven op het einde van de riolering wist waar ze moest graven en heeft hier foto's van genomen en verklaart dat [REDACTED] niet zijn aangesloten op de riolering. De films van de rioolinspectie die PIDPA heeft bezorgd zouden deze informatie niet weergeven.

Beroeper stelt dat ze daarom graag de foto's en het verslag van de inspectie van het einde van de riolering dd. 2014-2015 wenst.

Op 24 oktober 2025 deelde PIDPA aan de beroepsinstantie haar daaropvolgende reactie aan de beroeper mee. Daarin stelt PIDPA dat ze geen foto's of verslagen heeft van deze inspectie.

In artikel 1.4.3° van het Bestuursdecreet wordt de term "bestuursdocument" gedefinieerd als "alle informatie, ongeacht de drager ervan, die in het bezit is van een overheidsinstantie". De beroepsinstantie kan enkel maar vaststellen dat PIDPA volhoudt dat ze de door verzoeker gevraagde foto's of verslagen niet in bezit heeft. Daarvan kan dan ook geen afschrift worden verleend.

Met betrekking tot vraag 2 over de huidige riolering Kleine Voorheide stelde PIDPA geen plannen of verdere informatie te hebben over de datum van de aanleg van de riolering Kleine Voorheide, noch van de aansluiting van [REDACTED]. Er zijn ook geen gedetailleerde plannen (andere dan deze in geopunt) beschikbaar van de huidige riolering.

Beroeper stelt vernomen te hebben dat PIDPA voor de gemeente Hulshout het beheer van de rioleringen doet sinds 1/1/2006. De woning dateert van 2006. Beroeper vraagt hoe het dan kan zijn dat PIDPA geen

gegevens heeft van de aansluiting van deze woning (*"Of bevestigt PIDPA hiermee dat Kleine Voorheide niet is aangesloten op een riolering, en dus al 19 jaar hun afvalwater loost op onze eigendom?"*)

Beroeper stelt dat [REDACTED] tijdens een plaatsbezoek heeft gezegd dat Kleine Voorheide de enige woning is die reeds is afgekoppeld. Beroeper stelde op 14 oktober 2025 graag een verklaring te krijgen hoe het kan dat er geen informatie is over de aansluiting van [REDACTED] terwijl deze woning wel voorzien is van een wateraansluiting. (*"Graag per mail uitsluitsel over de aansluiting van [REDACTED] op de riolering of dat er dus gewoon geen aansluiting aanwezig is"*).

Daaropvolgend verwees PIDPA naar haar beslissing openbaarheid van bestuur zoals overgemaakt op 13 oktober 2025, waarin ze stelt gemotiveerd te hebben meegedeeld dat PIDPA geen bestuursdocumenten in haar bezit heeft met betrekking tot de datum van aanleg van de riolering in Kleine Voorheide, noch van de aansluiting van [REDACTED]. Verder zijn er ook geen gedetailleerde plannen (andere dan deze in geopunt) beschikbaar van de huidige riolering. PIDPA kan hierover geen verdere informatie verstrekken.

In artikel 1.4.3° van het Bestuursdecreet wordt de term "bestuursdocument" gedefinieerd als "alle informatie, ongeacht de drager ervan, die in het bezit is van een overheidsinstantie". De beroepsinstantie kan enkel maar vaststellen dat PIDPA volhoudt dat ze de door verzoeker gevraagde informatie niet in bezit heeft. Daarvan kan dan ook geen afschrift worden verleend.

Met betrekking tot **vraag 4** werpt de beroeper op een zeer summier verslag te hebben van een infiltratieproef aan de andere kant van de Kleine Voorheide: *"Mijn vraag is: voorbereidende studies betreffende infiltratie Kleine Voorheide, capaciteit bestaande riolering Grote Baan (extra regenwaterafvoer?). Aangezien de plannen nog steeds niet zijn gewijzigd en jullie plannen zijn om een privé-aansluiting voor [REDACTED] te voorzien op/onder onze eigendom en dus afvoer richting de Grote Baan voorzien, lijkt het mij aangewezen om ook de studies betreffende capaciteit Grote Baan te bezorgen. Is het in deze tijden van infiltratieverplichtingen niet absurd dat er voor 1 woning met op het perceel een enorme hoeveelheid verharding, meer dan 50 meter ondergrondse afvoer van regenwater wordt ontworpen?"*

Graag een overzicht van de alternatieven die onderzocht zijn om geen werken uit te voeren op onze eigendom, en waarom onze voorstellen tijdens eerder overleg met gemeente Hulshout en PIDPA niet zijn weerhouden? -> namelijk infiltratie regenwater op eigendom [REDACTED] zelf en installatie van een pomp naar de nieuwe riolering.

Graag een oplijsting en al de documenten van al de gevoerde onderzoeken. Indien er geen capaciteitsberekening is gedaan van de Grote Baan, graag een verklaring waarom. Graag een kosten baten analyse van de alternatieve oplossingen."

Hierop antwoordde PIDPA dat deze vraag niet geheel betrekking heeft op een vraag naar de openbaarheid van een bestuursdocumenten. PIDPA stelt naar aanleiding van de oorspronkelijke vraag naar openbaarheid van bestuur reeds het verslag van de infiltratieproef bezorgd te hebben. Andere bestuursdocumenten of informatie is niet beschikbaar.

In artikel 1.4, 3° van het Bestuursdecreet wordt de term "bestuursdocument" gedefinieerd als "alle informatie, ongeacht de drager ervan, die in het bezit is van een overheidsinstantie". De beroepsinstantie kan enkel maar vaststellen dat PIDPA ook voor dit onderdeel de door verzoeker gevraagde (bijkomende) informatie niet in bezit heeft. Daarvan kan dan ook geen afschrift worden verleend. Bovendien stelt de beroepsinstantie vast dat de reactie van beroeper van 14 oktober 2025 een herformulering en, waar er nu gevraagd wordt naar bvb. een alternatievendonderzoek of een kosten-batenanalyse, een uitbreiding vormt van het gevraagde onder vraag 4 op 12 augustus 2025.

Om deze redenen wordt het beroep voor deze onderdelen als **ongegrond** beschouwd.

De beroeper gaf met betrekking tot de toelichting bij **vraag 3** aan akkoord te gaan. Voor dit onderdeel kan het beroep dan ook **zonder voorwerp** beschouwd worden.

Na beraadslaging,

BESLUIT:

Het beroepschrift van [REDACTED] d.d. 24 september 2025 tegen de ontstentenis van beslissing van PIDPA naar aanleiding van het openbaarheidsverzoek d.d. 12 augustus 2025 wordt als ontvankelijk en deels ongegrond en deels zonder voorwerp beschouwd.

Brussel, 30 oktober 2025

Voor de beroepsinstantie,
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX
Voorzitter