

Vlaamse overheid
Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
Afdeling openbaarheid van bestuur
Koning Albert II-laan 15, bus 207
1210 BRUSSEL
T : 02 553 57 25
Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2025/336

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Bevoegdheid beroepsinstantie

Bestuursdecreet van 7 december 2018, titel II, hoofdstuk 3, afdeling 6.

Besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie.

Voorafgaande procedure

Op 4 september 2025 diende [REDACTED] een verzoek in bij het Agentschap Onroerend Erfgoed (hierna Agentschap OE) om een digitaal afschrift te verlenen van het dossier inzake de arbeiderswoning gelegen te [REDACTED] en dit naar aanleiding van de beslissing van het Agentschap OE dd. 18 augustus 2025 tot weigering van het verzoek tot opheffing van de bescherming.

Op 5 september 2025 weigerde het Agentschap OE om een afschrift te verlenen van het gevraagde dossier.

Op 30 september 2025 diende [REDACTED] beroep in bij de beroepsinstantie tegen deze weigeringsbeslissing. Dit beroep werd geregistreerd op 2 oktober 2025

Op 30 oktober 2025 werd, in toepassing van artikel II.50, §1, tweede lid van het Bestuursdecreet de beroepstermijn van dertig kalenderdagen verlengd tot een termijn van vijfenveertig kalenderdagen.

Ontvankelijkheid van het beroep

Het aanvankelijk verzoek van verzoeker dateert van 4 september 2025.

De in beroep aangevochten beslissing van het agentschap OE dateert van 5 september 2025 en deze beslissing maakt melding van de beroepsmogelijkheid en -modaliteiten, zoals voorgeschreven in artikel II.43, §1, derde lid van het Bestuursdecreet van 7 december 2018 (verder 'Bestuursdecreet').

Het beroepschrift van verzoeker d.d. 30 september 2025 is dan ook tijdig ingediend en wordt bijgevolg als **ontvankelijk** beschouwd.

Gegrontheid van het beroep

Overeenkomstig artikel II.31, eerste lid Bestuursdecreet heeft het recht op passieve openbaarheid betrekking op bestuursdocumenten. Op grond van deze bepaling is elke instantie in principe verplicht aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten.

De openbaarmaking kan slechts geweigerd worden mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen II.33 tot en met II.39 van voormeld decreet.

1. Bestreden beslissing

In de beslissing van het agentschap OE dd. 5 september 2025 werd het verzoek geweigerd op basis van artikel II.35, 4° van het Bestuursdecreet, zonder verdere motivering.

2. Inhoud van het beroepschrift

██████████ benadrukt in het beroepschrift dat de openbaarheid de regel is en de beslotenheid de formeel te motiveren uitzondering. Aangezien de beslissing van het Agentschap OE geen enkele motivering bevat omtrent de toepassing van de ingeroepen uitzonderingsgrond kon de openbaarheid dan ook in geen geval worden geweigerd.

Bovendien wordt opgemerkt dat niet duidelijk is hoe de rechtspleging en het eerlijk verloop van het proces in het gedrang zou worden gebracht door het dossier te bezorgen waarop de weigering tot opheffing van de bescherming werd gebaseerd. In de lopende procedure bij de rechtbank van eerste aanleg Antwerpen vordert de inspecteur OE namens het Vlaamse Gewest het uitvoeren van herstelmaatregelen met betrekking tot het beschermd onroerend goed.

Haar cliënten hebben volgens ██████████ het recht om te weten op welke informatie en stukken de weigeringsbeslissing is gesteund om zo inzicht te krijgen in de achterliggende motieven van het besluit en desgevallend het beroep bij de Raad van State op nuttige wijze te kunnen aanwenden. Voor de Raad van State dient overigens ook een administratief dossier te worden neergelegd.

3. Standpunt van de beroepsinstantie

De beroepsinstantie contacteerde het Agentschap OE voor toelichting bij de bestreden beslissing. Na verschillende herinneringen meldde het Agentschap OE op 14 november 2025 dat inmiddels op 7 november 2025 een afschrift van het gevraagde dossier werd bezorgd aan ██████████.

De beroepsinstantie nam vervolgens contact op met ██████████ met de vraag of naar aanleiding van de ontvangen stukken op 7 november 2025 afstand werd gedaan van het beroep. ██████████ meldde op 14 november 2025 het beroep te handhaven aangezien niet duidelijk is of de ontvangen stukken het volledig inhoudelijk dossier betreft.

Op uitdrukkelijk verzoek van de beroepsinstantie dd. 14 november 2025 laat het Agentschap OE weten dat weldegelijk alle beschikbare informatie op 7 november 2025 aan [REDACTED] werd bezorgd.

Aangezien het Agentschap OE aangeeft alle gevraagde informatie waarover zij beschikt te hebben bezorgd, kan de beroepsinstantie logischerwijze niet anders dan te besluiten dat alsnog werd tegemoetgekomen aan het oorspronkelijk verzoek zodat het beroep als **zonder voorwerp** wordt beschouwd.

Na beraadslaging,

BESLUIT:

Het beroepschrift van [REDACTED] d.d. 30 september 2025 tegen de weigeringsbeslissing van het Agentschap OE om een afschrift te verlenen van het dossier betreffende de arbeiderswoning gelegen te [REDACTED] wordt als ontvankelijk doch zonder voorwerp beschouwd.

Brussel, 17 november 2025

Voor de beroepsinstantie,
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX
Voorzitter