

Vlaamse overheid
Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
Afdeling openbaarheid van bestuur
Koning Albert II laan 15, bus 207
1210 BRUSSEL
T : 02 553 57 25
Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2025/338

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Bevoegdheid beroepsinstantie

Bestuursdecreet van 7 december 2018, titel II, hoofdstuk 3, afdeling 6.

Besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie.

Voorafgaande procedure

Op 2 september 2025 diende [REDACTED]
[REDACTED] (hierna: verzoekster), een verzoek in bij de stad Aalst om een niet-geanonimiseerd afschrift te krijgen van de volgende documenten:

- Een advies inzake ongeschiktheid en onbewoonbaarheid d.d. 29.11.2016 met technisch verslag en foto's van 27.07.2016;
- Een technisch verslag van 24.08.2017 met foto's;
- Een herstellvordering van 23.03.2018 waar vermoedelijk ook een technisch verslag met foto's voor werd opgemaakt.

Op 18 september 2025 volgde een gedeeltelijke weigeringsbeslissing van de stad Aalst.

Op 1 oktober 2025 diende verzoekster beroep in bij de beroepsinstantie tegen vermelde gedeeltelijke weigeringsbeslissing d.d. 18 september 2025.

Dit beroep werd geregistreerd op 2 oktober 2025.

Ontvankelijkheid van het beroep

Het oorspronkelijke verzoek dateert van 2 september 2025.

De in beroep aangevochten beslissing van de stad Aalst d.d. 18 september 2025 maakt melding van de beroepsmogelijkheden en -modaliteiten, zoals voorgeschreven in artikel II.43, §1, derde lid van het Bestuursdecreet.

Het ingediende beroep van verzoekster d.d. 1 oktober 2025 is ingesteld binnen de decretaal voorgeschreven termijn, conform artikel II.48, §1, derde lid van het Bestuursdecreet. Het beroep is bijgevolg tijdig ingediend en **ontvankelijk**.

Gegrontheid van het beroep

Overeenkomstig artikel II.31, eerste lid Bestuursdecreet heeft het recht op passieve openbaarheid betrekking op bestuursdocumenten. Op grond van deze bepaling is elke instantie in principe verplicht aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten.

De openbaarmaking kan slechts geweigerd worden mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen II.33 tot en met II.39 van voormeld decreet.

1. Bestreden beslissing

Op 18 september 2025 werden de geanonimiseerde documenten toegestuurd. Daarbij werden ook de foto's zwart gemaakt. De stad Aalst baseert zich daarvoor op artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet (bescherming van de persoonlijke levenssfeer).

2. Inhoud van het beroepschrift

Verzoekster is het niet eens met deze beslissing en vordert in beroep dat de bestreden beslissing wordt hervormd, in die zin dat haar de fotoreportages van het pand dienen te worden afgeleverd, "zonder toepassing van zwartmaking op de foto's zelf, behoudens wat betreft de herkenbaarheid van eventuele personen." Dit is bijgevolg het voorwerp van verzoeksters beroep.

3. Standpunt van de beroepsinstantie

Om met kennis van zaken over het beroep te kunnen oordelen, heeft de beroepsinstantie op 5 oktober 2025 contact opgenomen met de stad Aalst om wat meer gegevens en duiding te krijgen betreffende dit dossier.

De stad Aalst heeft intussen de nodige informatie verstrekt aan de beroepsinstantie, aan wie het thans toekomt om te oordelen over het beroep.

De beroepsinstantie ontving van de stad Aalst de gevraagde documenten met inbegrip van de niet-geanonimiseerde foto's.

De stad Aalst roept voor deze foto's de uitzonderingsgrond in van artikel II.34 2° van het Bestuursdecreet. Voormeld decreetartikel bepaalt dat, tenzij de aanvraag betrekking heeft op milieu-informatie (wat in casu niet het geval is), de overheidsinstanties, vermeld in artikel II.28, § 1, een aanvraag tot openbaarmaking afwijzen als de openbaarmaking afbreuk doet aan de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, tenzij de betrokken persoon met de openbaarmaking instemt. Deze bepaling laat niet toe dat gegevens worden verstrekt die de identificatie van derden mogelijk maken, in de mate dat daarmee afbreuk zou worden gedaan aan de bescherming van hun persoonlijke levenssfeer.

Hoewel het hier om een absolute uitzonderingsgrond gaat waardoor er geen belangenafweging moet plaatsvinden tussen het door de uitzonderingsgrond beschermde belang met het belang van de openbaarheid, vertoont de in artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet voorziene uitzonderingsgrond niettemin een relatief aspect. De decreetgever was weliswaar van oordeel dat er geen afweging vereist is met het openbaar belang dat met de openbaarheid is gediend, maar wijst er desondanks op dat telkens en in concreto geoordeeld moet worden of er al dan niet een inbreuk is gepleegd op de bescherming van de persoonlijke levenssfeer (Vlaams Parlement, Parl. St. 2017-2018, nr. 1656/1, blz. 58).

Artikel 22 van de Grondwet waarborgt uitdrukkelijk het recht op eerbiediging van het privéleven, net zoals artikel 8 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens dit doet. De bedoeling en het fundamentele uitgangspunt van de in artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet bedoelde uitzonderingsgrond bestaat er precies in om het aan iedereen toegekende grondwettelijke recht op de eerbiediging van zijn privéleven te beschermen.

De beroepsinstantie stelt vast dat bepaalde foto's (zie verder) informatie bevatten over de persoonlijke levenssfeer van identificeerbare natuurlijke personen. Voor deze foto's is de beroepsinstantie van oordeel dat de foto's van natuurlijke personen, alsook van hun persoonlijke bezittingen in hun woning behoren tot hun persoonlijke levenssfeer en dat zij ontegensprekelijk behoren tot het privéleven van de betrokkenen. Het zijn tevens persoonsgegevens in de zin van de Algemene Verordening Gegevensbescherming (verder AVG), die "persoonsgegevens" definieert als *alle informatie* over een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon waarbij als "identificeerbaar" wordt beschouwd een natuurlijke persoon die direct of indirect kan worden geïdentificeerd, met name aan de hand van een identicator zoals een naam, een identificatienummer, locatiegegevens, een online identicator of van een of meer elementen die kenmerkend zijn voor de fysieke, fysiologische, genetische, psychische, economische, culturele of sociale identiteit van die natuurlijke persoon.

Het privéleven vormt de kern van de persoonlijke levenssfeer (F. SCHRAM, Het decreet openbaarheid van bestuur. Een juridische analyse in historisch perspectief, Brugge, Vanden Broele, 247; Concl. Adv.Gen. bij HvJ 8 april 2014, nr. C-293/12, Digital Rights Ireland Ltd, nr. 61).

Het openbaar maken van deze gegevens heeft aldus betrekking op de kern van een belang – het door artikel 22 van de Grondwet en het door artikel 8 EVRM aan eenieder toegekende recht op eerbiediging van zijn privéleven – dat de uitzonderingsgrond uit artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet wenst te beschermen tegen de openbaarheid van bestuur (RvS, nr. 234.609 dd. 2 mei 2016).

De beroepsinstantie is bijgevolg van oordeel dat de openbaarmaking van deze foto's afbreuk doet aan het recht op eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de betreffende personen en dat deze foto's dan ook moet worden afgeschermd in toepassing van artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet. Het gaat daarbij om de foto's met de volgende bestandsnamen, gevoegd bij de technische verslagen van 24 augustus 2017 en 27 juli 2016:

- VOL-17139-40

- VOL-17139-41
- VOL-17139-42
- VOL-17139-53
- VOL-17139-69
- VOL-17139-70
- VOL-17139-71

Voor de hierboven opgesomde foto's, die hetzij natuurlijke personen weergeven, hetzij bepaalde bezittingen in de woning van natuurlijke personen weergeven, is de beroepsinstantie bijgevolg van oordeel dat in dit concrete geval de integrale openbaarmaking van de betrokken foto's afbreuk zou doen aan de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen, wat niet kan worden toegestaan.

In artikel II.50 §1 voorziet het Bestuursdecreet dat als de aanvraag tot openbaarmaking wordt afgewezen op grond van artikel II.34, 2°, de beroepsinstantie contact opneemt met de betrokkene en vraagt of de aanvrager toestemming krijgt om alsnog toegang te krijgen tot het gevraagde bestuursdocument, als die toestemming nog niet is gevraagd door de betrokken overheidsinstantie. Bij gebrek aan contactgegevens heeft de beroepsinstantie hier echter van afgezien.

Daarenboven is er conform de AVG geen rechtsgrond om deze persoonsgegevens te verwerken, in casu het openbaar maken van deze gegevens, nu artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet net deze verwerking, die afbreuk doet aan de persoonlijke levenssfeer, uitsluit. De enige mogelijke rechtsgrond conform de AVG is de toestemming van de betrokkene, voorwaarde die tevens vervat zit in artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet. In casu is deze niet voorhanden.

Artikel II.45, §2 Bestuursdecreet voorziet dat een bestuursdocument gedeeltelijk openbaar wordt gemaakt als de informatie waarop een uitzondering van toepassing is samen met andere informatie in een bestuursdocument opgenomen is, en het mogelijk is om de informatie die niet openbaar kan gemaakt worden, te scheiden van de andere informatie. Na inzage in de foto's is de beroepsinstantie van oordeel dat een dergelijke scheiding van informatie in casu geen toepassing kan vinden, gelet op de verwevenheid van de informatie op de beelden.

Het door verzoekster ingestelde beroep wordt om voormelde reden, wat betreft de hiervoor opgesomde foto's, dan ook als **ongegrond** beschouwd.

Daarnaast wordt vastgesteld dat de overige foto's een louter fotografische weergave zijn van de waarneembare gebreken die werden vastgesteld in de technische verslagen waarvan verzoekster reeds een afschrift heeft ontvangen van de stad Aalst. Gelet op deze concrete omstandigheden en rekening houdend met de beperkende interpretatie van de uitzonderingsgronden in het Bestuursdecreet, ziet de beroepsinstantie niet in hoe de vrijgave van deze foto's in casu de persoonlijke levenssfeer van de betrokkene zou kunnen schaden. Het gaat daarbij om de foto's met de volgende bestandsnamen:

- VOL-17139-39
- VOL-17139-43
- VOL-17139-44
- VOL-17139-45
- VOL-17139-46
- VOL-17139-47
- VOL-17139-48
- VOL-17139-49
- VOL-17139-50

- VOL-17139-51
- VOL-17139-52
- VOL-17139-54
- VOL-17139-55
- VOL-17139-56
- VOL-17139-57
- VOL-17139-58
- VOL-17139-59
- VOL-17139-60
- VOL-17139-61
- VOL-17139-62
- VOL-17139-63
- VOL-17139-64
- VOL-17139-65
- VOL-17139-66
- VOL-17139-67
- VOL-17139-68
- VOL-17139-72
- VOL-17139-73
- VOL-17139-74
- VOL-17139-75
- VOL-17139-76

Nu er voor deze foto's ook geen andere uitzonderingsgronden uit het Bestuursdecreet van toepassing zijn, wordt het door verzoekster ingestelde beroep om voormelde redenen, wat betreft de hiervoor opgesomde foto's, dan ook als **gegrond** beschouwd.

Na beraadslaging,

BESLUIT:

Het beroepschrift d.d. 1 oktober 2025 van [REDACTED] tegen de gedeeltelijke weigeringsbeslissing d.d. 18 september 2025 van de stad Aalst wordt als ontvankelijk en gedeeltelijk gegrond beschouwd.

Bijgevolg dienen de technische verslagen van 24 augustus 2017 en 27 juli 2016 aan verzoekster te worden bezorgd, met inbegrip van de foto's, doch met uitsluiting van de foto's met de volgende bestandsnamen:

- VOL-17139-40
- VOL-17139-41
- VOL-17139-42
- VOL-17139-53
- VOL-17139-69
- VOL-17139-70
- VOL-17139-71

Geen toestemming tot hergebruik van bestuursdocumenten

In zoverre dit beroep geheel of gedeeltelijk gegrond werd verklaard, geldt dat deze inwilliging van de aanvraag tot openbaarmaking GEEN toestemming inhoudt om het/de gevraagde bestuursdocument(en) te hergebruiken, als vermeld in titel II, hoofdstuk 4 van het Bestuursdecreet van 7 december 2018.

Brussel, 30 oktober 2025

Voor de beroepsinstantie,
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX
Voorzitter