

Vlaamse overheid
Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
Afdeling openbaarheid van bestuur
Koning Albert II-laan 15, bus 207
1210 BRUSSEL
T : 02 553 57 25
Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2025/418

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Bevoegdheid beroepsinstantie

Bestuursdecreet van 7 december 2018, titel II, hoofdstuk 3, afdeling 6.

Besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie.

Voorafgaande procedure

Op 25 november 2025 diende [REDACTED] (hierna vermeld als: verzoeker), een verzoek in bij de gemeente Aalter waarbij werd gevraagd om de volgende informatie te verschaffen:

1. Hoeveel inwoners van Aalter zijn VAPH-gerechtigd en beschikken over een PAB of PVB?
2. Hoeveel van deze personen hebben daarnaast een ondernemingsnummer en/of btw-nummer?
3. Kan het bestuur deze gegevens jaarlijks bezorgen, vanaf de grote fusie/samenstelling van de gemeente tot vandaag, zodat de evolutie objectief kan worden opgevolgd?
4. Kan de gemeente aangeven hoeveel gemeentebelastingen Aalter in deze periode per jaar heeft ontvangen van deze specifieke groep inwoners?
5. Op welke plaats in de begroting of jaarrekeningen kan dit worden geraadpleegd? Wordt er een onderscheid gemaakt tussen belastingen van effectieve ondernemers en personen die louter door hun VAPH-situatie een ondernemingsnummer hebben?
6. Welke maatregelen neemt de gemeente om te voorkomen dat personen met een PAB/PVB – die geen klassieke economische activiteit uitoefenen – ten onrechte worden belast als ondernemers?

De gemeente Aalter heeft op 8 december 2025 voormeld openbaarheidsverzoek afgewezen.

Op 10 december 2025 diende verzoeker beroep in bij de beroepsinstantie tegen de voormelde weigeringsbeslissing van de gemeente Aalter. Dit beroep werd geregistreerd op 11 december 2025.

Ontvankelijkheid van het beroep

Het oorspronkelijke verzoek tot openbaarmaking dateert van 25 november 2025.

De in beroep aangevochten beslissing van de gemeente Aalter dateert van 8 december 2025 en maakt melding van de beroepsmogelijkheden en -modaliteiten, zoals voorgeschreven in artikel II.43, §1, derde lid van het Bestuursdecreet.

Het ingediende beroep van verzoeker d.d. 10 december 2025 is ingesteld binnen de decretaal voorgeschreven termijn, conform artikel II.48, §1, derde lid van het Bestuursdecreet. Het beroep is bijgevolg tijdig ingediend.

Conform artikel II.48 van het Bestuursdecreet van 7 december 2018 is de beroepsinstantie bevoegd voor het behandelen van beroepen tegen:

1° een beslissing van een overheidsinstantie, vermeld in artikel II.28, §1, over een aanvraag als vermeld in artikel II.40 of II.47;

2° het uitblijven van een beslissing nadat de termijn waarbinnen de beslissing moest worden genomen, verstreken is;

3° een onwillige uitvoering van een beslissing tot openbaarmaking, aanvulling of verbetering.

De beroepsinstantie is van oordeel dat de vierde, vijfde en zesde vraag van het openbaarheidsverzoek van verzoeker geen vragen inhouden tot het bekomen van een afschrift van één of meerdere bestuursdocumenten of om uitleg te verstrekken met betrekking tot een bestaand of meerdere bestaande bestuursdocumenten. Het betreft hier loutere vragen om informatie, waarop het Bestuursdecreet niet van toepassing is.

Het recht op uitleg mag er trouwens onder geen beding toe leiden dat een instantie wordt gedwongen nieuwe bestuursdocumenten te produceren waarin de door verzoeker gewenste informatie in de vorm van een standpuntinname terug te vinden is. Onder het voorwendsel van het recht op uitleg kan een instantie er dan ook niet toe worden verplicht nieuwe bestuursdocumenten aan te maken.

De draagwijdte van het recht op uitleg wordt ook beperkt door wat is bepaald in artikel II.31, derde lid van het Bestuursdecreet, namelijk dat een aanvraag tot openbaarmaking voor een instantie geen verplichting inhoudt de gevraagde bestuursdocumenten te verwerken of te analyseren. De vereiste dat het moet gaan om bestaande bestuursdocumenten én het ontbreken van elke verplichting tot analyse of verwerking stellen dus grenzen aan het recht op uitleg als wijze van openbaarmaking.

Om voormelde redenen wordt dit onderdeel van het openbaarheidsverzoek, met betrekking tot de vierde, vijfde en zesde vraag, dan ook als **onontvankelijk** beschouwd.

Het beroep wordt voor het overige wel als **ontvankelijk** beschouwd.

Gegrondeheid van het beroep

Overeenkomstig artikel II.31, eerste lid Bestuursdecreet heeft het recht op passieve openbaarheid betrekking op bestuursdocumenten. Op grond van deze bepaling is elke instantie in principe verplicht aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten.

De openbaarmaking kan slechts geweigerd worden mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen II.33 tot en met II.39 van voormeld decreet.

1. Oorspronkelijk openbaarheidsverzoek

Verzoeker vraagt op 25 november 2025 aan de gemeente Aalter om de volgende informatie te verschaffen:

1. Hoeveel inwoners van Aalter zijn VAPH-gerechtigd en beschikken over een PAB of PVB?
2. Hoeveel van deze personen hebben daarnaast een ondernemingsnummer en/of btw-nummer?
3. Kan het bestuur deze gegevens jaarlijks bezorgen, vanaf de grote fusie/samenstelling van de gemeente tot vandaag, zodat de evolutie objectief kan worden opgevolgd?

2. Aangevochten beslissing van de gemeente Aalter

De gemeente Aalter heeft op 8 december 2025 het openbaarheidsverzoek afgewezen, waarbij aan verzoeker werd meegedeeld dat de gemeente Aalter niet beschikt over de gevraagde gegevens, daar deze worden beheerd door het Vlaams Agentschap voor Personen met een Handicap (hierna vermeld als: VAPH).

3. Inhoud van het beroepschrift

Verzoeker tekent beroep aan tegen de weigeringsbeslissing van de gemeente Aalter en argumenteert zijn beroep als volgt:

“ In mijn aanvraag vroeg ik om informatie betreffende VAPH-gerechtigden met een PVB of PAB die een ondernemingsnummer hebben en automatisch gemeentebelastingen betalen, terwijl zij feitelijk en wettelijk van deze belastingen zijn vrijgesteld.

In mijn ogen is deze informatie relevant voor verschillende redenen:

1. *Voor een correcte en integere financiële begrotingsopmaak.*
2. *Omdat het een kwetsbare doelgroep betreft die vaak een ondernemingsnummer gebruikt om persoonlijke assistentie te organiseren.*
3. *Omdat het kan wijzen op een vorm van sociale dumping, waarbij via automatische incassosystemen geld wordt geïnd bij VAPH-gerechtigden met een PVB-toekenning op een manier die mogelijk niet rechtsgeldig is.*

Het volledig ontbreken van inzicht in deze situatie, of het niet corrigeren hiervan in de begrotingsopmaak en meerjarenplanning, vind ik zorgwekkend en alarmerend.

Ik verzoek u dan ook de beslissing van het bestuur te herzien en alsnog de gevraagde gegevens beschikbaar te stellen. “

4. Standpunt van de beroepsinstantie

De beroepsinstantie heeft contact opgenomen met de gemeente Aalter om wat toelichting te geven bij dit openbaarheidsverzoek.

De gemeente Aalter geeft expliciet te kennen aan de beroepsinstantie dat ze niet in het bezit is van de door verzoeker gevraagde informatie, daar al de cijfers met betrekking tot VAPH-gerechtigden en het feit of ze beschikken over een PAB of PVB wordt beheerd door het VAPH.

Daar de gemeente Aalter niet in het bezit is van de door verzoeker gevraagde informatie/documenten, verwijst de beroepsinstantie in dit verband naar de bepaling van artikel I.4, 3° van het Bestuursdecreet: een bestuursdocument wordt gedefinieerd als de informatie, ongeacht de drager ervan, die in het bezit is van een overheidsinstantie. Het recht op openbaarheid kan aldus maar uitgeoefend worden voor zover het gaat om informatie die gematerialiseerd werd op een drager. In casu wordt evenwel door de beroepsinstantie vastgesteld dat de gemeente Aalter niet in het bezit is van de cijfers met betrekking tot VAPH-gerechtigden en het feit of ze beschikken over een PAB of PVB. Daarvan kan uiteraard geen afschrift worden verleend, zodat het ingestelde beroep als **ongegrond** wordt beschouwd.

Na beraadslaging,

BESLUIT:

Het beroepschrift van [REDACTED] d.d. 10 december 2025 tegen de weigeringsbeslissing van de gemeente Aalter d.d. 8 december 2025 wordt als deels onontvankelijk en deels ontvankelijk doch ongegrond beschouwd.

Brussel, 9 januari 2026

Voor de beroepsinstantie,
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX
Voorzitter