

Vlaamse overheid
Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
Afdeling openbaarheid van bestuur
Koning Albert II laan 15, bus 207
1210 BRUSSEL
T : 02 553 57 25
Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2026/050

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Bevoegdheid beroepsinstantie

Bestuursdecreet van 7 december 2018, titel II, hoofdstuk 3, afdeling 6.

Besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie.

Voorafgaande procedure

Met een verzoek van 6 januari 2026 vraagt [REDACTED] (hierna vermeld als: verzoekster), aan het Agentschap Opgroeien om een afschrift te verlenen van een klacht die zou zijn ingediend tegen haar met betrekking tot het kinderdagverblijf [REDACTED]

Op 9 januari 2026 werd voormeld verzoek afgewezen door het Agentschap Opgroeien.

Verzoekster dient op 2 februari 2026 een beroep in bij de beroepsinstantie tegen de voormelde weigeringsbeslissing van het Agentschap Opgroeien. Dit beroep werd geregistreerd op 3 februari 2026.

Ontvankelijkheid van het beroep

Het oorspronkelijke verzoek dateert van 6 januari 2026.

De weigeringsbeslissing van het Agentschap Opgroeien dateert van 9 januari 2026. Die beslissing maakt melding van de beroepstermijn en -modaliteiten, zoals voorgeschreven in artikel II.43, §1, derde lid van het Bestuursdecreet.

Het beroepsschrift d.d. 2 februari 2025 werd bijgevolg tijdig ingediend en is **ontvankelijk**.

Gegrondeheid van het beroep

Overeenkomstig artikel II.31, eerste lid Bestuursdecreet heeft het recht op passieve openbaarheid betrekking op bestuursdocumenten. Op grond van deze bepaling is elke instantie in principe verplicht aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten.

De openbaarmaking kan slechts geweigerd worden mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen II.33 tot en met II.39 van voormeld decreet.

1. De aangevochten beslissing

Het Agentschap Opgroeien heeft op 9 januari 2026 het openbaarheidsverzoek afgewezen, in de volgende bewoordingen:

“ We kunnen u de klacht niet bezorgen omdat de klager uitdrukkelijk om vertrouwelijkheid heeft gevraagd. (uitzondering op de openbaarheid vermeld in artikel II.34, 6° van het Bestuursdecreet). ”

2. Inhoud van het beroepsschrift

Verzoekster tekent beroep aan tegen de weigeringsbeslissing vanwege het Agentschap Opgroeien en motiveert haar beroep als volgt:

“ In onderstaande mail het antwoord dat ik de klacht niet mag kan inkijken.

Graag wil ik weten of mijn naam gezuiverd is ondertussen en wat me ten laste werd gelegd. Ik kreeg niets van mijn werkgever toegestuurd of op de hoogte gebracht.

Ook ben ik naar de politie toegestapt door roddels die op de werkvloer blijven rond gaan en die ik van anderen toegestuurd krijg.

Ook de politie vertelde me dat zo een klacht onderzocht moet worden door de politie, wie heeft dit nu onderzocht?

Graag een positief antwoord. ”

3. Standpunt van de beroepsinstantie

De beroepsinstantie heeft contact opgenomen met het Agentschap Opgroeien, waarbij werd verzocht om wat toelichting te geven bij dit openbaarheidsverzoek en om een afschrift te bezorgen aan de beroepsinstantie van het opgevraagde bestuursdocument, waarvan de openbaarmaking werd geweigerd.

Aan de hand van de informatie die werd aangeleverd vanuit het Agentschap Opgroeien aan de Beroepsinstantie, stelt de beroepsinstantie vast dat de klacht, waarvan verzoekster een afschrift wenst te bekomen, telefonisch werd gedaan bij het Agentschap Opgroeien. Naar aanleiding van die telefonische

klacht werd binnen het Agentschap Opgroeien wel een schriftelijke neerslag opgemaakt van de inhoud van de melding, als opstart voor de verdere afhandeling en opvolging van de ingediende klacht. De beroepsinstantie beschouwt die schriftelijke neerslag van de mondelinge klacht, waarvan de beroepsinstantie een afschrift mocht ontvangen, dan ook als het voorwerp van dit openbaarheidsverzoek.

Na kennisname van het desbetreffende document, is de beroepsinstantie hierbij van oordeel dat er in casu inderdaad toepassing moet worden gemaakt van de uitzonderingsgrond, zoals geformuleerd in artikel II.34, 6° van het Bestuursdecreet. Voormelde decreetbepaling stipuleert dat een instantie een aanvraag tot openbaarmaking dient af te wijzen als het gaat om bestuursdocumenten die informatie bevatten die door een derde werd verstrekt zonder dat hij daartoe verplicht werd en die hij uitdrukkelijk als vertrouwelijk heeft bestempeld, tenzij die derde met de openbaarmaking instemt.

Uit een letterlijke lezing van deze bepaling blijkt dat deze uitzonderingsgrond slechts kan worden ingeroepen, voor zover voldaan is aan twee cumulatieve voorwaarden: ten eerste moet het gaan om informatie die een derde vrijwillig heeft verstrekt aan de overheid, zonder dat hij daartoe wettelijk, decretaal of anderszins verplicht was, en ten tweede moet die derde die vrijwillig meegedeelde informatie uitdrukkelijk als vertrouwelijk hebben bestempeld. Dat het om een cumulatieve voorwaarde gaat, blijkt voldoende uit het gebruik, in artikel II.34, 6° van het Bestuursdecreet, van het woord “en”.

Vooreerst blijkt uit de inhoud van het document (de schriftelijke neerslag van de telefonisch ingediende klacht bij het Agentschap Opgroeien) dat de informatie die erin voorkomt wel degelijk moet worden beschouwd als informatie die op vrijwillige basis is verstrekt aan het Agentschap Opgroeien. De klachtindiener heeft de klacht op vrijwillige basis geformuleerd, zodat aan de eerste voorwaarde van artikel II.34, 6° van het Bestuursdecreet in casu werd voldaan.

De beroepsinstantie stelt voorts ook vast dat het hier gaat om informatie die werd bezorgd aan het Agentschap Opgroeien, waarvan de bezorger (klachtindiener) ervan heel uitdrukkelijk heeft gesteld dat deze informatie als vertrouwelijk moest bestempeld worden. Dit staat zo ook expliciet weergegeven in de schriftelijke neerslag van de bij het Agentschap ingediende mondelinge klacht. De beroepsinstantie stelt bijgevolg vast dat deze informatie uitdrukkelijk als vertrouwelijk werd bestempeld op het ogenblik dat de informatie werd overgemaakt aan het Agentschap Opgroeien, zoals voorgeschreven in de bepaling van artikel II.34, 6° van het Bestuursdecreet. Daarmee is ook aan de tweede voorwaarde, zoals gesteld door artikel II.34, 6° van het Bestuursdecreet voldaan.

Aangezien in casu aan de beide cumulatieve voorwaarden die worden gesteld in artikel II.34, 6° van het Bestuursdecreet is voldaan, dient de beroepsinstantie dan ook te concluderen dat het opgevraagde document (de schriftelijke neerslag van de telefonisch ingediende klacht bij het Agentschap Opgroeien), dat op strikt vertrouwelijke basis en vrijwillig werd bezorgd door de klachtindiener aan het Agentschap Opgroeien niet openbaar kan worden gemaakt. Dit decreetartikel voorziet wel nog de mogelijkheid dat de verstrekker van de informatie zijn akkoord geeft met de openbaarmaking van het opgevraagde document. Bij gebrek aan contactgegevens werd deze toestemming niet gevraagd.

De beroepsinstantie vestigt er tenslotte de aandacht op dat de uitzonderingsgrond van artikel II.34, 6° Bestuursdecreet een absolute uitzonderingsgrond betreft, wat dus inhoudt dat er in casu geen belangenafweging moet plaatsvinden tussen het door de uitzonderingsgrond beschermde belang en het openbaar belang van de openbaarheid.

Het ingestelde beroep wordt om voormelde reden dan ook als **ongegron**d beschouwd.

Na beraadslaging,

BESLUIT:

Het beroepschrift van [REDACTED] van 2 februari 2026 tegen de weigeringsbeslissing van het Agentschap Opgroeien d.d. 9 januari 2026 wordt als ontvankelijk doch ongegrond beschouwd.

Brussel, 6 maart 2026

Voor de beroepsinstantie,
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX
Voorzitter