

Vlaamse overheid
Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
Afdeling openbaarheid van bestuur
Koning Albert II laan 15, bus 207
1210 BRUSSEL
T : 02 553 57 25
Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2026/052

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Bevoegdheid beroepsinstantie

Bestuursdecreet van 7 december 2018, titel II, hoofdstuk 3, afdeling 6.

Besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie.

Voorafgaande procedure

Op 16 december 2025 diende [REDACTED] (hierna vermeld als: verzoeker), een verzoek in bij de Vlaamse Overheid, Departement Cultuur, Jeugd en Media (hierna vermeld als: Departement CJM) om een afschrift te verlenen van de beleidsplannen van drie circuswerkplaatsen die zij hebben ingediend voor de erkenningsperiode 2026 – 2030:

- [REDACTED]
- [REDACTED];
- [REDACTED].

Op 22 januari 2026 werd voormeld verzoek afgewezen door het Departement CJM.

Op 3 februari 2026 diende verzoeker een beroep in bij de beroepsinstantie tegen voormelde weigeringsbeslissing van het Departement CJM. Dit beroep werd geregistreerd op 3 februari 2026.

Op 4 maart 2026 werd, in toepassing van artikel II.50, §1, tweede lid van het Bestuursdecreet, de beroepstermijn van dertig kalenderdagen verlengd tot een termijn van vijfenveertig kalenderdagen.

Ontvankelijkheid van het beroep

Het oorspronkelijke verzoek dateert van 16 december 2025.

De in beroep aangevochten beslissing van het Departement CJM d.d. 22 januari 2026 maakt melding van de beroepsmogelijkheden en -modaliteiten, zoals voorgeschreven in artikel II.43, §1, derde lid van het Bestuursdecreet.

Het ingediende beroep van verzoeker d.d. 3 februari 2026 is ingesteld binnen de decretaal voorgeschreven termijn, conform artikel II.48, §1, derde lid van het Bestuursdecreet. Het beroep is bijgevolg tijdig ingediend en **ontvankelijk**.

Gegrontheid van het beroep

Overeenkomstig artikel II.31, eerste lid Bestuursdecreet heeft het recht op passieve openbaarheid betrekking op bestuursdocumenten. Op grond van deze bepaling is elke instantie in principe verplicht aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten.

De openbaarmaking kan slechts geweigerd worden mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen II.33 tot en met II.39 van voormeld decreet.

1. Bestreden beslissing

Met de bestreden beslissing van 22 januari 2026 wordt het openbaarheidsverzoek afgewezen. Het Departement CJM motiveert zijn weigeringsbeslissing als volgt:

“ Het departement heeft het verzoek openbaarheid van bestuur van 16 december 2025 m.b.t. het verkrijgen van een kopie van drie beleidsplannen 2026-2030 van circusorganisaties aandachtig verder onderzocht en moet vaststellen dat we uw verzoek niet kunnen inwilligen. De opgevraagde beleidsplannen bevatten tal van strategische overwegingen die het vertrekpunt vormen voor de toekomstige werking van deze gesubsidieerde organisaties. Om de organisaties de kans te geven in alle sereniteit de werking uit te bouwen, kan het departement deze op dit ogenblik niet vrijgeven.

Het departement beroept zich hiervoor op de uitzonderingsgrond voorzien in artikel II.35, 3° van het Bestuursdecreet. Volgens dit artikel wijst de overheidsinstantie een openbaarheidsvraag af indien de documenten vertrouwelijke commerciële en industriële informatie bevatten, waarvan de openbaarmaking een gelegitimeerd economisch belang zou schaden. Gelet op het moment in de beleidsperiode, kan de vrijgave van deze stukken een concurrentieel nadeel opleveren voor de betrokken organisaties. Het belang gediend met de openbaarheid weegt hier niet op tegen het economisch belang van de betrokken organisaties. Daarnaast bevatten de beleidsplannen persoonsgegevens en zijn sommige inhoudelijke elementen auteursrechtelijk beschermd. “

2. Inhoud van het beroepschrift

Verzoeker gaat niet akkoord met de weigeringsbeslissing en motiveert zijn beroep als volgt:

“ Wij vinden dat de administratie het inroepen van de uitzonderingsgronden onvoldoende concreet motiveert: het economisch belang; persoonsgegevens en auteursrechtelijke bescherming. De administratie beroept zich volgens ons op een te algemene interpretatie van deze uitzonderingsgronden, die daardoor bovendien lijken te gelden voor het geheel van de gevraagde bestuursdocumenten. “

3. Standpunt van de beroepsinstantie

De beroepsinstantie heeft contact opgenomen met het Departement CJM om wat meer toelichting te geven bij dit dossier en om de door verzoeker gevraagde documenten te bezorgen aan de beroepsinstantie.

Het Departement CMM bezorgde die toelichting aan de beroepsinstantie en bezorgde tevens alle door verzoeker gevraagde documenten aan de beroepsinstantie, zodat deze kennis kon nemen van de inhoud ervan.

Na kennisname door de beroepsinstantie van de beleidsplannen 2026-2030 van de drie circuswerkplaatsen die werden ingediend voor de erkenningsperiode 2026-2030, is de beroepsinstantie van oordeel dat er toepassing dient gemaakt te worden van de uitzonderingsgrond zoals voorzien in artikel II.35, 3° van het Bestuursdecreet. Dit artikel bepaalt dat, tenzij de aanvraag betrekking heeft op milieu-informatie, een bestuursinstantie een verzoek om openbaarheid dient af te wijzen als ze van oordeel is dat het belang van de openbaarheid niet opweegt tegen de bescherming van het vertrouwelijk karakter van commerciële en industriële informatie, wanneer deze informatie beschermd wordt om een gelegitimeerd economisch belang te vrijwaren, tenzij degene van wie de informatie afkomstig is met de openbaarheid instemt.

De beroepsinstantie stelt vast dat de door verzoeker opgevraagde beleidsplannen van zijn rechtstreekse concurrenten in de circussector gevoelige commerciële informatie bevatten van de betrokken organisaties, waarvan de openbaarmaking de gelegitimeerde economische belangen van de organisaties schaden:

- Organisaties zijn verplicht om toekomstige kosten en opbrengsten te ramen (de detailbedragen worden vermeld in de beleidsplannen en de meerjarenbegroting), inclusief indexatie en beleidsaccenten. De meerjarenbegroting (die deel uitmaakt van de beleidsplannen) bevatten informatie met betrekking tot inkomsten en uitgaven in functie van onder andere artistieke en strategische beleidskeuzes en financiële samenwerkingen. Dit soort informatie geeft inzicht in de strategie en financiële planning van een organisatie en is dus zeer concurrentiegevoelig.
- De beleidsplannen bieden een gedetailleerde omschrijving van toekomstige producties en coproducties. Dit is strikt vertrouwelijke en gevoelige informatie daar circuswerkplaatsen zich binnen het kleine en sterk met elkaar verweven circusveld op dezelfde artiestenpool richten.
- Namen en bedragen in verband met artistieke en zakelijke partners komen voor in de beleidsplannen en deze vrijgeven veroorzaakt een schending van de nodige discretie die essentieel is om contracten doortastend te onderhandelen. Deze gegevens vrijgeven betekent een commercieel nadeel voor de betrokken circuswerkplaatsen die, net als de verzoeker (■■■■■) een festival organiseren waar gecoproduceerde artiesten voorrang krijgen en er in première gaan met nieuw werk. De kennis van dergelijke informatie door een concurrent leidt effectief tot een commercieel en concurrentieel nadeel voor de betrokken organisaties.
- De kennis van de timing, inhoud en gedetailleerde opsplitsing van de inkomsten en uitgaven van producties door een concurrent schaadt de economische belangen van de organisaties. De concurrent heeft met kennis over de kosten van gelijkaardige producties een competitief voordeel in de onderhandeling van eigen producties wanneer het dezelfde artiesten benadert.
- Er rust in principe een embargo op de communicatie van festivalprogramma's om maximale aandacht en ticketverkoop te genereren. Het verstoort marketingstrategieën wanneer een concurrent op voorhand de plannen kent, dezelfde artiesten of projecten probeert aan te trekken, het eigen aanbod strategisch afstemt of het aanbod van de andere werkplaats kaapt.
- Structurele inhoudelijke samenwerkingen tussen werkplaatsen en artiesten beschreven in de beleidsplannen geven een beeld op gezamenlijke toekomstplannen. Deze meerjarige trajecten veronderstellen een vorm van exclusiviteit. De openbaarmaking van de beleidsplannen van de werkplaats heeft met andere woorden een domino-effect daar ze ook de strategische keuzes en plannen van gezelschappen, zoals creaties en events, publiek maken, wat hun artistieke en economische belangen kan schaden of onder druk zetten.

Het departement CJM wijst er terecht op in zijn communicatie met de beroepsinstantie dat de circussector een geconcentreerde en kleine sector is, waarbinnen de organisaties onderling heel sterk concurreren. Huidig verzoeker van dit openbaarheidsverzoek (■■■■■) is één van de vijf gesubsidieerde circuswerkplaatsen die voor de beleidsperiode 2026-2030 worden gesubsidieerd. Een inwilliging van dit

verzoek zou bijgevolg betekenen dat één organisatie kennis krijgt van de werking en planning van praktisch (op één na) elke andere organisatie in de circussector, wat de eerlijke concurrentie uiteraard zou verstoren.

Uit de verkregen informatie is trouwens gebleken dat huidig verzoeker van dit openbaarheidsverzoek (■■■■■) de beleidsplannen al eerder rechtstreeks had opgevraagd bij de andere circuswerkplaatsen zelf, die deze vraag afwezen op grond van een concurrentiebeding.

Gelet op wat hiervoor werd uiteengezet, is de beroepsinstantie daarom van oordeel dat de bescherming van de informatie die voorkomt in de beleidsplannen 2026-2030 van drie circuswerkplaatsen die werden ingediend voor de erkenningsperiode 2026-2030 wel degelijk een gelegitimeerd economisch belang vrijwaart, namelijk significante schade aan de concurrentiepositie van de circuswerkplaatsen vermijden én de circuswerkplaatsen de kans geven om de beleidsplannen op een serene manier uit te voeren zonder druk te zetten op onderhandelingstrajecten, de hiërarchieën tussen partners te verstoren, en de meerwaarde van exclusiviteit te verminderen.

Artikel II.46, derde lid van het Bestuursdecreet bepaalt dat als de aanvraag tot openbaarmaking wordt afgewezen op grond van artikel II.35, 3°, de overheidsinstantie contact opneemt met de betrokkene en vraagt of de aanvrager toestemming krijgt om alsnog toegang te krijgen tot de gevraagde informatie. Uit de informatie die aan de beroepsinstantie werd bezorgd is gebleken dat er vanuit het Departement CJM contact is geweest met de drie betrokken circuswerkplaatsen en deze alle drie hebben aangegeven dat ze niet wensten dat hun beleidsplannen openbaar zouden worden gemaakt aan één van hun concurrenten in hun sector (huidig verzoeker).

De beroepsinstantie is in casu van oordeel dat de belangenafweging waartoe artikel II.35, 3° van het Bestuursdecreet, zoals elke relatieve uitzonderingsgrond verplicht, niet tot een oordeel in het voordeel van de beroeper leidt. Er is geen openbaar belang, zoals geduid in de parlementaire voorbereiding bij het Bestuursdecreet, gemoeid met de openbaarmaking van het hiervoor vermelde artikel uit de samenwerkingsovereenkomst. De memorie van toelichting stelt immers m.b.t. de belangenafweging het volgende: "De uitzonderingen worden alleen ingeroepen als het belang van de openbaarheid niet primeert. Daarmee wordt bedoeld: een met de openbaarmaking gediend openbaar belang. Deze bepaling betekent dus niet dat de private belangen van de aanvrager moeten afgewogen worden tegenover de belangen die met de uitzonderingen beschermd worden. Het gaat om het belang van de gemeenschap: de openbare orde, de veiligheid van de bevolking, grote maatschappelijke issues, globale bescherming van het leefmilieu enzovoort.." (Parl.St. VI.Parl. 2017-18, 1656/1, 56).

In voorliggend geval dient de bescherming van het vertrouwelijk karakter van de commerciële informatie van de betrokken circuswerkplaatsen geacht te worden te primeren op het openbaar belang dat met de openbaarheid zou gediend worden, aangezien dit laatste in casu niet voorhanden is. Verzoeker geeft nergens in zijn openbaarheidsverzoek of beroepschrift aan welk openbaar belang in casu voorhanden zou zijn en ook de beroepsinstantie ziet niet in welk openbaar belang hier aan de orde zou kunnen zijn.

Na kennisname van de verschillende beleidsplannen van de circuswerkplaatsen, merkt de beroepsinstantie daarbij op dat er in casu geen mogelijkheid bestaat dat er toepassing kan gemaakt worden van artikel II.45, §2 van het Bestuursdecreet, op grond waarvan een bestuursdocument gedeeltelijk moet openbaar worden gemaakt als de informatie waarop een uitzondering van toepassing is, samen met andere informatie in een bestuursdocument vervat zit en het mogelijk is om de genoemde informatie te scheiden van de andere informatie. Dit is in casu niet het geval: de beleidsplannen en de meerjarenbegrotingen die er deel van uitmaken zijn doorweven van de voormelde gevoelige commerciële informatie van de betrokken circuswerkplaatsen, zodat het praktisch onmogelijk is om die af te schermen informatie te gaan scheiden van ander informatie die wel openbaar zou kunnen worden gemaakt.

Op grond van de uitzonderingsgrond van artikel II.35, 3° van het Bestuursdecreet (de bescherming van de vertrouwelijke commerciële informatie van de drie betrokken circuswerkplaatsen) en de hierboven vermelde afweging van belangen, besluit de beroepsinstantie dat het beroep als **ongegrond** te beschouwen is en de opgevraagde beleidsplannen niet openbaar kunnen worden gemaakt.

Gelet op wat hiervoor werd uiteengezet, onderzoekt de beroepsinstantie daarom dan ook niet verder de mogelijke toepassing van de uitzonderingsgrond van artikel II.34, 2° (voor de namen van natuurlijke personen die voorkomen in de beleidsplannen) en de mogelijke toepassing van de regelgeving inzake het auteursrecht voor het fotografisch materiaal dat voorkomt in de beleidsplannen.

Na beraadslaging,

BESLUIT:

Het beroepschrift van [REDACTED] d.d. 3 februari 2026 tegen de weigeringsbeslissing van het Departement CJM van 22 januari 2026 wordt als ontvankelijk doch ongegrond beschouwd.

Brussel, 19 maart 2026

Voor de beroepsinstantie,
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX
Voorzitter