

Vlaamse overheid
Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
Afdeling openbaarheid van bestuur
Koning Albert II-laan 15, bus 207
1210 BRUSSEL
T : 02 553 57 25
Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2026/57

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Bevoegdheid beroepsinstantie

Bestuursdecreet van 7 december 2018, titel II, hoofdstuk 3, afdeling 6.

Besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie.

Voorafgaande procedure

Op 31 oktober 2025 diende [REDACTED] een verzoek in bij PIDPA om het volgende mee te delen:

1. Wat is de geldende regelgeving voor losstaande woningen in Vlaanderen i.v.m. aansluiting op rioleringen die geldig is sinds 2005? Meer concreet wat is en/of was de geldende regelgeving voor woningen gelegen in [REDACTED] die gebouwd zijn in de periode 2004-2010?

- Is iedere woning verplicht om aan te sluiten op een riolering?
- Zijn er uitzonderingen hierop? wanneer zijn deze uitzonderingen van toepassing en welke zijn deze uitzonderingen?
- Is er een instantie die handhaaft op niet naleving van de wetgeving betreffende aansluitingen van privéwoningen op de riolering? Voor welke handhaving is PIDPA bevoegd?
- Wat is voor regelgeving betreffende IBA's bij een privé woning?
- Wat is de regelgeving betreffende infiltratie op eigen perceel?
- Wat is de regelgeving over lozen van regenwater of afvalwater op aangrenzende percelen? welke zijn de instanties die hier handhavingsbevoegdheid hebben?

2. informatie over de geplande nieuwe riolering:

Sinds 2016 is PIDPA samen met de gemeente Hulshout gestart met de voorbereidende werken voor de aanleg van de gescheiden riolering in [REDACTED].

- Kan u een overzicht geven welke voorbereidende studies, onderzoeken, terreincontroles, overleggen hierrond zijn gevoerd?

- Kan u mij het studie-onderzoek bezorgen betreffende de ontworpen aansluiting van regenwater Kleine Voorheide op het rioleringsnet van [REDACTED]?
 - Kan u mij de hydraulische nota - opgemaakt door studiebureau ARCADIS bezorgen? Kan u mij alle andere studies en onderzoeken, opgemaakt door ARCADIS bezorgen?
3. Betreffende de ontwerpplannen riolering [REDACTED] heb ik graag visie van PIDPA over onderstaande vragen:
- Wat is de visie van PIDPA over infiltratie?
- Is het in deze tijden van infiltratieverplichtingen niet absurd dat er inde ontwerpplannen riolering [REDACTED] voor 1 woning met op het perceel een enorme hoeveelheidverharding ([REDACTED]), meer dan 50 meter ondergrondse afvoer van regenwater wordt ontworpen?
- Graag een overzicht van de alternatieven die onderzocht zijn om:
 - > geen werken uit te voeren op/onder onze eigendom [REDACTED]
 - > alle regenwater in open grachten op te vangen
 - > alternatief voor aanleg ondergrondse buis voor regenwater richting [REDACTED]
 - > infiltratie regenwater op eigendom [REDACTED] zelf en installatie van een pomp naar de nieuweriolering.
 - Graag een motivering waarom, indien er geen van de aangereikte alternatieven werden onderzocht.
 - Graag een kosten baten analyse van alle voorstellen en ontwerpen en alle alternatieve oplossingen die werden onderzocht door PIDPA en/of studiebureau ARCADIS voor de aanleg van gescheiden riolering [REDACTED].
4. Kan u mij de mails, verslagen van overleg en gevoerde communicatie bezorgen betreffende de voorbereiding en de planvorming betreffende de rioleringswerken [REDACTED]:
- tussen gemeente Hulshout en PIDPA en vice versa
 - tussen PIDPA en studiebureau ARCADIS en vice versa
 - tussen PIDPA en de Vlaamse Milieumaatschappij en vice versa
 - verslagen Raad van Bestuur PIDPA over dit dossier riolering [REDACTED].

PIDPA heeft nagelaten om binnen de decretaal voorgeschreven termijn een beslissing te treffen.

Op 5 februari 2026 diende [REDACTED] beroep in bij de beroepsinstantie tegen de ontstentenis van beslissing door PIDPA. Dit beroep werd geregistreerd op 9 februari 2026.

Op 10 maart 2026 werd, in toepassing van artikel II.50, §1, tweede lid van het Bestuursdecreet de beroepstermijn van dertig kalenderdagen verlengd tot een termijn van vijfenveertig kalenderdagen.

Ontvankelijkheid van het beroep

Het oorspronkelijke verzoek van verzoeker dateert van 31 oktober 2025.

Op de datum van het ingestelde beroep, was de in artikel II.43, §1, 2e lid van het Bestuursdecreet bepaalde beslissingstermijn van 20 kalenderdagen verstreken. In overeenstemming met artikel II.48, §1 van het Bestuursdecreet heeft de termijn om een beroep in te stellen, ingevolge het uitblijven van een tijdige beslissing, geen aanvang genomen.

Het beroepschrift van 5 februari 2026 werd bijgevolg tijdig ingediend en is **ontvankelijk**, behalve voor hetgeen hierna volgt.

Conform artikel II.48 van het Bestuursdecreet van 7 december 2018 is de beroepsinstantie bevoegd voor het behandelen van beroepen tegen:

- 1° een beslissing van een overheidsinstantie, vermeld in artikel II.28, §1, over een aanvraag als vermeld in artikel II.40 of II.47;
- 2° het uitblijven van een beslissing nadat de termijn waarbinnen de beslissing moest worden genomen, verstreken is;
- 3° een onwillige uitvoering van een beslissing tot openbaarmaking, aanvulling of verbetering.

De beroepsinstantie stelt vast dat verzoekster op 30 oktober 2025 een reeks louter informatieve vragen stelde. Dit is het geval voor de volgende vragen:

1. Wat is de geldende regelgeving voor losstaande woningen in Vlaanderen ivm aansluiting op rioleringen die gelding is sinds 2005? meer concreet wat is en/of was de geldende regelgeving voor woningen gelegen in [REDACTED] die gebouwd zijn in de periode 2004-2010?

- Is iedere woning verplicht om aan te sluiten op een riolering?
- Zijn er uitzonderingen hierop? wanneer zijn deze uitzonderingen van toepassing en welke zijn deze uitzonderingen?
- Is er een instantie die handhaaft op niet naleving van de wetgeving betreffende aansluitingen van privéwoningen op de riolering? Voor welke handhaving is PIDPA bevoegd?
- Wat is voor regelgeving betreffende IBA's bij een privé woning?
- wat is de regelgeving betreffende infiltratie op eigen perceel?
- wat is de regelgeving over lozen van regenwater of afvalwater op aangrenzende percelen? welke zijn de instanties die hier handhavingsbevoegdheid hebben?

3. Betreffende de ontwerpplannen riolering Kleine Voorheide 1 heb ik graag visie van PIDPA over onderstaande vragen:

- Wat is de visie van PIDPA over infiltratie?

Is het in deze tijden van infiltratieverplichtingen niet absurd dat er inde ontwerpplannen riolering [REDACTED] voor 1 woning met op het perceel een enorme hoeveelheidverharding ([REDACTED]), meer dan 50 meter ondergrondse afvoer van regenwater wordt ontworpen?

- Graag een motivering waarom, indien er geen van de aangereikte alternatieven werden onderzocht.

Voormelde vragen van verzoekster – hoewel deze inhoudelijk nog beantwoord werden door PIDPA op 2 maart 2026 (zie verder) - zijn louter informatieve vragen en vallen niet onder de toepassing van het Bestuursdecreet, aangezien er niet gevraagd wordt naar de documenten zelf. Dergelijke vragen komen niet in aanmerking als een openbaarheidsverzoek zoals bedoeld in het artikel II.31, eerste lid van het Bestuursdecreet. Dit artikel bepaalt dat het recht op passieve openbaarheid enkel betrekking heeft op bestuursdocumenten. Op grond van voormelde decreetbepaling is elke instantie in principe verplicht aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten. De openbaarmaking kan slechts geweigerd worden mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen II.33 tot en met II.39 van voormeld decreet.

Voor deze onderdelen wordt het beroep dan ook als **onontvankelijk** beschouwd.

Gegrondheid van het beroep

Overeenkomstig artikel II.31, eerste lid Bestuursdecreet heeft het recht op passieve openbaarheid betrekking op bestuursdocumenten. Op grond van deze bepaling is elke instantie in principe verplicht aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten.

De openbaarmaking kan slechts geweigerd worden mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen II.33 tot en met II.39 van voormeld decreet.

1. Ontstentenis van beslissing

Er wordt beroep aangetekend wegens het uitblijven van een tijdige beslissing van PIDPA.

2. Standpunt van PIDPA d.d. 2 maart 2026, na beroep van [REDACTED]

Op 2 maart 2026 bezorgde PIDPA aan de beroepsinstantie, na de vraag d.d. 10 februari 2026 tot toelichting bij het uitblijven van een beslissing, per bijlage de mail die op dezelfde dag aan de beroeper werd bezorgd, met daarbij de beslissing inzake openbaarheid van bestuur en de daarbij gevoegde documenten.

Volgens deze beslissing wordt het volgende meegedeeld aan de beroeper:

"Wij verwijzen naar uw mail van 31 oktober jl. waarin u ons tot openbaarheid van bestuursdocumenten verzocht.

In bijlage kan u de beslissing omtrent uw vraag tot openbaarheid van bestuur, alsook de daarbij gehechte informatie, terugvinden.

Sta mij ook toe een antwoord te geven op uw vragen :

1. Wat is de geldende regelgeving voor losstaande woningen in Vlaanderen ivm aansluiting op rioleringen die geldig is sinds 2005? meer concreet wat is en/of was de geldende regelgeving voor woningen gelegen in [REDACTED] die gebouwd zijn in de periode 2004-2010?

- Is iedere woning verplicht om aan te sluiten op een riolering? - Zijn er uitzonderingen hierop? wanneer zijn deze uitzonderingen van toepassing en welke zijn deze uitzonderingen? - Is er een instantie die handhaaft op niet naleving van de wetgeving betreffende aansluitingen van privéwoningen op de riolering? Voor welke handhaving is PIDPA bevoegd?

- Wat is voor regelgeving betreffende IBA's bij een privé woning?

- wat is de regelgeving betreffende infiltratie op eigen perceel?

- wat is de regelgeving over lozen van regenwater of afvalwater op aangrenzende percelen? welke zijn de instanties die hier handhavingsbevoegdheid hebben?

Antwoord PIDPA :

PIDPA is als opdrachthoudende vereniging in de gemeente Hulshout de rioolbeheerder, maar heeft geen handhavende bevoegdheden.

PIDPA dient vast te stellen dat bovenstaande vragen niet kaderen in vragen tot openbaarheid van bestuur, maar een juridisch advies behoeven. PIDPA kan geen juridisch advies verlenen.

2. informatie over de geplande nieuwe riolering:

Sinds 2016 is PIDPA samen met de gemeente Hulshout gestart met de voorbereidende werken voor de aanleg van de gescheiden riolering in [REDACTED]

- Kan u een overzicht geven welke voorbereidende studies, onderzoeken, terreincontroles, overleggen hierrond zijn gevoerd?

- Kan u mij het studie-onderzoek bezorgen betreffende de ontworpen aansluiting van regenwater [REDACTED] op het rioleringsnet van [REDACTED]

- Kan u mij de hydraulische nota - opgemaakt door studiebureau ARCADIS bezorgen? Kan u mij alle andere studies en onderzoeken, opgemaakt door ARCADIS bezorgen?

Antwoord PIDPA :

In bijlage wordt het verslag van de voorontwerpnota (hydraulische nota) dd. 21 april 2017 overgemaakt. Omwille van de bescherming van persoonsgegevens worden de gegevens uit bijlagen 6 en 7 niet overgemaakt.

Naast de hydraulische nota wordt ook de verantwoordingsnota dd. 17 oktober 2017 overgemaakt, waarbij bijlage 7 – raming voorontwerp - niet wordt overgemaakt. Het belang van de openbaarheid weegt niet op tegen het economisch en/of financieel belang van de betrokken overheidsinstanties.

Bij beslissing openbaarheid van bestuur dd. 10.10.2025 werd reeds het verslag van de infiltratieproef dd. 30.09.2024 gevoegd, alsook van de laatste versie van de ontwerpplannen betreffende de nieuwe riolering.

3. Betreffende de ontwerpplannen riolering Kleine Voorheide 1 heb ik graag visie van PIDPA over onderstaande vragen:

- Wat is de visie van PIDPA over infiltratie? Is het in deze tijden van infiltratieverplichtingen niet absurd dat er in de ontwerpplannen riolering [REDACTED] voor 1 woning met op het perceel een enorme hoeveelheid verharding (Kleine Voorheide 1), meer dan 50 meter ondergrondse afvoer van regenwater wordt ontworpen?

Antwoord PIDPA :

PIDPA zal bij de opmaak van een ontwerp dossier steeds rekening houden met de op dat ogenblik geldende regelgeving, zijnde onder meer de gewestelijke stedenbouwkundige verordening hemelwater en de code van goede praktijk voor rioleringssystemen (zie link : Code van goede praktijk voor rioleringssystemen – Coördinatiecommissie Integraal Waterbeleid).

Zoals hierboven reeds aangehaald is PIDPA als rioolbeheerder niet bevoegd voor de handhaving en treedt PIDPA niet op als vergunningverlener.

- Graag een overzicht van de alternatieven die onderzocht zijn om:

-> geen werken uit te voeren op/onder onze eigendom [REDACTED]

-> alle regenwater in open grachten op te vangen

-> alternatief voor aanleg ondergrondse buis voor regenwater richtin [REDACTED]

-> infiltratie regenwater op eigendom [REDACTED] zelf en installatie van een pomp naar de nieuwe riolering.

- Graag een motivering waarom, indien er geen van de aangereikte alternatieven werden onderzocht.

- Graag een kosten baten analyse van alle voorstellen en ontwerpen en alle alternatieve oplossingen die werden onderzocht door PIDPA en/of studiebureau ARCADIS voor de aanleg van gescheiden riolering [REDACTED]

Antwoord PIDPA :

Een deel van bovenstaande vraag, die op een andere manier wordt geformuleerd, werd reeds gedeeltelijk door PIDPA beantwoord in haar mail van 20 oktober jl.

Een mogelijk alternatief om geen werken uit te voeren op de openbare wegnis grenzend aan uw perceel is door überhaupt geen ondergrondse RWA leiding aan te leggen. Op die manier blijft de toestand zoals ze op vandaag is.

In ieder ontwerp worden verschillende scenario's bekeken, waarbij wordt gekeken naar het maatschappelijk, ecologisch en economisch meest gunstige scenario, dat bovendien ook gunstig wordt beoordeeld door VMM.

De alternatieven die u voorstelt zijn omwille van maatschappelijke, ecologische en/of economische redenen niet weerhouden.

4. Kan u mij de mails, verslagen van overleg en gevoerde communicatie bezorgen betreffende de voorbereiding en de planvorming betreffende de rioleringswerken [REDACTED]
- tussen gemeente Hulshout en PIDPA en vice versa
 - tussen PIDPA en studiebureau ARCADIS en vice versa
 - tussen PIDPA en de Vlaamse Milieumaatschappij en vice versa
 - verslagen Raad van Bestuur PIDPA over dit dossier riolering [REDACTED]

Antwoord PIDPA :

Aangaande deze vraag tot openbaarheid van bestuursdocumenten kan PIDPA het coördinatieverslag van 08.08.2019 voegen.
(...)

3. Standpunt van de beroepsinstantie

De beroepsinstantie gaat hierna enkel in op de ontvankelijke openbaarheidsvragen van de beroeper waarop PIDPA alsnog antwoordde.

3a) Voor wat betreft de vraag

- om een overzicht van welke voorbereidende studies, onderzoeken, terreincontroles, overleggen hierrond zijn gevoerd;
- om een afschrift van het studie-onderzoek betreffende de ontworpen aansluiting van regenwater Kleine Voorheide op het rioleringsnet van de Grote Baan;
- om een afschrift van de hydraulische nota - opgemaakt door studiebureau ARCADIS en alle andere studies en onderzoeken, opgemaakt door ARCADIS:

PIDPA bezorgde via bijlage het verslag van de voorontwerpnota (hydraulische nota) dd. 21 april 2017. Omwille van de bescherming van persoonsgegevens worden de gegevens uit bijlagen 6 en 7 niet overgemaakt.

Naast de hydraulische nota wordt ook de verantwoordingsnota dd. 17 oktober 2017 overgemaakt, waarbij bijlage 7 – raming voorontwerp - niet wordt overgemaakt. Het belang van de openbaarheid weegt volgens PIDPA niet op tegen het economisch en/of financieel belang van de betrokken overheidsinstanties.

In de mate dat het verslag en de nota alsnog aan de beroeper werden bezorgd dient er vastgesteld te worden dat er alsnog werd tegemoetgekomen aan de vraag van de beroeper. Het beroep wordt in die mate als **zonder voorwerp** beschouwd.

Bij beslissing openbaarheid van bestuur dd. 10.10.2025 werd reeds het verslag van de infiltratieproef dd. 30.09.2024 gevoegd, alsook van de laatste versie van de ontwerpplannen betreffende de nieuwe riolering, zo stelt PIDPA.

Op 19 maart 2026 verduidelijkte PIDPA aan de beroepsinstantie dat uit de voorontwerpnota de afkoppelingstabel (bijlage 2) alsook bijlage 6 (werkelijk aantal IE's) niet openbaar worden gemaakt. Beide bijlagen werden niet openbaar gemaakt omdat deze gevoelige informatie met persoons- en adresgegevens bevat, zodat PIDPA deze omwille van de GDPR-regelgeving niet kan delen.

Artikel II.34 2° van het Bestuursdecreet bepaalt dat, tenzij de aanvraag betrekking heeft op milieu-informatie, de overheidsinstanties, vermeld in artikel II.28, § 1, een aanvraag tot openbaarmaking afwijzen

als de openbaarmaking afbreuk doet aan de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, tenzij de betrokken persoon met de openbaarmaking instemt. Deze bepaling laat niet toe dat gegevens worden verstrekt die de identificatie van derden mogelijk maken, in de mate dat daarmee afbreuk zou worden gedaan aan de bescherming van hun persoonlijke levenssfeer.

Hoewel het hier om een absolute uitzonderingsgrond gaat waardoor er geen belangenafweging moet plaatsvinden tussen het door de uitzonderingsgrond beschermde belang met het belang van de openbaarheid, vertoont de in artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet voorziene uitzonderingsgrond niettemin een relatief aspect. De decreetgever was weliswaar van oordeel dat er geen afweging vereist is met het openbaar belang dat met de openbaarheid is gediend, maar wijst er desondanks op dat telkens en in concreto geoordeeld moet worden of er al dan niet een inbreuk is gepleegd op de bescherming van de persoonlijke levenssfeer (Vlaams Parlement, Parl. St. 2017-2018, nr. 1656/1, blz. 58).

Artikel 22 van de Grondwet waarborgt uitdrukkelijk het recht op eerbiediging van het privéleven, net zoals artikel 8 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens dit doet. De bedoeling en het fundamentele uitgangspunt van de in artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet bedoelde uitzonderingsgrond bestaat er precies in om het aan iedereen toegekende grondwettelijke recht op de eerbiediging van zijn privéleven te beschermen.

De beroepsinstantie kreeg na aandringen pas op 23 maart 2026 van de integrale voorontwerpnota met inbegrip van bijlage 2 en 6 overgemaakt. De bijlage 2 (Tabel aanpak afkoppeling) bevat een lijst met o.m. adresgegevens en bijhorend kadastraal nummer, dakoppervlakte, type woning (open, halfopen of gesloten) en % afkoppeling. De bijlage 6 'werkelijk aantal IE's' (IE's= InwonerEquivalenten) bevat daarnaast ook de aan de adresgegevens gekoppelde namen van de aldaar gedomicilieerden.

De beroepsinstantie oordeelt dat de namen en adresgegevens van de natuurlijke personen die voorkomen in het in casu opgevraagde documenten, behoren tot hun persoonlijke levenssfeer en dat zij als persoonsgegevens van die natuurlijke personen ontegensprekelijk behoren tot het privéleven van de betrokkenen. Het zijn tevens persoonsgegevens in de zin van de Algemene Verordening Gegevensbescherming (verder AVG). Het privéleven vormt de kern van de persoonlijke levenssfeer (F. SCHRAM, Het decreet openbaarheid van bestuur. Een juridische analyse in historisch perspectief, Brugge, Vanden Broele, 247; Concl. Adv.Gen. bij HvJ 8 april 2014, nr. C-293/12, Digital Rights Ireland Ltd, nr. 61).

Het openbaar maken van deze gegevens heeft aldus betrekking op de kern van een belang – het door artikel 22 van de Grondwet en het door artikel 8 EVRM aan eenieder toegekende recht op eerbiediging van zijn privéleven – dat de uitzonderingsgrond uit artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet wenst te beschermen tegen de openbaarheid van bestuur (RvS, nr. 234.609 dd. 2 mei 2016).

De beroepsinstantie is bijgevolg van oordeel dat de openbaarmaking van deze persoonsgegevens afbreuk doet aan het recht op eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de betreffende personen en dat deze gegevens dan ook moet worden afgeschermd in toepassing van artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet.

In artikel II.50 §1 voorziet het Bestuursdecreet dat als de aanvraag tot openbaarmaking wordt afgewezen op grond van artikel II.34, 2°, de beroepsinstantie contact opneemt met de betrokkene en vraagt of de aanvrager toestemming krijgt om alsnog toegang te krijgen tot het gevraagde bestuursdocument, als die toestemming nog niet is gevraagd door de betrokken overheidsinstantie. Gelet op de veelheid aan en bij gebrek aan concrete elektronische contactgegevens heeft de beroepsinstantie hiervan afgezien.

Daarenboven is er conform de AVG geen rechtsgrond om deze persoonsgegevens te verwerken, in casu het openbaar maken van deze gegevens, nu artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet net deze verwerking, die

afbreuk doet aan de persoonlijke levenssfeer, uitsluit. De enige mogelijke rechtsgrond conform de AVG is de toestemming van de betrokkene, voorwaarde die tevens vervat zit in artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet. In casu is deze niet voorhanden. Het beroep wordt voor deze geschrapte gegevens als **ongegron**d beschouwd.

Naast de hydraulische nota wordt ook de verantwoordingsnota dd. 17 oktober 2017 overgemaakt, waarbij een afschrift van bijlage 7 (raming voorontwerp) werd geweigerd. Het belang van de openbaarheid weegt volgens PIDPA niet op tegen het economisch en/of financieel belang van de betrokken overheidsinstanties. Op 19 maart 2026 pas bezorgde PIDPA aan de beroepsinstantie de integrale verantwoordingsnota inclusief bijlage 7 (raming voorontwerp). Deze bevat een interne raming tussen de betrokken actoren in het project, waarbij door PIDPA werd geoordeeld dat het niet opportuun is dat derden, waaronder potentiële aannemers kennis krijgen van eenheidsprijzen en dergelijke meer. De vraag tot openbaarheid van bestuur van mevrouw Remans was volgens PIDPA ook op geen enkel moment ingegeven vanuit de kostprijs van het project en/of raming ervan, maar richt zich veeleer op de technische kant van het ontwerp. Om deze redenen en afwegingen werd er geoordeeld om deze bijlage niet mee te delen.

De bijlage 7 'raming voorontwerp' van de verantwoordingsnota bevat voor de verschillende onderdelen van de voorziene werken voor de aanleg van de riolering de prijzen die Arcadis Belgium nv. vooropstelt. het project omvat de aanleg van een volledig gescheiden stelsel in [REDACTED]

[REDACTED] Er wordt in detail ingegaan op de geschatte hoeveelheden van allerhande onderdelen van de werken, met daarbij ook de vermelding van de verschillende eenheidsprijzen.

Artikel II.35, 1° Bestuursdecreet voorziet dat een instantie een aanvraag tot openbaarmaking, voor zover die geen betrekking heeft op milieu-informatie, afwijst indien ze van oordeel is dat het belang van de openbaarheid niet opweegt tegen de bescherming van het economisch, financieel of commercieel belang van de instantie. Deze uitzonderingsgrond heeft tot doel het beleid of de beleidsintenties van de instanties (algemeen belang) en de economische, financiële en commerciële belangen van alle instanties die onder de bevoegdheid van de gehele Vlaamse Gemeenschap en het Vlaamse Gewest vallen te beschermen tegen het risico van speculatieve daden die voorkennis van informatie kan meebrengen.

De hiervoor vernoemde informatie in bijlage 7 van de verantwoordingsnota betreft vertrouwelijke financiële informatie met betrekking tot de rioolbeheerder PIDPA. De beroepsinstantie is van oordeel dat er in casu een gelegitimeerd belang aanwezig is om het vertrouwelijk karakter van de financiële informatie die voorkomt in de bijlage 7 te bewaren. Het betreft hier immers een raming van het voorontwerp, waarbij in detail wordt ingegaan op de geschatte hoeveelheden van allerhande onderdelen van een rioleringsproject, met daarbij ook de gedetailleerde vermelding van de verschillende hoeveelheden en geraamde eenheidsprijzen.

Het spreekt voor zich dat een voortijdige openbaarmaking van de raming van de kostprijs van de verschillende onderdelen voor deze rioleringswerken die nog niet zijn uitgevoerd, er zou kunnen toe leiden dat inschrijvers op toekomstige overheidsopdrachten zich naar deze raming zouden richten en hierdoor een minder gunstige offerte indienen dan mochten zij geen zicht hebben op de geraamde kostprijs van het project. Er dient in dit verband ook gewezen te worden op de vaststelling dat het publiek maken van deze prijsinformatie (raming van de te verwachten kostprijzen voor de verschillende scenario's) collusie bij overheidsopdrachten vergemakkelijkt. Indien deze raming wordt vrijgegeven, zouden marktpartijen toegang kunnen krijgen tot de prijzen die de overheid aanvaardbaar acht, hetgeen mededingingsbeperkend gedrag in de hand kan werken, wat uiteraard dient voorkomen te worden. Het is immers zo dat dit project nog niet werd uitgevoerd.

Door de openbaarmaking van de hiervoor beschreven financiële informatie (ramingen van de kostprijzen van de verschillende onderdelen van de werken), zouden de financiële belangen van (voornamelijk) PIDPA (maar mogelijk ook van de gemeente waar de werken moeten uitgevoerd worden) in het gedrang komen en om die reden kan die informatie uit bijlage 7 van de nota, in toepassing van artikel II.35, 1° Bestuursdecreet, niet openbaar worden gemaakt. Er dient te worden opgemerkt dat de samenvattende tabel van de kostenraming op p. 20 van de verantwoordingsnota daarentegen wél openbaar gemaakt werd. De beroepsinstantie is van mening dat er in casu geen openbaar belang, zoals geduid in de parlementaire voorbereiding, gemoeid is met de openbaarmaking van het hiervoor vermelde informatie in de bijlage 7 van de verantwoordingsnota. De memorie van toelichting stelt immers m.b.t. de belangenafweging het volgende: "De uitzonderingen worden alleen ingeroepen als het belang van de openbaarheid niet primeert. Daarmee wordt bedoeld: een met de openbaarmaking gediend openbaar belang. Het gaat om het belang van de gemeenschap: de openbare orde, de veiligheid van de bevolking, grote maatschappelijke issues, globale bescherming van het leefmilieu enzovoort.." (Parl.St. VI.Parl. 2017-18, 1656/1, 56). In casu primeert het te beschermen belang, namelijk de afscherming van de financiële belangen van o.m. PIDPA. Het beroep wordt voor dit (geweigerde) onderdeel als **ongegrond** beschouwd.

3b) Voor wat betreft de vraag

- *Graag een overzicht van de alternatieven die onderzocht zijn om:*

-> *geen werken uit te voeren op/onder onze eigendom* [REDACTED]

-> *alle regenwater in open grachten op te vangen*

-> *alternatief voor aanleg ondergrondse buis voor regenwater richting* [REDACTED]

-> *infiltratie regenwater op eigendom* [REDACTED] *zelf en installatie van een pomp naar de nieuwe riolering.*

- *Graag een kosten baten analyse van alle voorstellen en ontwerpen en alle alternatieve oplossingen die werden onderzocht door PIDPA en/of studiebureau ARCADIS voor de aanleg van gescheiden riolering* [REDACTED]

PIDPA antwoordde dat een deel van bovenstaande vraag, die op een andere manier wordt geformuleerd, reeds gedeeltelijk door PIDPA werd beantwoord in haar mail van 20 oktober jl.

Op de vraag van de beroepsinstantie naar welke mail van 20 oktober jl. PIDPA verwijst in haar antwoord aan de beroeper, deelde PIDPA op 19 maart 2026 aan de beroepsinstantie mee dat ze verwijst naar het mailbericht van 20 oktober jl. aan [REDACTED] op haar bijkomende openbaarheidsvragen van 14 oktober jl. aangaande voorbereidende onderzoeken en studie m.b.t. de aanleg van een gescheiden riolering in [REDACTED]. PIDPA stelt voorts geen andere documenten beschikbaar te hebben die voldoen aan het voorwerp van (dit onderdeel van) het openbaarheidsverzoek. In die zin dient het beroep voor dit onderdeel, gelet op het antwoord van PIDPA d.d. 2 maart 2026 aan de beroeper als **zonder voorwerp, dan wel als ongegrond**¹ beschouwd te worden.

3c) Voor wat tenslotte de volgende oorspronkelijke vraag betreft:

"Kan u mij de mails, verslagen van overleg en gevoerde communicatie bezorgen betreffende de voorbereiding en de planvorming betreffende de rioleringswerken [REDACTED]:"

- tussen gemeente Hulshout en PIDPA en vice versa

- tussen PIDPA en studiebureau ARCADIS en vice versa

- tussen PIDPA en de Vlaamse Milieumaatschappij en vice versa

- verslagen Raad van Bestuur PIDPA over dit dossier riolering [REDACTED]"

¹ Ongegrond in die zin dat dezelfde openbaarheidsvraag reeds eerder zou gesteld (en beantwoord) zijn.

Hierop antwoordde PIDPA op 2 maart 2026 dat aangaande deze vraag tot openbaarheid van bestuursdocumenten het coördinatieverslag van 08.08.2019 kon gevoegd worden.

In die mate dat het bezorgde verslag tegemoetkomt aan het verzoek van de beroeper, kan de beroepsinstantie vaststellen dat dit onderdeel van het openbaarheidsverzoek alsnog beantwoord werd en dat het beroep hierdoor **zonder voorwerp** is. Op 19 maart 2026 bevestigde PIDPA aan de beroepsinstantie nogmaals uitdrukkelijk dat er aangaande dit onderdeel van het openbaarheidsverzoek geen andere bestuursdocumenten voorhanden zijn.

Na beraadslaging,

BESLUIT:

Het beroepsschrift van [REDACTED] d.d. 5 februari 2026 tegen de ontstentenis van beslissing van PIPDA n.a.v. de vragen over werken in [REDACTED] wordt als deels ontvankelijk, deels onontvankelijk en gedeeltelijk zonder voorwerp, gedeeltelijk ongegrond beschouwd.

Brussel, 24 maart 2026

Voor de beroepsinstantie,
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX
Voorzitter