

Vlaamse overheid
Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
Afdeling openbaarheid van bestuur
Koning Albert II laan 15, bus 207
1210 BRUSSEL
T : 02 553 57 25
Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2026/068

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Bevoegdheid beroepsinstantie

Bestuursdecreet van 7 december 2018, titel II, hoofdstuk 3, afdeling 6.

Besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie.

Voorafgaande procedure

Op 11 januari 2026 diende [REDACTED] (hierna: verzoeker) een verzoek in bij de stad Lo-Reninge om een afschrift te krijgen van volgende documenten:

1. Alle door erfgoed gevraagde documenten, inclusief het volgens Erfgoed te vage en te summiere stappenplan van 27 januari 2020 of andere stukken die door de aanvrager of de bevoegde diensten aan het Agentschap Onroerend Erfgoed werden bezorgd met betrekking tot de start van de ontmantelingswerken, herbouw of reconstructie van [REDACTED]
2. Proces-verbaal van vaststelling misdrijf Onroerend Erfgoed van 17 juli 2019 of andere PV's, alsook andere documenten opgesteld door de bevoegde diensten inzake toezicht, handhaving of vaststellingen op dit perceel, inclusief documenten die betrekking hebben op de naleving van het advies of de uitvoering van de ontmanteling.

Op 11 februari 2026 stelde verzoeker beroep in bij de beroepsinstantie openbaarheid van bestuur tegen het uitblijven van een beslissing van de stad Lo-Reninge. Dit beroep werd op 12 februari 2026 geregistreerd door de beroepsinstantie

Op 13 maart 2026 werd, in toepassing van artikel II.50, §1, tweede lid van het Bestuursdecreet de beroepstermijn van dertig kalenderdagen verlengd tot een termijn van vijfenveertig kalenderdagen.

Ontvankelijkheid van het beroep

Het oorspronkelijke verzoek dateert van 11 januari 2026.

Op 11 februari 2025, de datum van het beroep, was de in artikel II.43, § 1, 2e lid van het Bestuursdecreet bepaalde beslissingstermijn van 20 kalenderdagen voor de stad Lo-Reninge verstreken, zonder dat verzoeker een beslissing had ontvangen.

Het ingediende beroep is bijgevolg tijdig ingediend en is **ontvankelijk**.

Gegrontheid van het beroep

Overeenkomstig artikel II.31, eerste lid Bestuursdecreet heeft het recht op passieve openbaarheid betrekking op bestuursdocumenten. Op grond van deze bepaling is elke instantie in principe verplicht aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten.

De openbaarmaking kan slechts geweigerd worden mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen II.33 tot en met II.39 van voormeld decreet.

1. Oorspronkelijk verzoek

Middels het verzoek van 11 januari 2026 wenste verzoeker een afschrift van alle documenten, inclusief het stappenplan en proces-verbaal dd. 17/7/2019 met betrekking tot de start van de ontmantelingswerken, herbouw of reconstructie van het stal- en schuurgebouw van [REDACTED].

2. Inhoud van het beroepschrift

Bij gebrek aan een beslissing van de stad Lo-Reninge zag verzoeker zich genoodzaakt beroep in te dienen tegen de ontstentenis van beslissing. Via het indienen van het beroepschrift wenst verzoeker alsnog een afschrift te verkrijgen van de gevraagde documenten.

3. Standpunt van de beroepsinstantie

Om met kennis van zaken over het beroep te kunnen oordelen, heeft de beroepsinstantie contact opgenomen met de stad Lo-Reninge, om de gevraagde documenten te krijgen en de stad in de gelegenheid te stellen om wat meer duiding te verstrekken betreffende dit dossier.

Per mail van 25 februari 2026 werd de beroepsinstantie door de stad Lo-Reninge meegedeeld dat zij alsnog de gevraagde documenten aan verzoeker had bezorgd en er zo vanuit ging dat aan het initiële verzoek van verzoeker werd voldaan.

Per mail van 27 februari 2026 reageerde verzoeker als volgt op de ontvangst van de documenten:

“Met verwijzing naar mijn lopende dossier OVB/2026/068 wens ik het volgende ter aanvulling in te dienen.

1. Ontbrekende documenten

- *Tot op heden zijn een verantwoordingsnota zonder datum, (opnieuw) het advies van 24 maart 2020 maar dit keer geanonimiseerd, plan bij vergunning (Mail in bijlage RE: WOB 25/02/2025) aangeleverd door de huidige waarnemend algemeen directeur en een eerder ontvangen niet-geanonimiseerde versie (mail in bijlage: advies onroerend erfgoed 27/03/2024) van hetzelfde advies aangeleverd door de toenmalige algemeen directeur.*

- *De volgende documenten zijn echter nog steeds niet ontvangen, terwijl zij volgens eerdere communicatie van het Agentschap Onroerend Erfgoed en de gemeente bestaan of hadden moeten bestaan:*
 1. *Het volgens Erfgoed toegevoegde “te summiere en vage” stappenplan van 27 januari 2020 met timing van de opmaak van plannen en herbouw van het gebouw;*
 2. *Eventuele plannen van aanpak of andere stukken die door de aanvrager of bevoegde diensten aan het Agentschap Onroerend Erfgoed werden bezorgd met betrekking tot de start van de ontmantelingswerken, herbouw of reconstructie van het stal- en schuurgebouw;*
 3. *Alle overige stukken waarnaar expliciet of impliciet wordt verwezen in het voorwaardelijk gunstig advies van 24 maart 2020 (kenmerk 4.002/32030/112.3), waaronder ook de documentatie van de ontmanteling die volgens dat advies verplicht diende te worden opgesteld en bijgehouden.*

Tenzij ik mij vergis, is hierover tot op heden (anno 2026) geen concreet stappenplan, geen plan van aanpak en geen documentatie van de ontmantelingswerken ingediend of bezorgd. Dit is bijzonder problematisch aangezien het Agentschap Onroerend Erfgoed in 2020 expliciet verwees naar een “redelijke termijn” voor de herbouw, zonder dat nadien enige onderbouwende of opvolgende documentatie werd overgemaakt. Eerdere verzoeken tot het bekomen van deze documenten resulteerden bovendien enkel in tijdelijke inzage of in tegenstrijdige motiveringen inzake anonimiseren, zonder dat effectieve afschriften van de gevraagde stukken tijdig werden bezorgd.

2. Proces-verbaal vaststelling misdrijf onroerend erfgoed van 17 juli 2019

- *De gemeente heeft laten weten dat het PV niet bezorgd kan worden omdat “de aard van dit document dermate persoonsgebonden is dat anonimiseren technisch niet mogelijk is zonder de inhoud en de context volledig te verliezen.”*
- *Dit argument is inconsistent: voor andere documenten (zoals het advies van 24 maart 2020) is anonimiseren wel uitgevoerd, wat aantoont dat technisch anonimiseren wél mogelijk is zonder de kern van het document te verliezen.*
- *Het PV bevat vermoedelijk de feitelijke vaststellingen van de bouwkundige toestand van het monument, instortingen en uitvoering van wettelijke verplichtingen, en is essentieel voor de beoordeling van het dossier. Zonder inzage in dit proces-verbaal kan de beroepsinstantie geen volledige, correcte en objectieve beoordeling maken.*

3. Stappenplan en timing

- *Het ontbrekende stappenplan, inclusief concrete timing voor opmaak van plannen en herbouw van het gebouw, is van essentieel belang voor de beroepsinstantie om een volledige, correcte en objectieve beoordeling te maken.*
- *Het niet beschikbaar zijn van dit stappenplan, terwijl hier in 2020 expliciet naar verwezen wordt, ondermijnt de mogelijkheid van een serieuze beoordeling en versterkt het vermoeden van structurele onzorgvuldigheid in de administratie.*

4. Redelijke termijn

- *De redelijke termijn voor het indienen van de ontbrekende documenten is ruimschoots verstreken (anno 2026).*
- *Eventuele argumenten dat de betrokkenen “geen tijd hadden om documenten in te dienen” zijn daarmee volledig ondermijnd.*

5. Belangenconflict en privacy

- *Eén van de betrokkenen betreft een mandataris die bevoegd is voor patrimonium, wat een potentieel belangenconflict kan vormen.*
- *Het niet naleven van de verplichtingen door bevoegde functionarissen versterkt het vermoeden van structurele onzorgvuldigheid en onbehoorlijk bestuur.*

- *Het strikt toepassen van privacyregels bij publiek functionarissen weegt hier te zwaar tegenover het belang van volledige openbaarheid en correct bestuur, zeker wanneer het gaat om de uitvoering van wettelijke verplichtingen en toezicht.*

6. Juridische consequentie

- *Het ontbreken van de hierboven opgesomde documenten belemmert de beroepsinstantie in de uitoefening van haar bevoegdheid om een volledige en correcte beoordeling van het beroep te maken.*
- *Indien deze documenten niet beschikbaar zijn, vormt dit een inconsistentie met eerdere communicatie van de bevoegde diensten en kan dit worden aangemerkt als onzorgvuldige administratie of structureel onbehoorlijk bestuur.*

Conclusie

Het geheel van bovenstaande feiten wijst erop dat de beroepsinstantie, zonder inzage in de ontbrekende stukken, geen volledige en correcte beoordeling kan maken. Dit versterkt mijn claim dat levering van de documenten essentieel is en onderstreept de noodzaak tot transparantie en naleving van redelijke termijnen door bevoegde functionarissen.

Bijlage:

*-mail van de gemeente dd. 25/02/2026 RE: WOB inclusief verantwoordingsnota, **geanonimiseerd** advies dd. 24/04/2020, plan bij vergunning.*

*-mail van de gemeente dd. 27/03/2024 **niet-geanonimiseerd** Advies onroerend erfgoed ████████ dd. 24/04/2020"*

Op bijkomend verzoek van de beroepsinstantie gaf de stad Lo-Reninge op 10 maart 2026 volgende reactie op elk door verzoeker aangegeven ontbrekend stuk:

"Naar aanleiding van uw vraag hebben wij de lijst met ontbrekende documenten die de beroeper aanhaalt, grondig gecontroleerd binnen onze diensten.

Hieronder vindt u per punt de gevraagde verduidelijking over het bestaan en het bezit van de desbetreffende stukken:

1. Ontbrekende documenten

- Het volgens Erfgoed toegevoegde "te summiere en vage" stappenplan van 27 januari 2020 met timing van de opmaak van plannen en herbouw van het gebouw;*

➔ Het stappenplan waar hier naar wordt verwezen betreft de verantwoordingsnota, deze werd bezorgd aan beroeper, en voeg ik nogmaals in bijlage toe.

Wij beschikken niet over een (ander) document dat kan worden omschreven als een gedetailleerd stappenplan met timing.

- Eventuele plannen van aanpak of andere stukken die door de aanvrager of bevoegde diensten aan het Agentschap Onroerend Erfgoed werden bezorgd met betrekking tot de start van de ontmantelingswerken, herbouw of reconstructie van het stal) en schuurgebouw;*

➔ In ons dossier bevinden zich geen bijkomende plannen van aanpak of andere stukken die na het advies van het Agentschap Onroerend Erfgoed aan het agentschap zouden zijn bezorgd met betrekking tot de ontmantelingswerken of de heropbouw. De stad beschikt dus niet over bijkomende documenten die in het kader van het openbaarheidsverzoek kunnen worden overgemaakt. Agentschap Onroerend Erfgoed hoogstwaarschijnlijk wel, dit is immers een kwestie tussen hen en de bouwheer.

- Alle overige stukken waarnaar expliciet of impliciet wordt verwezen in het voorwaardelijk gunstig advies van 24 maart 2020 (kenmerk 4.002/32030/112.3), waaronder ook de documentatie van de ontmanteling die volgens dat advies verplicht diende te worden opgesteld en bijgehouden.*

➔ Ook hier, in ons dossier bevinden zich geen 'overige' stukken waarnaar verwezen wordt. Er wordt o.i. voornamelijk verwezen naar communicatie tussen het Agentschap en de aanvrager. Vermoedelijk zal het Agentschap deze wel bezitten, maar ons bestuur niet.

2. Proces-verbaal vaststelling misdrijf onroerend

➔ Wij beschikken wel over het proces-verbaal van vaststelling misdrijf onroerend erfgoed, opgesteld door de bevoegde handhavingsdiensten.

Dit document werd niet aan de verzoeker bezorgd omdat het een document betreft dat in belangrijke mate persoonsgebonden gegevens bevat.

Naar het oordeel van de stad zou anonimiseren in dit geval niet zinvol zijn, aangezien de inhoud en context van het document daardoor in grote mate verloren zouden gaan.

Indien gewenst kan dit document wel ter kennis worden gebracht van de beroepsinstantie in het kader van de behandeling van dit beroep.

3. Stappenplan en timing

➔ Zie bespreking hierboven, punt 1.a.

4. Redelijke termijn

➔ Zoals hierboven al aangehaald: het zou perfect kunnen dat deze documenten wel ingediend werden. Alleen niet bij ons bestuur, maar wel bij het Agentschap Onroerend Erfgoed, zoals de procedure het verwacht."

Wat betreft de opmerkingen van de beroeper over belangenconflicten en onbehoorlijk bestuur, merken wij op dat dit persoonlijke appreciaties zijn, maar die de feitelijke beschikbaarheid van bestuursdocumenten niet wijzigen.

Onze diensten handelen steeds met de nodige zorgvuldigheid en passen de wettelijke uitzonderingsgronden, waaronder de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, strikt en objectief toe op de aanwezige stukken. Wij laten de verdere beoordeling van deze beweringen dan ook graag over aan de beroepsinstantie."

Na ontvangst van deze toelichting, vroeg de beroepsinstantie op 13 maart 2026 om alsnog een afschrift van het proces-verbaal te bezorgen, wat ook gebeurde per mail van 31 maart 2026 samen met extra informatie over de verdere opvolging van dit proces-verbaal.

Met betrekking tot de stukken die de stad Lo-Reninge na kennisname van het beroep op 25 en 27 februari 2026 alsnog aan verzoeker bezorgde wordt het beroep **zonder voorwerp** verklaard.

Wat betreft de na ontvangst nog gemelde ontbrekende stukken wordt als volgt beslist:

Onderdeel 1 : het stappenplan

Uit voormelde toelichting van de stad Lo-Reninge blijkt dat het stappenplan waarnaar wordt verwezen eigenlijk de verantwoordingsnota betreft die inmiddels aan verzoeker was bezorgd. De beroepsinstantie kan dan ook niet anders dan het beroep voor dit onderdeel **zonder voorwerp** verklaren.

Onderdeel 2 : plan van aanpak m.b.t. ontmantelingswerken

De stad Lo-Reninge meldt dat hun dossier geen plan van aanpak of andere stukken bevat die beantwoorden aan het openbaarheidsverzoek.

In artikel 1.4, 3° Bestuursdecreet wordt de term "bestuursdocument" gedefinieerd als: "alle informatie, ongeacht de drager ervan, die in het bezit is van een overheidsinstantie". De beroepsinstantie kan enkel

maar vaststellen dat de stad Lo-Reninge het door verzoeker gevraagde plan van aanpak niet in haar bezit heeft zodat er geen afschrift van kan worden verleend.

Bijgevolg dient de beroepsinstantie het beroep met betrekking tot het plan van aanpak **ongegrond** te verklaren.

Onderdeel 3 : andere documenten waarnaar verwezen in het advies bv. documentatie over de ontmanteling

In het dossier van de stad bevinden zich geen andere stukken. In het advies wordt voornamelijk verwezen naar communicatie tussen het Agentschap Onroerend Erfgoed en de aanvrager welke niet aan de stad werd overgemaakt.

In artikel I.4, 3° Bestuursdecreet wordt de term “bestuursdocument” gedefinieerd als: “alle informatie, ongeacht de drager ervan, die in het bezit is van een overheidsinstantie”. De beroepsinstantie kan enkel maar vaststellen dat de stad Lo-Reninge de door verzoeker gevraagde overige stukken niet in haar bezit heeft zodat er geen afschrift van kan worden verleend.

Bijgevolg dient de beroepsinstantie het beroep met betrekking tot dit onderdeel **ongegrond** te verklaren.

Onderdeel 4 : proces-verbaal dd. 9/8/2019 inzake vaststelling misdrijf Onroerend Erfgoed

Op 31 maart 2026 bezorgde de stad Lo-Reninge een afschrift van dit proces-verbaal aan de beroepsinstantie met de mededeling dat dit proces-verbaal door het Agentschap Onroerend Erfgoed werd overgemaakt aan de procureur des Konings. De stad Lo-Reninge heeft zelf niet sanctionerend opgetreden in dit dossier en de zaak werd ook geseponeerd op strafrechtelijk vlak.

De stad Lo-Reninge weigerde dit proces-verbaal openbaar te maken *omdat het een document betreft dat in belangrijke mate persoonsgebonden gegevens bevat. Naar het oordeel van de stad zou anonimiseren in dit geval niet zinvol zijn, aangezien de inhoud en context van het document daardoor in grote mate verloren zouden gaan.*

Na onderzoek van dit document is de beroepsinstantie een andere mening toegedaan. Inclusief het fotodossier en het beschermingsbesluit telt het PV 18 pagina's. De vaststelling “Misdrijf onroerend erfgoed” zelf telt amper 3 pagina's, waarbij enkel op pagina 1 onder het luik “betrokken partijen” de namen, het adres en de rijksregisternummers van 2 personen worden vermeld en enkel op de laatste pagina ook de naam en handtekening van de verbalisant vermeld staat. Voor het overige wordt in het hele document naast de plaats van de feiten en de miskende regelgeving enkel de vastgestelde verwaarlozing genoteerd, zonder dat ergens nog persoonsgebonden gegevens worden vermeld. Het oordeel dat de context van het document in casu zou verloren gaan door de anonimiseren kan de beroepsinstantie dan ook niet bijtreden.

Het Bestuursdecreet bevat in artikel II.34, 2° de verplichting om, behoudens toestemming van de betrokkene, een aanvraag af te wijzen als de openbaarmaking afbreuk doet aan de bescherming van de persoonlijke levenssfeer. Deze bepaling laat bijgevolg niet toe dat gegevens worden verstrekt die de identificatie van derden mogelijk maken, in de mate dat daarmee afbreuk zou worden gedaan aan de bescherming van hun persoonlijke levenssfeer. Namen zijn bovendien persoonsgegevens in de zin van de Algemene Verordening Gegevensbescherming (verder AVG), waarbij ook professionele persoonsgegevens vallen onder de bescherming van de AVG, nu de AVG geen onderscheid maakt in de definitie van ‘persoonsgegevens’ tussen professionele en andere persoonsgegevens van natuurlijke personen.

Hoewel het hier om een absolute uitzonderingsgrond gaat waardoor er geen belangenafweging moet plaatsvinden tussen het door de uitzonderingsgrond beschermde belang met het belang van de openbaarheid, vertoont de in artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet voorziene uitzonderingsgrond niettemin een relatief aspect. De decreetgever was weliswaar van oordeel dat er geen afweging vereist is met het openbaar belang dat met de openbaarheid is gediend, maar wijst er desondanks op dat telkens en in concreto geoordeeld moet worden of er al dan niet een inbreuk is gepleegd op de bescherming van de persoonlijke levenssfeer (Vlaams Parlement, Parl. St. 2017-2018, nr. 1656/1, blz. 58). Artikel 22 van de Grondwet waarborgt uitdrukkelijk het recht op eerbiediging van het privéleven, net zoals artikel 8 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens dit doet. De bedoeling en het fundamentele uitgangspunt van de in artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet bedoelde uitzonderingsgrond bestaat er precies in om het aan iedereen toegekende grondwettelijke recht op de eerbiediging van zijn privéleven te beschermen.

De beroepsinstantie oordeelt dat de namen van de betrokken partijen ten laste van wie het PV werd opgemaakt, alsook de naam van de verbalisant, ook al situeert die zich in een professionele context, behoren tot hun persoonlijke levenssfeer en dat zij als persoonsgegevens van die natuurlijke personen ontegensprekelijk behoren tot het privéleven van de betrokkenen. Het privéleven vormt de kern van de persoonlijke levenssfeer (F. SCHRAM, Het decreet openbaarheid van bestuur. Een juridische analyse in historisch perspectief, Brugge, Vanden Broele, 247; Concl. Adv.Gen. bij HvJ 8 april 2014, nr. C-293/12, Digital Rights Ireland Ltd, nr. 61). Voor wat betreft de naam van de verbalisant, kan door het vrijgeven van dit gegeven de naam van de betrokken persoon worden gelinkt aan diens werkzaamheden, wat wel degelijk een inbreuk uitmaakt op de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van die persoon.

Het openbaar maken van deze gegevens (de namen, rijksregisternummer, adres en handtekening) heeft aldus betrekking op de kern van een belang – het door artikel 22 van de Grondwet en het door artikel 8 EVRM aan eenieder toegekende recht op eerbiediging van zijn privéleven – dat de uitzonderingsgrond uit artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet wenst te beschermen tegen de openbaarheid van bestuur (RvS, nr. 234.609 dd. 2 mei 2016). De beroepsinstantie is bijgevolg van oordeel dat de openbaarmaking van de namen van de betrokkenen afbreuk doet aan het recht op eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de betreffende personen en dat dit gegeven dan ook moet worden afgeschermd in toepassing van artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet.

Daarenboven is er conform de AVG geen rechtsgrond om deze persoonsgegevens te verwerken, in casu het openbaar maken van deze gegevens, nu artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet net deze verwerking, die afbreuk doet aan de persoonlijke levenssfeer, uitsluit. De enige mogelijke rechtsgrond conform de AVG is de toestemming van de betrokkene, voorwaarde die tevens vervat zit in artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet. Volgens artikel II.50, §1, derde lid van het Bestuursdecreet vraagt de beroepsinstantie alsnog de betrokkenen om toestemming voor de vrijgave van de afgeschermd documenten, als dit nog niet is gebeurd door de betrokken overheidsinstantie. Bij gebrek aan elektronische contactgegevens van de betrokken personen, heeft de beroepsinstantie, van die mogelijkheid afgezien.

Op grond van artikel II.45, §2 van het Bestuursdecreet, kan een bestuursdocument gedeeltelijk openbaar worden gemaakt als de informatie waarop een uitzondering van toepassing is, samen met andere informatie in een bestuursdocument vervat zit en het mogelijk is om de genoemde informatie te scheiden van de andere informatie. Het anonimiseren van de betrokken informatie is naar oordeel van de beroepsinstantie perfect mogelijk door enkel de namen, het adres en het rijksregisternummer van de betrokken partijen op pagina 1 van het proces-verbaal, alsook de handtekening en naam van de verbalisant op pagina 3 te verwijderen.

Het ingestelde beroep kan wat dit onderdeel betreft bijgevolg als **gegrond** worden beschouwd.

Na beraadslaging,

BESLUIT:

Het beroepschrift van [REDACTED] d.d. 11 februari 2026 tegen de ontstentenis van beslissing van de stad Lo-Reninge betreffende het verzoek dd. 11 januari 2026 is ontvankelijk en deels zonder voorwerp, deels gegrond en deels ongegrond.

Bijgevolg dient de stad Lo-Reninge aan verzoeker een afschrift te verlenen van het geanonimiseerd proces-verbaal dd. 9/8/2019.

Geen toestemming tot hergebruik van bestuursdocumenten

In zoverre dit beroep gegrond werd verklaard, geldt dat deze inwilliging van de aanvraag tot openbaarmaking GEEN toestemming inhoudt om de gevraagde bestuursdocumenten te hergebruiken, als vermeld in titel II, hoofdstuk 4 van het Bestuursdecreet van 7 december 2018 (zie artikel II.44, §3, van het Bestuursdecreet).

Brussel, 3 april 2026

Voor de beroepsinstantie,
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX
Voorzitter