

Vlaamse overheid  
Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur  
en hergebruik van overheidsinformatie  
Afdeling openbaarheid van bestuur  
Koning Albert II laan 15 bus 207  
1210 BRUSSEL  
T : 02 553 57 25  
Mail: [openbaarheid@vlaanderen.be](mailto:openbaarheid@vlaanderen.be)

Dossiernummer: OVB/2026/081

***DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur***

**Bevoegdheid beroepsinstantie**

Bestuursdecreet van 7 december 2018, titel II, hoofdstuk 3, afdeling 6.

Besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie.

**Voorafgaande procedure**

Op 25 maart 2025 diende [REDACTED] (verder: verzoeker) een verzoek in bij de stad Mortsel om hem een afschrift te verlenen van een aantal documenten met betrekking tot de gevraagde aanpassing van de geboorteakte van [REDACTED]  
[REDACTED]

Op 15 april 2025 heeft de stad Mortsel een beslissing genomen betreffende de door verzoeker ingediende aanvraag.

Op 8 oktober 2025 diende verzoeker een aanvullend verzoek in bij de stad Mortsel om hem een afschrift te verlenen van een aantal documenten met betrekking tot de gevraagde aanpassing van de geboorteakte van [REDACTED]  
[REDACTED]

De stad Mortsel heeft nagelaten om dit verzoek te beantwoorden.

Op 8 januari 2026 diende verzoeker een aanvullend verzoek in bij de stad Mortsel om hem een afschrift te verlenen van een aantal documenten in verband met de gevraagde aanpassing van akten van de burgerlijke stand voor de kinderen van [REDACTED]:

- alle bestaande bestuursdocumenten en registraties waarover lokaal bestuur Mortsel beschikt, ongeacht drager of vorm (brief, e-mail, bijlage, scan/PDF, export of print uit zaaksysteem, dossierlog, postregistratie, notitie, verslag, telefoonnota, enz.) voor de periode van 23/11/2023 tot heden;
- beslissing dd. 14/05/2025 + bewijs van kennisgeving/verzending (incl. bijlagen; e-mailheader/verzendinglog, postregistratie, zaaksysteemlog, intern kenmerk/referte);
- stukkeninventaris/dossieruittreksel + export of print van dossierlog/zaaksysteem (statuswijzigingen, actoren, datums, gekoppelde documenten/bijlagen);
- "In kaart brengen" (concrete lijst/export van alle relevante akten, incl. versies en statusvelden waar aanwezig);
- opstart+ opschorting/stopzetting (stukken/registraties die opstart en opschorting of stopzetting documenteren: beslissingsnota/opdracht, interne instructies, statuswijzigingen, interne nota's/verslagen);
- parket- en rechtbankspoor (uitgaand, inkomend en interne opvolging/neerslag: nota's, telefoonverslagen, e-mails, dossierlogitems). Indien er geen afzonderlijk "adviesdocument" bestaat, wordt expliciet gevraagd om de interne neerslag/registratie die het standpunt of overleg documenteert (telefoonnota, dossiernotitie, e-mail, logitem), inclusief bijlagenlijst/metadata waar aanwezig;
- alle beslissingen/brieven/kennisgevingen (incl. bijlagen) en bijhorende registraties/kenmerken;
- interne nota's/verslagen/registraties die het onderzoek en de beoordeling documenteren, inclusief de door Mortsel als "belangrijkste stukken" gehanteerde stukken (nalatenschapsaangifte [REDACTED] - Zie bijgevoegde geboorte- en overlijdensakten [REDACTED] - 1924, bevolkingsregister Zwevegem, briefje broers/zussen [REDACTED] - Zie bijgevoegde geboorteakten van [REDACTED]), in de vorm waarin zij in het dossier aanwezig zijn. Dit omvat ook alle door familie/derden aangeleverde stukken waarop Mortsel zich baseert (met bijlagenlijst en ontvangst-/registratiesporen in dossierlog/zaaksysteem);
- administratieve documentatie van het aanschrijven/contacten met betrokkenen (verzendinglijsten, postregistratie, e-mailheaders, dossierlogitems), met anonimisering waar nodig;
- rechtbank: uitgaand, inkomend (indien aanwezig) en interne opvolging/registraties.;
- parket: uitgaand, inkomend (ongeacht vorm) en interne neerslag/opvolging;
- opvragingen en digitalisatie-workflow (uitwisselingen, rappels, overzichten, scanlijsten, planning, status- en taakregistraties, dossierlog);
- contacten met derden: bestaande registraties/nota's/e-mails/dossierlogitems, geanonimiseerd waar nodig, uitsluitend voor zover dossier-gelinkt (dossierlog/zaaksysteem).

Op 29 januari 2026 heeft de stad Mortsel een beslissing genomen betreffende de door verzoeker bijkomend ingediende aanvraag.

Op 17 februari 2026 diende verzoeker bij de beroepsinstantie beroep in tegen de beslissingen d.d. 15 april 2025 en 29 januari 2026 vanwege de stad Mortsel.

Het beroepsschrift werd geregistreerd op 17 februari 2026.

In zijn bijkomende reactie aan de beroepsinstantie d.d. 27 februari 2026 (zie infra) kaart verzoeker eveneens de ontstentenis van beslissing vanwege de stad Mortsel aan omtrent zijn op 8 oktober 2025 ingediende aanvraag.

## Ontvankelijkheid van het beroep

### Betreffende verzoekers aanvraag d.d. 25 maart 2025

Het oorspronkelijk verzoek dateert van 25 maart 2025. De beslissing van de stad Mortsel dateert van 15 april 2025 en maakt geen melding van de beroepstermijn en -modaliteiten, zoals voorgeschreven in artikel II.43, §1, derde lid van het Bestuursdecreet. Bijgevolg ving de beroepstermijn pas aan vier maanden na de kennisgeving.

Het door verzoeker op 17 februari 2026 bij de beroepsinstantie ingestelde beroep werd echter ingediend nadat de voormelde beroepstermijn inmiddels was verstreken en is dan ook laattijdig. Omwille daarvan dient het beroep bijgevolg als **onontvankelijk** te worden beschouwd.

### Betreffende verzoekers aanvraag d.d. 8 oktober 2025

Het oorspronkelijk verzoek dateert van 8 oktober 2025. Op de datum van het ingestelde beroep, was de in artikel II.43, §1, 2e lid van het Bestuursdecreet bepaalde beslissingstermijn van 20 kalenderdagen verstreken. In overeenstemming met artikel II.48, §1 van het Bestuursdecreet heeft de termijn om een beroep in te stellen, ingevolge het uitblijven van een tijdige beslissing, geen aanvang genomen.

Het beroepschrift van 17 februari 2026 werd tijdig ingediend en is bijgevolg **ontvankelijk**.

### Betreffende verzoekers aanvraag d.d. 8 januari 2026

Het oorspronkelijk verzoek dateert van 8 januari 2026. De beslissing van de stad Mortsel over die aanvraag dateert van 29 januari 2026 en maakt melding van de beroepstermijn en -modaliteiten, zoals voorgeschreven in artikel II.43, §1, derde lid van het Bestuursdecreet.

Naar aanleiding van een bijkomende beslissing van de stad Mortsel d.d. 27 februari 2026 over de oorspronkelijke aanvraag, heeft de beroepsinstantie op diezelfde datum bij verzoeker nagevraagd of die beslissing voor hem kon volstaan. Dezelfde dag gaf verzoeker ten aanzien van de beroepsinstantie vervolgens te kennen dat dit niet het geval was (zie infra, paragraaf 3), waarbij hij in een toelichting van een twaalfstal punten een overzicht gaf van de tekortkomingen die zich volgens hem bij die bijkomende beslissing van de stad Mortsel zouden hebben voorgedaan.

De beroepsinstantie is daarbij van oordeel dat de volgende punten uit de voormelde reactie van verzoeker geenszins betrekking hebben op een vraag tot inzage, afschrift of uitleg van of over een bestuursdocument, in de zin van artikel II.31 van het Bestuursdecreet en bijgevolg evenmin kunnen worden beschouwd als een vraag om toegang tot bestuursdocumenten waarop de regels inzake de openbaarheid van bestuur van toepassing zijn:

*"2. Het enige schriftelijke advies van het parket is nooit herroepen – en het parket had geen beslissingsbevoegdheid*

*Op 27 januari 2025 schreef de parketjuriste aan Mortsel: "indien u van mening bent dat hier inderdaad sprake is van een materiële vergissing, u de vermelde aktes kan aanpassen met alle gevolgen die daaruit voortvloeien." Dit advies is onvoorwaardelijk en zonder enig voorbehoud. Het parket heeft onder art. 40*

oud BW een toezichthoudende en adviserende rol, maar geen beslissingsbevoegdheid. De beslissing behoort bij uitsluiting tot de bevoegdheid van de ABS, die daarvoor persoonlijk aansprakelijk is onder art. 38 oud BW. Op 15 april 2025 vond een mondeling telefoongesprek plaats. Lejeune vat het samen in een e-mail aan de parketjuriste: "Hoewel het de juridisch correcte gang van zaken zou zijn om de geboorteaktes van [REDACTED] aan te passen, geven jullie aan dat er ruimte is voor een meer pragmatische aanpak gezien deze wijziging voor de betrokkenen absoluut niet gewenst is en de naam [REDACTED] reeds meer dan 100 jaar in gebruik is."

De parketjuriste [REDACTED] heeft dit mondeling gesprek nooit schriftelijk bevestigd. Zij heeft haar advies van 27 januari nooit schriftelijk herroepen. Op 14 mei 2025 beschikte Mortsel over één schriftelijk advies van het parket: correctie was toegelaten. Dat advies stond onverminderd. De mondelinge mededeling van 15 april heeft geen rechtsgeldige status als weigeringsgrond. De tweede optie die de parketjuriste voorstelde – "voeren we de correctie niet door en geven we [REDACTED] als antwoord dat de zaak voor ons te complex is" – is geen juridisch advies. Het is een communicatiestrategie om een burger af te houden van een door Mortsel zelf erkende wettelijke correctieverplichting. Dit valt volledig buiten de bevoegdheid van het parket onder art. 40 oud BW.

[REDACTED] sloot haar samenvatting van 15 april af met: "We zullen deze pistes intern verder bespreken en laten u spoedig iets weten." Dit bevestigt dat de parketjuriste niet als neutrale toezichthouder optrad maar als actieve gesprekspartner in het uitwerken van een strategie om de juridisch correcte handeling te omzeilen. [REDACTED] bevestigde dit op 16 mei 2025 expliciet tegenover Antwerpen: "In samenspraak met het parket werd betrokkene doorverwezen naar de familierechtbank." De doorverwijzing naar de familierechtbank was dus niet het resultaat van een zelfstandige juridische beoordeling door de ABS – het was het resultaat van een gezamenlijke strategie met het parket.

### 3. Roeselare bevestigde op 15 mei 2025 schriftelijk de vergissing en droeg Mortsel op te corrigeren

Op 15 mei 2025 – één dag vóór de weigering definitief werd gecommuniceerd aan Antwerpen – schreef het diensthoofd Burgerzaken van de stad Roeselare aan Mortsel: "De geboorteakte van [REDACTED] werd correct gemigreerd door ons volgens de schrijfwijze waarop hij ingeschreven werd in Roeselare. Hierdoor is er een inconsistentie ontstaan in de schrijfwijze van de familienaam op de akten van de kinderen." Roeselare – de gemeente die de geboorteakte van [REDACTED] heeft opgemaakt – bevestigt dus zelf schriftelijk dat de inconsistentie tussen de spelling van [REDACTED] het gevolg is van de migratie van de originele Roeselare-akte. Roeselare bevestigt verder: "Op alle uittreksels van de geboorteaktes van de kinderen staat [REDACTED] reeds correct." En Roeselare draagt Mortsel expliciet op: "Gelieve dit verder op te volgen aangezien jullie gemeente van beheer zijn voor de geboorteaktes van de kinderen van [REDACTED]"

Dit bericht bereikte Mortsel op 15 mei 2025. Mortsel negeerde het en communiceerde de weigering de volgende dag aan Antwerpen. De gemeente die de bronakte heeft opgemaakt, die zelf al heeft gecorrigeerd, en die Mortsel heeft opgedragen hetzelfde te doen, staat niet vermeld in de motivering van de weigering van 14 mei – noch in de retroactieve motivering van 29 september 2025.

### 4. Mortsel erkende op 15 april intern schriftelijk dat correctie de juridisch correcte handeling was – en week daarvan af op niet-juridische gronden

In de e-mail van [REDACTED] aan de parketjuriste d.d. 15 april 2025 staat letterlijk: "Hoewel het de juridisch correcte gang van zaken zou zijn om de geboorteaktes van alle vijf de kinderen van [REDACTED] aan te passen, geven jullie aan dat er ruimte is voor een meer pragmatische aanpak gezien deze wijziging voor de betrokkenen absoluut niet gewenst is en de naam [REDACTED] reeds meer dan 100 jaar in gebruik is."

Mortsel erkent intern en schriftelijk op 15 april – op de dag zelf van de zogenaamde beleidsomkering – nog steeds dat correctie de juridisch correcte handeling is. De afwijking wordt gemotiveerd door twee gronden: de wijziging is niet gewenst door de betrokkenen, en de naam is meer dan 100 jaar in gebruik. Beide gronden zijn juridisch volledig irrelevant voor de beoordeling van een materiële vergissing onder art. 33-34 oud BW. De wettelijke correctieverplichting is niet afhankelijk van de wensen van de betrokkenen of van gebruik door verloop van tijd. Mortsel wist dit: diezelfde Lejeune schreef op 4 april aan de familieleden: "De wettelijke richtlijnen die we als overheid moeten volgen laten in principe geen ruimte tot interpretatie."

5. Mortsel's eigen vaststellingen van 4 april 2025 weerleggen de weigeringsgrond – en Mortsel kende het Zwevegem-argument al op 9 januari 2025

Op 4 april 2025 schreef Mortsel aan elk van de vijf kinderen van [REDACTED] letterlijk: "We hebben de geboorteakte van jullie vader, grootvader en overgrootvader opgevraagd. In deze drie akten wordt de familienaam duidelijk als [REDACTED] geschreven." Diezelfde brief vermeldt: "Op dit moment hebben we geen enkel bewijsstuk in handen dat tegensprekt dat er een fout gebeurde bij de opmaak van jullie geboorteakten." En: "De wettelijke richtlijnen die we als overheid moeten volgen laten in principe geen ruimte tot interpretatie."

Mortsel kende het argument dat zij later als weigeringsgrond zou aanvoeren al op 9 januari 2025. In de e-mailcorrespondentie met Zwevegem van die datum schrijft de medewerker over de geboorteakte van [REDACTED] "Ik zie echter geen puntjes op de ü staan, dus we zouden ervan uit kunnen gaan dat het [REDACTED] is. Helaas zie ik wel dat er op het woord 'overlijden', in de akte eronder, ook geen puntjes staan, dus dat geeft opnieuw geen zekerheid." Over de geboorteakte van [REDACTED] schreef diezelfde medewerker op 28 november 2024: "Ik zie geen puntjes op de ij/y, dus ik zou ervan uitgaan dat het [REDACTED] is."

De Zwevegem-medewerker trok zelf de conclusie dat het [REDACTED] was en voegde een paleografisch voorbehoud toe over leesbaarheid. Mortsel nam uitsluitend het voorbehoud over en verwierp de conclusie van diezelfde bron – terwijl zij op 4 april, na volledige kennisname van alle akten inclusief dit voorbehoud, schriftelijk vaststelde dat er geen twijfel was, en op 15 april intern nog erkende dat correctie juridisch correct was.

Bovendien bevestigt de e-mail van Roeselare van 15 mei 2025 expliciet dat het woord "overlijden" zonder puntjes in de akte van [REDACTED] een schrijfwijze is die inherent is aan de migratie van de originele akte – niet een aanwijzing voor de spelling [REDACTED] Mortsel gebruikte een paleografisch kenmerk van een historisch document als bewijs voor een spelling die geen enkele authentieke akte ooit heeft bevestigd. De drie stukken die Mortsel retroactief als weigeringsgrond aanvoert – de nalatenschap van [REDACTED] het bevolkingsregister Zwevegem, en het handgeschreven briefje van 4 augustus 1937 – zijn geen van alle authentieke akten of officiële attesten in de zin van art. 33-34 oud BW. De juridische situatie op 14 mei 2025 was identiek aan die op 4 april.

De vijf kinderen van [REDACTED] vormen de enige uitzondering in een familie die over meerdere generaties en in alle authentieke akten unaniem al [REDACTED] met y wordt geregistreerd. Die uitzondering is het rechtstreekse gevolg van de fout bij de opmaak van hun geboorteakten door Morsel zelf.

#### 6. Retroactieve motivering: de brief van 14 mei 2025 bevatte geen motivering

De brief van 14 mei 2025 bevat geen enkele verwijzing naar specifieke stukken. Pas in de brief van 29 september 2025 – vier maanden later – worden voor het eerst drie concrete stukken geïdentificeerd als doorslaggevend. De motivering van 14 mei was feitelijk geen motivering. Vier maanden later werd retroactief een inhoudelijke grondslag geconstrueerd op basis van stukken die Morsel al kende vóór haar conclusie van 4 april 2025, die zij toen als ontoereikend beschouwde, en die geen van alle behoren tot de juridisch relevante categorie voor de beoordeling van een materiële vergissing.

#### 7. De FOD Justitie bevestigde op 7 oktober 2025 dat de materiële vergissing vaststaat

Op 7 oktober 2025 – na de weigering van 14 mei en na de bevestiging van de weigering op 29 september – antwoordde de FOD Justitie, Directoraat-generaal Wetgeving, Fundamentele Rechten en Vrijheden, Dienst Familierecht, op een expliciete vraag over dit dossier. [REDACTED] schreef: "Zo de akte van geboorte van [REDACTED] op het moment van de opmaak van de geboorteakte van [REDACTED] in het bezit was van (of raadpleegbaar door) de ambtenaar van de burgerlijke stand, is er inderdaad sprake van een materiële vergissing."

De voorwaarde die de FOD Justitie stelt is aantoonbaar vervuld. Morsel heeft zelf de geboorteakte van [REDACTED] opgevraagd, bestudeerd en schriftelijk geciteerd in de brieven van 4 april 2025. Roeselare bevestigde op 15 mei 2025 dat diezelfde akte correct was gemigreerd en de naam al [REDACTED] vermeldde. De FOD Justitie stelt dus feitelijk vast: er is sprake van een materiële vergissing. De FOD Justitie bevestigde voorts de dwingende formulering van art. 33 oud BW: de ABS "verbetert deze akte" – niet "kan verbeteren." Er is geen discretionaire bevoegdheid, geen ruimte voor een afweging van belangen, geen grondslag voor een "pragmatische aanpak." De FOD Justitie bevestigde ten slotte art. 38 oud BW: de ABS is burgerrechtelijk aansprakelijk voor het niet naleven van de opgelegde voorschriften – precies de aansprakelijkheid die Morsel trachtte te omzeilen door de college-aktenamen in de plaats van het burgemeestersbesluit als ABS te stellen.

Dit advies dateert van 7 oktober 2025 – één dag vóór de aanvraag van 8 oktober 2025 die Morsel nooit heeft beantwoord. [REDACTED] beweerde op 16 mei 2025 tegenover Antwerpen dat Morsel bij klachten bij de provincie en de Vlaamse Ombudsdienst "steeds gelijk kreeg over de aanpak in dit dossier." Die bewering is niet gestaafd met enig document in het aangeleverde dossier. De stukken van de provincie en de Ombudsdienst ontbreken volledig, terwijl de FOD Justitie – de bevoegde federale instantie voor de wetgeving op de burgerlijke stand – het tegenovergestelde bevestigde.

#### 8. Parketjuriste: geen beslissingsbevoegdheid, enig schriftelijk advies nooit herroepen

Art. 40 oud BW kent het parket een toezichthoudende en adviserende rol toe, maar geen beslissingsbevoegdheid over individuele akten. Het schriftelijk advies van 27 januari 2025 – dat correctie toeliet – is nooit schriftelijk herroepen. De mondelinge mededeling van 15 april heeft geen rechtsgeldige status als weigeringsgrond. Op 8 september 2025 nam de parketjuriste zelf opnieuw contact op met Morsel om de stand van zaken te bevragen.



*9. Ontbrekend burgemeestersbesluit: omzetting als fait accompli aan Hubeau zelf meegedeeld (B8)*

██████████ is tegelijk burgemeester én ambtenaar van de burgerlijke stand, persoonlijk bevoegd én persoonlijk aansprakelijk voor beslissingen over akten van de burgerlijke stand (art. 164 Grondwet, art. 38 oud BW). Op 30 april 2025 schreef ██████████ intern: "Indien ██████████ akkoord is, zullen we voor de goede orde een burgemeestersbesluit opmaken want het is zijn beslissing ambtenaar burgerlijke stand." De formulering "voor de goede orde" impliceert dat intern al een andere constructie bestond – het burgemeestersbesluit was niet de standaard werkwijze maar een door procedurele zuiverheid vereiste uitzondering.

Op 13 mei 2025 te 11:38 gaf Hubeau schriftelijk zijn akkoord: "Voor mij akkoord, àlle vertrouwen in jullie onderzoek en inschatting!" – ondertekend met zijn volledige naam en functieomschrijving als burgemeester. Minder dan 27 uur later stelde ██████████ zelf in kennis: "De beslissing van de ambtenaar burgerlijke stand is als aktename geagendeerd in het college van maandag (ipv beslissing burgemeester)." Het is niet ██████████ die de procedurele switch initieert – het is ██████████ die hem ervan in kennis stelt als fait accompli. Het college heeft geen bevoegdheid over de burgerlijke stand (art. 164 Grondwet). Een "aktename" is geen beslissing. De FOD Justitie bevestigde op 7 oktober 2025 uitdrukkelijk dat de ABS burgerrechtelijk aansprakelijk is voor het niet naleven van zijn wettelijke verplichtingen – precies de aansprakelijkheid die deze constructie trachtte te diffuseren.

Op 27 februari antwoordt Mortsel op punt B8: "We begrijpen niet waar je hierop doelt." Zowel het schriftelijk akkoord van ██████████ van 13 mei als de mededeling van de omzetting aan ██████████ zelf op 14 mei staan woordelijk in hun eigen Bijlage 3.

*11. "Kunnen we dit nog terugdraaien?" na correcte correctie door Antwerpen en expliciete opdracht van Roeselare*

De stad Antwerpen corrigeerde de overlijdensakte van ██████████ conform art. 33 oud BW en informeerde Mortsel en Merelbeke-Melle op 16 mei 2025. Mortsel reageerde: "Dat is eigenlijk heel vervelend. Kunnen we dit nog terugdraaien?" Antwerpen antwoordde op 17 mei: "Ik stel voor dit ook te laten weten aan de twee andere gemeenten dat zij zeker de akten niet zomaar wijzigen." Mortsel trachtte dus actief te verhinderen dat andere gemeenten hun wettelijke correctieverplichting nakwamen – op de dag dat zij zelf een expliciete schriftelijke opdracht van Roeselare had ontvangen om de geboorteakten van de kinderen te corrigeren.

Het motief was niet juridisch maar familiaal: "Niemand van de betrokkenen die de naam effectief draagt wil deze wijziging." Dit terwijl Mortsel op 4 april schriftelijk had vastgesteld dat zij verplicht waren de vergissing te corrigeren, op 15 april intern nog erkende dat correctie de juridisch correcte handeling was, op 15 mei een expliciete opdracht van Roeselare ontving om te corrigeren, en de FOD Justitie op 7 oktober 2025 bevestigde dat de wettelijke correctieverplichting onverminderd van kracht was.

*Juridische conclusie*

De Beroepsinstantie beschikt reeds op basis van de voorliggende stukken over voldoende grond om vast te stellen dat de weigering van Mortsel geen stand houdt. Vijf onafhankelijke vaststellingen wijzen in dezelfde richting. Mortsel stelde op 4 april 2025 zelf schriftelijk vast dat de authentieke akten de materiële vergissing

*bevestigden en dat de wet geen interpretatieruimte liet. Mortsel erkende op 15 april 2025 intern schriftelijk dat correctie de juridisch correcte handeling was. Het enige schriftelijke advies van het parket – d.d. 27 januari 2025 – luidde dat correctie was toegelaten en is nooit schriftelijk herroepen. Roeselare bevestigde op 15 mei 2025 schriftelijk de vergissing en droeg Mortsel op te corrigeren. De FOD Justitie bevestigde op 7 oktober 2025 dat de voorwaarden voor een materiële vergissing vervuld zijn en dat de ABS wettelijk verplicht is te corrigeren.*

*De authentieke akten zijn ongewijzigd. De stukken die de weigering dragen zijn juridisch irrelevant. De weigeringsgrond heeft geen rechtsgeldige basis. De wettelijke correctieverplichting onder art. 33-34 oud BW staat onverminderd. Het onderzoeksmandaat dient bijgevolg een dubbel doel: het in kaart brengen van de procedurele onregelmatigheden die de context van de weigering verklaren, en het verschaffen van de grondslag voor de vaststelling dat de weigering dient te worden vernietigd en de correctie dient te worden uitgevoerd.”*

De beroepsinstantie kan hierbij opmerken dat, in het kader van de regelgeving betreffende de openbaarheid van bestuur zoals bepaald in het Bestuursdecreet, elke burger die vaststelt dat een bestuursdocument onjuiste of onvolledige persoonsgegevens over hem bevat, de bevoegde overheidsinstantie kan verplichten de informatie te verbeteren of aan te vullen, op voorwaarde dat hij de nodige bewijsstukken kan voorleggen. (cf. artikel II.47 Bestuursdecreet). Luidens II.48, §1 van het Bestuursdecreet kan een aanvrager in dit verband bij de beroepsinstantie beroep instellen tegen een beslissing, het uitblijven van een beslissing of een onwillige uitvoering van een beslissing van de betreffende overheidsinstantie.

In de eerste plaats dient het hier dan wel te gaan om de verbetering of aanvulling van bestuursdocumenten die persoonsgegevens bevatten over de aanvrager zélf. In de tweede plaats verduidelijkt de Memorie van Toelichting bij dit artikel: “*Wanneer natuurlijk een specifieke procedure voorgeschreven is, dan kan de verbetering of aanvulling slechts op grond van deze procedure plaatsvinden. Dit is bijvoorbeeld het geval voor de bevolkingsregisters en de akten en registers van de burgerlijke stand.*” Dit laatste is hier overduidelijk het geval.

Voor wat betreft de hoger vermelde punten in de reactie van verzoeker ten aanzien van de beroepsinstantie d.d. 27 februari 2026, wordt het ingestelde beroep dan ook als **onontvankelijk** beschouwd.

In zijn reactie d.d. 27 februari 2026 is verzoeker het verder niet eens met de beslissing van de stad Mortsel inzake zijn aangehaalde punten A4, A5. Onder punt 10 stelt verzoeker:

*“10. “Bestaat niet” zonder wettelijk vereiste specificatie (A4, A5)*

*Mortsel gebruikt voor de interne nota “omwenteling” en de besluitvorming de formule “bestaat niet” of “mondeling besloten.” Art. II.37 Bestuursdecreet vereist bij “bestaat niet” de precisering of het document nooit werd opgesteld dan wel werd vernietigd, met datum, dienst en archiefregel. Die precisering ontbreekt.”*

Het is de beroepsinstantie volstrekt onduidelijk op welke bepaling verzoeker hier doelt. Artikel II.37 van het Bestuursdecreet heeft alleszins een andere betekenis dan diegene die verzoeker eraan geeft, vermits daarin de openbaarheid wordt geregeld van bestuursdocumenten die meer dan tien jaar geleden opgemaakt of ontvangen zijn. De precisering waar verzoeker naar verwijst, wordt alleszins nergens opgelegd in het Bestuursdecreet en kan bovendien allerm minst het voorwerp uitmaken van een beoordeling door de



beroepsinstantie, waarvan de bevoegdheden zijn vastgesteld in artikel II.48 van het Bestuursdecreet. Het beroep wordt op dit punt dan ook als **onontvankelijk** beschouwd.

In zijn reactie d.d. 27 februari 2026 stelt verzoeker daarnaast dat *“De identiteit die de sleutel [vormt] tot de ongedocumenteerde beleidsomkering [blijft] onbekend: het familielid of de familieleden die één of meerdere onderhouden bijwoonden.”* Evenwel stelt de beroepsinstantie vast dat verzoeker in zijn oorspronkelijke aanvragen niet heeft gevraagd naar de identiteit van *“het familielid of de familieleden die één of meerdere onderhouden bijwoonden”*. De informatie waar verzoeker hier naar verwijst, behoorde bijgevolg niet tot zijn oorspronkelijke aanvragen waarop voorliggend beroepschrift betrekking heeft. De beroepsinstantie stelt dan ook vast dat verzoeker hiermee zijn oorspronkelijke aanvraag heeft uitgebreid, waarbij moet worden opgemerkt dat de beroepsinstantie in graad van beroep enkel uitspraak kan doen over een verzoek dat in eerste aanleg bij de overheidsinstantie werd ingediend. Een rechtstreeks verzoek bij wijze van een ingesteld beroep bij de beroepsinstantie is dus niet mogelijk. Dit beroepsonderdeel dient bijgevolg eveneens als **onontvankelijk** te worden beschouwd.

In het twaalfde punt van verzoekers toelichting verwijst hij naar ‘overige structurele lacunes’, waarbij verzoeker stelt: *“De stukken van de provincie en de Vlaamse Ombudsdienst waarnaar [REDACTED] verwijst in haar e-mail van 16 mei 2025 ontbreken volledig, terwijl Mortsel ze aanvoert als legitimatie van haar aanpak.”* Ook hier moet de beroepsinstantie vaststellen dat de documenten waar verzoeker naar verwijst, niet behoorden tot zijn oorspronkelijke aanvragen waarop voorliggend beroepschrift betrekking heeft. Verzoeker heeft hiermee zijn oorspronkelijke aanvraag eveneens uitgebreid, waarbij moet worden opgemerkt dat de beroepsinstantie in graad van beroep enkel uitspraak kan doen over een verzoek dat in eerste aanleg bij de overheidsinstantie werd ingediend. Een rechtstreeks verzoek bij wijze van een ingesteld beroep bij de beroepsinstantie is dus niet mogelijk. Dit beroepsonderdeel dient bijgevolg eveneens als **onontvankelijk** te worden beschouwd.

Tot slot richt verzoeker in zijn reactie d.d. 27 februari 2026 een verzoek aan de beroepsinstantie om *“de stad Mortsel te gelasten het integrale, ongeredigeerde digitale dossier – met inbegrip van de mailboxen van [REDACTED] over de periode januari-september 2025, inclusief audit-trails en metadata – digitaal over te maken aan de Beroepsinstantie. Ik verzoek dat de volledige openbaarmaking digitaal aan mij wordt bezorgd.”* I.c. moet de beroepsinstantie ook hier vaststellen dat de documenten waar verzoeker naar verwijst, niet behoorden tot zijn oorspronkelijke aanvragen waarop voorliggend beroepschrift betrekking heeft. Bijgevolg stelt de beroepsinstantie vast dat verzoeker hiermee zijn oorspronkelijke aanvraag nogmaals heeft uitgebreid, waarbij moet worden opgemerkt dat de beroepsinstantie in graad van beroep enkel uitspraak kan doen over een verzoek dat in eerste aanleg bij de overheidsinstantie werd ingediend. Een rechtstreeks verzoek bij wijze van een ingesteld beroep bij de beroepsinstantie is dus niet mogelijk. Dit beroepsonderdeel dient bijgevolg eveneens als **onontvankelijk** te worden beschouwd.

Voor het overige is het beroepschrift ontvankelijk. Het ingestelde beroep wordt bijgevolg als **deels onontvankelijk en deels ontvankelijk** beschouwd.

### Gegrondeheid van het beroep

Overeenkomstig artikel II.31, eerste lid Bestuursdecreet heeft het recht op passieve openbaarheid betrekking op bestuursdocumenten. Op grond van deze bepaling is elke instantie in principe verplicht aan eenieder

die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten. De openbaarmaking kan slechts geweigerd worden mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen II.33 tot en met II.39 van voormeld decreet.

### *1. Bestreden beslissing*

Op 29 januari 2026 nam de stad Mortsel de hierna volgende beslissing betreffende het door verzoeker op 8 januari 2026 ingediende openbaarheidsverzoek:

*“We hebben je vraag tot openbaarheid in verband met je dossier goed ontvangen. Hieronder vind je ons antwoord:*

*P1: Beslissing van 14 mei 2025: bijlage 1. Deze brief werd werden verzonden via de gewone post naar het domicilieadres van elke geadresseerde. Er is dus geen bewijs van verzending. Het college van burgmeester en schepenen van Mortsel nam op 19 mei 2025 akte van deze beslissing (bijlage 2).*

*P2: Het gevraagde bestuursdocument bestaat niet. Wij hanteren geen dossierlog/zaaksysteem.*

*P3: Zie bijlage 5.*

*P4: Zie bijlage 1 en bijlage 3.*

*P5: Er is geen apart adviesdocument. Het mailverkeer en de weerslag van telefonisch contact werd opgenomen in bijlage 3.*

*K1: Deze werden gedeeltelijk bezorgd bij je vorige openbaarheidsvraag van 25/082. Overige briefwisseling/kennisgeving/beslissingen vind je terug in bijlage 1 en 2.*

*K2: Zie bijlage 4.*

*K3: De brieven werden per gewone post verzonden. Er is geen bewijs van verzending.*

*A1-A3: Bij eerdere verwijzingen naar de rechtbank wordt bedoeld op het parket. Er heeft geen communicatie plaatsgevonden met een rechtbank.*

*B1-A3: Dit is een herhaling van P5 en opgenomen in bijlage 3.*

*E1-E3: Dit is een herhaling van P2. We hanteren geen zaaksysteem/dossierlog.*

*F: Dit is opnieuw een herhaling van meerdere van bovenstaande vragen.”*

### *2. Inhoud van het beroepschrift*

Verzoeker neemt geen genoegen met die beslissing en diende op 17 februari 2026 bij de beroepsinstantie beroep in tegen de voormelde beslissing van de stad Mortsel, vermits die volgens hem onvolledig en onvoldoende gemotiveerd zou zijn.

### *3. Toelichting door de stad Mortsel*

Om voldoende geïnformeerd te kunnen oordelen, heeft de beroepsinstantie de stad Mortsel ter zake om een reactie gevraagd. Naar aanleiding daarvan heeft de stad Mortsel verzoeker vervolgens op 27 februari 2026 de volgende aanvullende beslissing toegestuurd en bezorgde zij hem daarbij eveneens een afschrift van een aantal bijkomende documenten:

*“We hebben je ingebrekestelling betreffende ons antwoord op je openbaarheidsvraag 26/009 ontvangen en deze verder onderzocht. Hieronder vind je onze bevindingen. Aangezien het hier om een openbaarheidsdossier gaat, gaan we niet in op inhoudelijke twijfels over de behandeling van het dossier door de dienst burgerzaken. We beperken ons tot je bemerkingen inzake openbaarheid van bestuur.*

#### *Tekortkoming 1: Zaaksysteem*

*In je ingebrekestelling betwist je het bestaan van een zaak- of dossierlogsysteem. Je verwijst daarbij naar documentnummeringen en registratienummers in onze antwoorden. De bijlage 2025\_CBS\_00364 (collegebesluit 19/5/2025) betreft een uittreksel uit het zaaksysteem dat we hanteren voor besluitvorming van de politieke organen, niet van de dienst burgerzaken. Vanuit dit systeem kunnen dan ook geen logs worden bezorgd aangezien het dossier niet via dit systeem werd behandeld.*

*Je verwijst naar nummering gebruikt in mailverkeer:*

- Aktenummers Databank van de Akten van Burgerlijke Stand; dit is een referentienummer toegekend door DABS aan akten, niet door lokaal bestuur Mortsel;*
- Registratienummer dossier lokaal bestuur Roeselare. Dit is een registratienummer toegekend door Roeselare, niet door lokaal bestuur Mortsel;*
- Datumnoteringen of rijksregisternummers zijn geen bewijs van een zaaksysteem. Dit is louter een documentbenaming.*

*Kortom zoals reeds aangegeven kunnen we het gevraagde niet aanleveren omdat onze dienst burgerzaken niet met een zaak- of dossierlogsysteem werkt. Dit bestuursdocument bestaat niet.*

#### *Tekortkoming 2*

*A1. Deze bijlage werd over het hoofd gezien, je vindt het document “2025042 [REDACTED] beslissing.docx” als bijlage bij deze brief terug.*

*A2. Deze informatie werd niet opgevraagd in je openbaarheidsvraag 26/009. Je vroeg de door derden aangeleverde stukken, deze werden je bezorgd. De gevraagde bestuursdocumenten werden afgeleverd. De extra informatie over het onderhoud die je nu aanhaalt in je ingebrekestelling moet je opvragen via een nieuwe openbaarheidsvraag.*

*A3. Alle communicatie met het Parket die we bezitten werd bezorgd. De gevraagde bestuursdocumenten werden afgeleverd.*

*A4. We weten niet waar je hierop doelt. Deze mail is een antwoord op het eerder verstuurd beslissingsdocument. Er bestaat geen interne nota omwenteling, het is louter een woordgebruik.*

A5. Er zijn geen startinstructies voor dit dossier. Dit valt onder de dagelijkse werking van de dienst burgerzaken. Ze starten een dossier op, op basis van een vraag van een burger. Er zijn geen bestuursdocumenten waarin de opdracht tot stopzetting van de behandeling wordt beschreven. De beslissing om dit dossier stop te zetten en over te dragen naar de familierechtbank werd genomen op basis van een volledige procedure en mondeling bekend gemaakt aan de betrokkenen. Deze bestuursdocumenten bestaan niet.

A6. We begrijpen niet waar je hierop doelt. Zoals aangegeven is er geen ontvangstregistratiesysteem. De historische stukken die je, denken we, bedoelt hebben we fysiek ontvangen op 18 april 2025. Vanwege de bescherming van de persoonlijke levenssfeer delen we niet mee van wie we deze ontvingen. De documenten werden in ontvangst genomen door [REDACTED] en dan overgedragen naar de dienst burgerzaken. Interne analyses of opgevraagd juridische advies over deze stukken bestaan niet.

B8. We begrijpen niet waar je hierop doelt.

B9. Deze stukken werden over het hoofd gezien. Je vindt de vervolgbrieven verzonden op 4 april 2025 in bijlage. Daarnaast vind je ook de bezwaren van je familie die we schriftelijk ontvingen (geredigeerd volgens art. 11.34 BD).

C10. Alle correspondentie met Vandenbroele werd bezorgd. Er zijn geen bijkomende vragen of vervolgmails. De bestuursdocumenten werden afgeleverd.

C11. De naam van de expert burgerzaken Antwerpen werd inderdaad onnodig geredigeerd. Bij deze: [REDACTED] – expertenteam burgerlijke stand stad Antwerpen, [REDACTED] – diensthoofd burgerzaken stad Roeselare [REDACTED] - burgerzaken gemeente Merelbeke-Melle en [REDACTED] – administratief medewerker dienst burgerzaken gemeente Zwevegem.

C12. Deze informatie werd niet opgevraagd in je openbaarheidsvraag 26/009. We kunnen je wel meedelen dat onze reactie (van 2 juni 2025) integraal is opgenomen in de mail die je ontving van de Vlaamse Toezichtcommissie op 6 juni 2025.

C13. Alle correspondentie met de gemeente Zwevegem en Roeselare werd bezorgd. Deze bestuursdocumenten werden afgeleverd.

C14 We begrijpen niet waar je hierop doelt.

D15-20 Zoals eerder aangegeven werden deze brieven niet aangetekend verzonden en is er dus bijgevolg geen spoor van verzending en ontvangst. De bestuursdocumenten bestaan niet.

### Tekortkoming 3

Zoals eerder aangegeven gaat dit om semantiek. Onze diensten correspondeerden met de parketjuriste sectie burgerlijke zaken van de rechtbank van eerste aanleg Antwerpen. Al deze correspondentie is aangeleverd. De bestuursdocumenten werden afgeleverd.

### Tekortkoming 4

- *Bijlage 1: De adressen werden geredigeerd ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer (art. 11.34 BD);*
- *Bijlage 3: Parketjuriste. Art. 11.34 BD de betrokken persoon stemt niet in met de openbaarmaking;*
- *Bijlage 3: de namen van medewerkers buiten onze organisatie werden geredigeerd. Hier hebben we misschien te streng geredigeerd wat betreft de namen van medewerkers van andere lokale besturen. Deze namen werden aangeleverd zie C11;*
- *Bijlage 3: de namen van medewerkers van externe (niet-publieke organisaties) werden geredigeerd ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer (art. 11.34 BD);*
- *Bijlage 3: inhoudelijk werd er maar bij één interne e-mail geredigeerd en dit onder uitzonderingsgrond (art. 11.33 BD);*
- *Bijlage 4: De historische stukken die aangeleverd werden door de familie werden gedeeltelijk geredigeerd vanwege bescherming van de persoonlijke levenssfeer (art.11.34 BD).*

*Vanaf titel III. Ontoereikende antwoorden op specifieke vragen: Dit is een herhaling, deze informatie werd reeds beantwoord in deze brief."*

Op 27 februari 2026 heeft de beroepsinstantie bij verzoeker nagevraagd of die bijkomende beslissing en bestuursdocumenten voor hem konden volstaan. Verzoeker gaf diezelfde dag aan de beroepsinstantie te kennen dat dit niet het geval was:

*"Mortsel heeft de namen van ambtenaren van andere gemeenten vrijgegeven, de vervolgbrieven van 4 april 2025 en de bezwaar-e-mails aangeleverd. De kernlacunes zijn niet hersteld. [De] identiteiten die samen de sleutel vormen tot de ongedocumenteerde beleidsomkering blijven onbekend: de parketjuriste en het familielid-rechter. Zolang deze identiteiten niet kenbaar zijn, is de procedurele zuiverheid van de besluitvorming niet controleerbaar.*

*1. Kerndocument "2025042 ████████ beslissing.docx" opnieuw niet geleverd ondanks expliciete belofte (A1) Mortsel schrijft uitdrukkelijk: "je vindt het document als bijlage bij deze brief terug." De feitelijke bijlagen bevatten uitsluitend de vijf brieven van 4 april 2025 en de e-mails met bezwaren. Het document ontbreekt opnieuw. Het is het centrale beslissingsdocument van de beleidsomkering – opgesteld op 25 april 2025, tien dagen nadat het parket intern van standpunt veranderde, en verwerkt dus al de omgekeerde parketpositie. Lejeune stuurt het op 30 april door met de mededeling: "Het parket staat ook achter deze oplossing." Welk contact met het parket vond plaats tussen 15 april en 25 april dat de inhoud van dit beslissingsdocument bepaalde? Die vraag kan enkel worden beantwoord door openbaarmaking van het document zelf en van de volledige correspondentie uit die periode.*

#### *8. Parketjuriste: identiteit onterecht geredigeerd (A3)*

*De e-mail van 15 april 2025, de e-mail van de parketjuriste van 8 september 2025 en de antwoordmail van Mortsel ontbreken volledig in het aangeleverde dossier, terwijl ze aantoonbaar bestaan uit de stukken zelf.*

*Mortsel redigeert de naam van de parketjuriste met een beroep op art. 11.34 BD. Een parketjuriste die schriftelijk advies verstrekke, vervolgens mondeling pistes voorstelde om de juridisch correcte handeling te omzeilen, actief meewerkte aan de uitwerking van die strategie en het dossier bleef opvolgen tot september 2025, oefende een publieke functie uit waarvan de uitoefening controleerbaar moet zijn. Haar identiteit is*

*noodzakelijk om te kunnen beoordelen of er een verband bestaat tussen haar betrokkenheid, de identiteit van het familielid-rechter, en de procedurele zuiverheid van de besluitvorming.*

## *12. Overige structurele lacunes*

*De aanvraag van 8 oktober 2025 werd nooit beantwoord, schending art. 11.24 en 11.31 Bestuursdecreet – dit terwijl die aanvraag de dag na het advies van de FOD Justitie werd ingediend en rechtstreeks steunde op dat advies. De correspondentie met Merelbeke-Melle ontbreekt terwijl Bijlage 3 en de Antwerpen-correspondentie expliciete contacten vermelden. Het privacy-argument waarmee Mortsel weigert de bron van de ontvangen stukken te identificeren is niet van toepassing op de organisatorische herkomst van stukken waarop een bestuursrechtelijke beslissing is gebaseerd.*

Ook deze bijkomende toelichting van verzoeker werd door de beroepsinstantie aan de stad Mortsel voorgelegd. Op 5 maart 2026 gaf de stad Mortsel hierop nog de volgende reactie:

*“Hieronder vind je, conform de indeling van de reactie van [REDACTED] ons wederwoord.*

*Stelling [REDACTED] “[De] identiteiten die samen de sleutel vormen tot de ongedocumenteerde beleidsomkering blijven onbekend: de parketjuriste en het familielid-rechter. Zolang deze identiteiten niet kenbaar zijn, is de procedurele zuiverheid van de besluitvorming niet controleerbaar.”*

*Hieronder volgt onze argumentatie om deze namen niet vrij te geven:*

- parketjuriste: De parketjuriste heeft ons expliciet gevraagd haar naam te redigeren, hoewel ze inderdaad een publieke functie vervult. We laten de beoordeling van deze redactie over aan de beroepsinstantie.*
- Het familielid rechter: Deze persoon was in het verleden rechter (pensioen) en vervult dus heden geen publieke functie meer. De rol van deze persoon in dit dossier is ook niet gerelateerd aan de taakuitoefening van een rechter, het betreft een situatie in de privésfeer. Ten slotte willen we nog meegeven dat [REDACTED] maar al te goed weet wie van zijn tantes of nonkels een rechter was. Dit lijkt ons dus eerder om een principekwestie te gaan.*

*1. Dit document zijn we inderdaad vergeten. Het is eigenlijk de draft van het collegebesluit. Het werd in bijlage gevoegd.*

*8. De redactie van de parketjurist hebben we bij de inleiding reeds beargumenteerd.*

*12. - we vermoeden dat hij met zijn aanvraag van 8 oktober de openbaarheidsvraag bedoelt. Die is inderdaad over het hoofd gezien. De vraag zat verwoven in één van zijn ellenlange mails. Het betreft dezelfde openbaarheidsvraag als nu. Deze is intussen dus wel behandeld;*

*- de correspondentie met Merelbeke-Melle werd wel afgeleverd. Zie bijlage 3 pagina 41 en 44;*

*- we denken dat hij hier bedoelt dat we de naam moeten vrijgeven van wie de historische stukken aanleverde. [REDACTED] weet dat dit één van de vijf familieleden is. Gezien de aanvraag van [REDACTED] tot een heuse familieruzie is uitgegroeid geven wij vanwege de bescherming van de persoonlijk levenssfeer de exacte identiteit niet mee.*

## *3. Beoordeling door de beroepsinstantie*



De beroepsinstantie heeft de stad Mortsel nog bijkomend om een toelichting gevraagd voor wat betreft de reactie die verzoeker op 27 februari 2026 aan de beroepsinstantie toestuurde. Daaruit is in de eerste plaats gebleken dat verzoekers aanvraag d.d. 8 oktober 2025 weliswaar niet werd beantwoord, maar dat hij inmiddels de daarin gevraagde informatie inmiddels mocht ontvangen naar aanleiding van zijn overige gestelde vragen. Vermits daarmee werd voldaan aan verzoekers aanvraag, wordt het beroep op dit punt als **ongegrond** beschouwd.

Hetzelfde geldt voor wat betreft de gevraagde correspondentie met Merelbeke-Melle (punt 12 van verzoekers reactie d.d. 27 februari 2026), die volgens de stad Mortsel wel degelijk aan verzoeker is bezorgd. Ook de e-mail van 15 april 2025, de e-mail van de parketjuriste van 8 september 2025 en de antwoordmail van de stad Mortsel, die volgens verzoeker, zoals hij onder punt 8 van zijn reactie d.d. 27 februari 2026 opwerpt, zouden ontbreken in het aangeleverde dossier, werden verzoeker volgens de stad Mortsel inmiddels bezorgd. Op die punten wordt het beroep bijgevolg eveneens als **ongegrond** beschouwd.

Verder geeft de stad Mortsel aan dat het document “20250425 ████████ beslissing.docx” inderdaad nog niet aan verzoeker werd overgemaakt (punt 1 van verzoekers reactie d.d. 27 februari 2026). De stad Mortsel ziet geen bezwaar om dit document alsnog vrij te geven en de beroepsinstantie ziet evenmin in waarom de openbaarmaking ervan zou moeten worden geweigerd. Het beroep wordt op dit punt dan ook als **gegrond** beschouwd.

Tot slot stelt verzoeker in zijn reactie d.d. 27 februari 2026 dat de namen van de volgende personen niet door de stad Mortsel werden vrijgegeven: de parketjuriste, het familielid rechter en, onder punt 12, de naam van de persoon die de historische stukken aanleverde. Artikel 11.34, 2° van het Bestuursdecreet bevat in dit verband de verplichting om, behoudens toestemming van de betrokkene, een aanvraag af te wijzen als de openbaarmaking afbreuk doet aan de bescherming van de persoonlijke levenssfeer. Deze bepaling laat bijgevolg niet toe dat gegevens worden verstrekt die de identificatie van derden mogelijk maken, in de mate dat daarmee afbreuk zou worden gedaan aan de bescherming van hun persoonlijke levenssfeer. Namen zijn bovendien persoonsgegevens in de zin van de Algemene Verordening Gegevensbescherming (verder AVG), waarbij ook professionele persoonsgegevens vallen onder de bescherming van de AVG, nu de AVG geen onderscheid maakt in de definitie van ‘persoonsgegevens’ tussen professionele en andere persoonsgegevens van natuurlijke personen.

Hoewel het hier om een absolute uitzonderingsgrond gaat waardoor er geen belangenafweging moet plaatsvinden tussen het door de uitzonderingsgrond beschermde belang met het belang van de openbaarheid, vertoont de in artikel 11.34, 2° van het Bestuursdecreet voorziene uitzonderingsgrond niettemin een relatief aspect. De decreetgever was weliswaar van oordeel dat er geen afweging vereist is met het openbaar belang dat met de openbaarheid is gediend, maar wijst er desondanks op dat telkens en in concreto geoordeeld moet worden of er al dan niet een inbreuk is gepleegd op de bescherming van de persoonlijke levenssfeer (Vlaams Parlement, Parl. St. 2017-2018, nr. 1656/1, blz. 58). Artikel 22 van de Grondwet waarborgt uitdrukkelijk het recht op eerbiediging van het privéleven, net zoals artikel 8 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens dit doet. De bedoeling en het fundamentele uitgangspunt van de in artikel 11.34, 2° van het Bestuursdecreet bedoelde uitzonderingsgrond bestaat er precies in om het aan iedereen toegekende grondwettelijke recht op de eerbiediging van zijn privéleven te beschermen.

De beroepsinstantie oordeelt dat de namen van de betrokken personen, ook al situeren die zich in een professionele context (zoals het geval bij een parketjurist), behoren tot hun persoonlijke levenssfeer en dat zij als persoonsgegevens van die natuurlijke personen ontegensprekelijk behoren tot het privéleven van de

betrokkenen. Het privéleven vormt de kern van de persoonlijke levenssfeer (F. SCHRAM, Het decreet openbaarheid van bestuur. Een juridische analyse in historisch perspectief, Brugge, Vanden Broele, 247; Concl. Adv.Gen. bij HvJ 8 april 2014, nr. C-293/12, Digital Rights Ireland Ltd, nr. 61). Het kan in dit verband niet de bedoeling zijn dat een overheidsinstantie zomaar persoonsgegevens gaat verspreiden die schade kunnen berokkenen aan het privéleven van de personen in kwestie. Voor wat betreft anderzijds de naam van de parketjuriste, kan door het vrijgeven van dit gegeven de naam van de betrokken persoon ook worden gelinkt aan diens werkzaamheden, wat wel degelijk een inbreuk uitmaakt op de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van die persoon.

Het openbaar maken van dit gegeven heeft aldus betrekking op de kern van een belang – het door artikel 22 van de Grondwet en het door artikel 8 EVRM aan eenieder toegekende recht op eerbiediging van zijn privéleven – dat de uitzonderingsgrond uit artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet wenst te beschermen tegen de openbaarheid van bestuur (RvS, nr. 234.609 dd. 2 mei 2016). De beroepsinstantie is bijgevolg van oordeel dat de openbaarmaking van de namen van de betrokkenen afbreuk doet aan het recht op eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de betreffende personen en dat dit gegeven dan ook moet worden afgeschermd in toepassing van artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet.

Daarenboven is er conform de AVG geen rechtsgrond om deze persoonsgegevens te verwerken, in casu het openbaar maken van deze gegevens, nu artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet net deze verwerking, die afbreuk doet aan de persoonlijke levenssfeer, uitsluit. De enige mogelijke rechtsgrond conform de AVG is de toestemming van de betrokkene, voorwaarde die tevens vervat zit in artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet. Volgens artikel II.50, §1, derde lid van het Bestuursdecreet vraagt de beroepsinstantie alsnog de betrokkenen om toestemming voor de vrijgave van de afgeschermd documenten, als dit nog niet is gebeurd door de betrokken overheidsinstantie. Voor wat betreft de vrijgave van de naam van de parketjuriste heeft de gemeente Mortsel er evenwel al op gewezen dat betrokkene niet instemt met de openbaarmaking. Wat betreft de namen van de overige personen waar verzoeker naar verwijst, heeft de beroepsinstantie bij gebrek aan de nodige contactgegevens, van die mogelijkheid afgezien.

Op grond van artikel II.45, §2 van het Bestuursdecreet, kan een bestuursdocument gedeeltelijk openbaar worden gemaakt als de informatie waarop een uitzondering van toepassing is, samen met andere informatie in een bestuursdocument vervat zit en het mogelijk is om de genoemde informatie te scheiden van de andere informatie. Het anonimiseren van de betrokken informatie betreffende de persoonlijke levenssfeer was in casu perfect mogelijk en dat is ook wat de stad Mortsel hier effectief heeft gedaan.

Het beroep wordt op dit punt dan ook als **ongegrond** beschouwd.

Na beraadslaging,

### **BESLUIT:**

Het beroepsschrift van [REDACTED] d.d. 17 februari 2026 tegen de beslissingen van de stad Mortsel d.d. 15 april 2025 en 29 januari 2026 en tegen de ontstentenis van beslissing vanwege de stad Mortsel omtrent zijn aanvraag d.d. 8 oktober 2025 is deels onontvankelijk en deels ontvankelijk en deels ongegrond en deels gegrond.

Bijgevolg dient de stad Mortsel verzoeker een afschrift te bezorgen van het document "20250425 [REDACTED] beslissing.docx".

**Geen toestemming tot hergebruik van bestuursdocumenten**

*In zoverre dit beroep geheel of gedeeltelijk gegrond werd verklaard, geldt dat deze inwilliging van de aanvraag tot openbaarmaking GEEN toestemming inhoudt om het/de gevraagde bestuursdocument(en) te hergebruiken, als vermeld in titel II, hoofdstuk 4 van het Bestuursdecreet van 7 december 2018.*

Brussel, 14 maart 2026

Voor de beroepsinstantie,  
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX  
Voorzitter