

Vlaamse overheid
Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
Afdeling openbaarheid van bestuur
Koning Albert II laan 15, bus 207
1210 BRUSSEL
T : 02 553 57 25
Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2026/094

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Bevoegdheid beroepsinstantie

Bestuursdecreet van 7 december 2018, titel II, hoofdstuk 3, afdeling 6.

Besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie.

Voorafgaande procedure

Op 13 februari 2026 diende [REDACTED] (hierna vermeld als: verzoekster), een verzoek in bij Audit Vlaanderen om inzage te verlenen in de volgende documenten:

- Opvolgauditrapport nr. 2516 009 (22/12/2025), inclusief bevindingen, conclusies en opvolging van de 11 aanbevelingen uit organisatieaudit 2006 067 en forensische audit 2108 001
- Organisatieaudit 2006 067, inclusief bevindingen, conclusies en eventuele aanbevelingen
- Forensische audit 2108 001, inclusief bevindingen, conclusies en eventuele aanbevelingen.

Op 20 februari 2026 werd het openbaarheidsverzoek gedeeltelijk ingewilligd door Audit Vlaanderen.

Op 22 februari 2026 diende verzoekster een beroep in bij de beroepsinstantie tegen de voormelde gedeeltelijke weigeringsbeslissing van Audit Vlaanderen.

Het beroep werd door de beroepsinstantie geregistreerd op 23 februari 2026.

Ontvankelijkheid van het beroep

Het aanvankelijk verzoek van verzoeker dateert van 13 februari 2026.

De in beroep aangevochten beslissing van Audit Vlaanderen dateert van 20 februari 2026 en deze beslissing maakt melding van de beroepsmogelijkheid en -modaliteiten, zoals voorgeschreven in artikel II.43, §1, derde lid van het Bestuursdecreet. Met voormelde beslissing d.d. 20 februari 2026 werd door Audit Vlaanderen een afschrift bezorgd aan verzoekster van de volgende documenten:

- Opvolgauditrapport nr. 2516 009 (22/12/2025), inclusief bevindingen, conclusies en opvolging van de 11 aanbevelingen uit organisatieaudit 2006 067 en forensische audit 2108 001
- Organisatieaudit 2006 067, inclusief bevindingen, conclusies en eventuele aanbevelingen

De inzage in de forensische audit 2108001 d.d. 13 juni 2022 werd op 20 februari 2026 geweigerd door Audit Vlaanderen.

Het beroepschrift van verzoeker d.d. 22 februari 2026 is dan ook tijdig ingediend. Verzoekster stelt hierbij enkel beroep tegen de beslissing van Audit Vlaanderen van 20 februari 2026, voor zover er geen inzage werd verleend in voormeld forensisch auditrapport.

Overeenkomstig artikel II.31, eerste lid Bestuursdecreet heeft het recht op passieve openbaarheid betrekking op bestuursdocumenten. Op grond van deze bepaling is elke instantie in principe verplicht aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten.

Er kan geen twijfel over bestaan dat het in casu opgevraagde document, het forensisch auditrapport met betrekking tot de gemeente Ternat d.d. 13 juni 2022, moet worden beschouwd als een bestuursdocument in de zin van voormeld Bestuursdecreet.

De beroepsinstantie is van oordeel dat meer in het algemeen het doel van een forensisch auditrapport gericht is op het weergeven op een objectieve wijze van door de auditororganisatie vastgestelde feiten en eventueel gepleegde inbreuken, met het oog op waarheidsvinding in de geauditeerde forensische (meestal fraudegerelateerde) materie. Een forensisch auditrapport bevat bijgevolg onvermijdelijk (over het hele rapport gespreid) tal van beschrijvingen van gedragingen of handelingen van bij naam genoemde of gemakkelijk identificeerbare natuurlijke personen.

Ook deze door verzoekster gevraagde forensische audit met betrekking tot de gemeente Ternat, waarvan de beroepsinstantie kennis kon nemen, bevat in casu, een hele reeks beschrijvingen van gedragingen van bij naam genoemde of gemakkelijk te identificeren natuurlijke personen binnen de gemeentelijke diensten van de gemeente Ternat maar ook van bij naam genoemde of gemakkelijk identificeerbare natuurlijke personen erbuiten.

De beroepsinstantie kan bijgevolg redelijkerwijs dan ook enkel maar concluderen dat het opgevraagde forensisch auditrapport bij de gemeente Ternat heel wat informatie van persoonlijke aard bevat, zoals bepaald in artikel II.40, §3, 3de lid Bestuursdecreet, zijnde informatie die betrekking heeft op een beoordeling of een waardeoordeel, of die de beschrijving van een gedrag bevat van meerdere bij naam genoemde of gemakkelijk identificeerbare natuurlijke personen.

Krachtens artikel II.40, §3, 2de lid van het Bestuursdecreet moet de aanvrager voor de openbaarmaking van informatie van persoonlijke aard kunnen aantonen dat hij rechtstreeks en persoonlijk in zijn rechtssituatie kan worden geraakt door:

- ofwel de informatie;
- ofwel de beslissing waarop de informatie betrekking heeft;
- ofwel de beslissing ter voorbereiding waarvan het document dat de informatie bevat, werd opgesteld.

De beroepsinstantie moet vaststellen dat verzoekster niet aantoon, noch in haar oorspronkelijk openbaarheidsverzoek, noch in haar beroepschrift, hoe zij persoonlijk en rechtstreeks in haar rechtssituatie wordt geraakt door de informatie van persoonlijke aard die voorkomt in het opgevraagde auditrapport bij de gemeente Ternat. Terwijl dit nochtans uitdrukkelijk is voorzien in artikel 11.40, §3, 2de lid van het Bestuursdecreet. Verzoekster mist derhalve het vereiste belang in concreto om het voornoemde forensisch auditrapport op te vragen.

Verzoekster haalt in haar beroepschrift enkel aan dat forensisch auditrapport betrekking heeft op feiten en omstandigheden die van essentieel belang zijn voor de beoordeling van de rechtmatigheid van besluiten in haar dossier:

- de mogelijke belangenvermenging van een projectontwikkelaar die een grondruil met de gemeente nastreeft en tegelijkertijd een positie inneemt in een adviesorgaan dat mobiliteitswijzigingen formuleert die relevant zijn voor het verkrijgen van een omgevingsvergunning en op deze wijze ook de grondruil;
- het feit dat in haar dossier relevante documenten verdwenen zijn nadat ze inzage had gevraagd, wat haar mogelijkheid om haar rechten te verdedigen substantieel belemmert;
- eerdere vaststellingen uit een organisatie-audit van Audit Vlaanderen (Rapport 2006 041, d.d. 18 december 2020) die wijzen op structurele tekortkomingen in de interne procedures.

De beroepsinstantie ziet niet in waar en op welke wijze het opgevraagde auditrapport de rechtssituatie van verzoekster rechtstreeks en persoonlijk zou kunnen raken. Een zorgvuldig nazicht door de beroepsinstantie van het forensisch auditrapport heeft uitgewezen dat nergens in dat rapport wordt verwezen naar verzoekster of naar "haar dossier" waarnaar wordt verwezen in haar beroepschrift. Nergens in het auditrapport is er ook maar een onrechtstreekse of rechtstreekse link terug te vinden met verzoekster.

Verzoekster geeft ook nog aan dat de bescherming van vertrouwelijke informatie in het auditrapport niet zwaarder kan wegen dan het fundamentele recht van burgers om bestuursdocumenten in te zien.

De beroepsinstantie merkt in dat verband op dat artikel 11.40, §3, tweede lid van het Bestuursdecreet het evenwel heeft over een specifieke en expliciete ontvankelijkheidsvoorwaarde waaraan door verzoekster moet worden voldaan, indien wordt gevraagd naar de openbaarmaking van informatie van persoonlijke aard. Zoals hiervoor al aangehaald, is dat in casu het geval met het verzoek naar de openbaarmaking van het forensisch auditrapport met betrekking tot de gemeente Ternat. Een belangenafweging met het openbaar belang is in casu dan ook niet aan de orde, het gaat louter over de al dan niet aanwezigheid van het decretaal voorgeschreven belang in hoofde van verzoekster, namelijk het al dan niet rechtstreeks en persoonlijk kunnen worden geraakt in haar rechtssituatie door het opgevraagde bestuursdocument. De beroepsinstantie kan enkel maar vaststellen dat verzoekster dat niet heeft aangetoond in haar openbaarheidsverzoek, noch in haar beroepschrift.

Daarom concludeert de beroepsinstantie dan ook dat het opgevraagde auditrapport niet openbaar kan worden gemaakt, bij gebrek aan het decretaal voorgeschreven belang in hoofde van verzoekster. Omwille van het feit dat het opgevraagde forensisch auditrapport in zijn geheel doorweven is van informatie van persoonlijke aard, is het praktisch onmogelijk om het auditrapport eventueel gedeeltelijk openbaar te maken, daar als het ware zin per zin in het rapport zou moeten worden afgewogen of er iets zou kunnen worden vrijgegeven of niet. Artikel 11.45, §2 van het Bestuursdecreet voorziet in een gedeeltelijke openbaarmaking, als het praktisch mogelijk is om informatie die niet openbaar kan worden gemaakt te scheiden van andere informatie, wat in casu niet het geval is.

Het ingestelde beroep wordt dan ook als **onontvankelijk** beschouwd.

Na beraadslaging,

BESLUIT:

Het beroepschrift van [REDACTED] d.d. 22 februari 2026 tegen de gedeeltelijke weigeringsbeslissing van Audit Vlaanderen d.d. 20 februari 2026 wordt als onontvankelijk beschouwd.

Brussel, 26 maart 2026

Voor de beroepsinstantie,
afdeling openbaarheid van bestuur

Bruno Asscherickx,
Voorzitter