

Vlaamse overheid
Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
Afdeling openbaarheid van bestuur
Koning Albert II laan 15, bus 207
1210 BRUSSEL
T : 02 553 57 25
Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2026/097

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Bevoegdheid beroepsinstantie

Bestuursdecreet van 7 december 2018, titel II, hoofdstuk 3, afdeling 6.

Besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie.

Voorafgaande procedure

Na een eerste verzoek op 4 juli 2025 en een klacht op 6 juli 2025 van [REDACTED] (hierna: verzoeker) inzake de uitgevoerde rioleringswerken in de Ouden Herreweg meldt de algemeen directeur van de gemeente Gavere op 8 juli 2026 de goede ontvangst van de klachten die voor verder gevolg werden overgemaakt aan Farys, aangezien de gemeente voor wat betreft de riolering haar bevoegdheden aan Farys heeft overgedragen. Verder wordt verzoeker nog meegedeeld dat:

- voor de rioleringswerking het vrijstellingsbesluit van toepassing is;
- bij nutswerken het openbaar domein steeds in oorspronkelijke staat wordt hersteld;
- de stedenbouwkundige voorschriften van het RUP "Herbestemming woonuitbreidingsgebieden" dienen te worden nageleefd zodat de paaltjes na de werken teruggeplaatst moeten worden zodat de fiets- en wandelverbinding blijft;
- de lozing van het slib betreft een tijdelijke deponie en zal worden verder opgevolgd.

Op 16 juli 2025 verstuurde verzoeker een mail getiteld "tweede klacht – oproep tot bewarende maatregelen" naar o.a. de burgemeester, de algemeen directeur, de financiële dienst en een aantal schepenen van de gemeente Gavere met daarin een verzoek om een afschrift te ontvangen van een aantal documenten met betrekking tot de door Farys uitgevoerde rioleringswerken in de Ouden Herreweg.

Na een herinnering aan zijn klacht op 17 juli 2025 reageerde de burgemeester diezelfde dag nog dat de verschillende mails van verzoeker van de afgelopen weken over de aangehaalde problematiek reeds meermaals oordeelkundig werden beantwoord door de algemeen directeur en door het afdelingshoofd

Ruimte. Hierbij werd tevens uitdrukkelijk gewezen op de rol van Farys als opdrachthoudende vereniging die verzoeker eveneens al heel wat info had bezorgd.

Op 23 februari 2026 stelde verzoeker bij de beroepsinstantie beroep in tegen de feitelijke weigering tot openbaar maken van de in juli 2025 gevraagde documenten. Het beroepschrift werd op 23 februari 2026 geregistreerd door de beroepsinstantie.

Ontvankelijkheid van het beroep

Het oorspronkelijke openbaarheidsverzoek dateert van 16 juli 2025.

De laatste reactie van de gemeente Gavere dateert van 17 juli 2025 en is afkomstig van de burgemeester omdat de klacht en de herinnering ook aan hem gericht waren.

Conform artikel II.29 van het Bestuursdecreet dient de beslissing over de aanvraag tot openbaarmaking voor gemeenten evenwel genomen te worden door de algemeen directeur wat in casu niet gebeurde. De beroepsinstantie kan niet anders dan oordelen dat de beslissing van 17 juli 2025 in eerste aanleg strikt genomen uitging van een daartoe onbevoegd orgaan.

Wat de beoordeling van de ontvankelijkheid betreft, moet de beslissing genomen door een onbevoegd orgaan worden gelijkgesteld met de afwezigheid van een beslissing. In de huidige zaak moet dan ook worden geoordeeld dat het bevoegde orgaan, dat wil zeggen de algemeen directeur, geen beslissing heeft genomen. Op grond van artikel II.48, laatste lid van het Bestuursdecreet neemt de beroepstermijn bij een ontstentenis van een beslissing geen aanvang. Het beroepschrift van 23 februari 2026 werd dan ook tijdig ingediend.

In het verzoekschrift dd. 16 juli 2025 wordt ook gevraagd *“Indien niet vergund/geen aanpassing RUP ONMIDDELLIJK bewarende maatregelen nemen om de onwettigheid te vermijden!!!”*. Dergelijke vraag valt niet onder de toepassing van het Bestuursdecreet aangezien er niet gevraagd wordt naar documenten zelf. Een dergelijke vraag komt niet in aanmerking als een openbaarheidsverzoek zoals bedoeld in het artikel II.31, eerste lid van het Bestuursdecreet. Dit artikel bepaalt dat het recht op passieve openbaarheid enkel betrekking heeft op bestuursdocumenten. Waar het beroep betrekking heeft op voormeld onderdeel van het oorspronkelijk verzoek dient dit onderdeel bijgevolg als **onontvankelijk** te worden beschouwd en zal dat verder niet ten gronde worden behandeld.

In het beroepschrift vraagt verzoeker ook de financiële besluitvorming met betrekking tot de kostenverdeling tussen de gemeente en externe partijen zoals Farys, inclusief het financieel visum van de financieel directeur. Hiervan is evenwel geen sprake in het oorspronkelijk verzoek. Op de uitdrukkelijk vraag naar uitleg over welk document juist in welk verzoek werd gevraagd, verduidelijkt verzoeker vóór de registratie van zijn beroep aan de beroepsinstantie het volgende : *“In dezelfde mail heb ik tevens de financiële dienst van de gemeente in kopie geplaatst en expliciet gewezen op de financiële repercussies, wat overeenkomt met de financiële besluitvorming en het financieel visum zoals vermeld in mijn beroepschrift.”*

De beroepsinstantie kan deze redenering evenwel niet volgen. In het oorspronkelijk verzoek van 16 juli 2025 werd geen financiële besluitvorming of financieel visum opgevraagd. Enkel in de herinneringsmail van 17 juli 2025 wordt de financiële dienst voor het eerst bij de bestemmelingen opgenomen en staat in de tekst enkel te lezen : *“Ik ben ook zo vrij de interne dienst financiën toe te voegen aangezien dit ook financiële repercussies heeft.”*

Dergelijke zin voldoet niet aan de voorwaarde van artikel II.40, §2, 3° dat bepaalt dat de aanvraag de nodige informatie moet bevatten die nodig is om het gevraagde bestuursdocument te identificeren. Voormelde zin omvat niet eens een vraag maar is een loutere vaststelling van verzoeker. Hieruit kan dan ook niet worden afgeleid dat verzoeker met deze vaststelling een afschrift opvroeg van de financiële besluitvorming of het financieel visum.

De beroepsinstantie merkt op dat zij in graad van beroep slechts uitspraak kan doen over een verzoek dat in eerste aanleg bij de overheidsinstantie werd ingediend. In casu is er in het beroepschrift voor het eerst sprake van *“De financiële besluitvorming met betrekking tot de kostenverdeling tussen de gemeente en externe partijen zoals Farys, inclusief het financieel visum van de financieel directeur”*. Het betreft hier een uitbreiding van het oorspronkelijk openbaarheidsverzoek en een dergelijk rechtstreeks verzoek bij wijze van een ingesteld beroep bij de beroepsinstantie is dus niet mogelijk. Dit beroepsonderdeel inzake de vraag naar een financiële besluitvorming dient bijgevolg als **onontvankelijk** te worden beschouwd en zal verder niet ten gronde worden behandeld.

Voor het overige is het beroepschrift d.d. 23 februari 2026, voor wat betreft het verzoek d.d. 16 juli 2025 als **ontvankelijk** te beschouwen.

Gegrondeheid van het beroep

Overeenkomstig artikel II.31, eerste lid Bestuursdecreet heeft het recht op passieve openbaarheid betrekking op bestuursdocumenten. Op grond van deze bepaling is elke instantie in principe verplicht aan eenieder die erom verzoekt inzake te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten.

De openbaarmaking kan slechts geweigerd worden mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen II.33 tot en met II.39 van voormeld decreet.

1 Inhoud van het beroepschrift

Aangezien de burgemeester bij zijn antwoord van 17 juli 2025 geen enkel document had bezorgd en aangaf niet verder te zullen antwoorden, zag verzoeker zich genoodzaakt beroep in te dienen. Via het indienen van het beroepschrift wenst verzoeker alsnog een afschrift te verkrijgen van de gevraagde documenten.

“Ik verzoek de Beroepsinstantie het gemeentebestuur te gelasten mij inzage te verlenen in en afschrift te bezorgen van de volgende bestuursdocumenten.

Het collegebesluit of enig ander besluit van een bevoegd orgaan waarbij toestemming werd verleend voor de uitvoering van de wegeniswerken aan de Ouden Herreweg, met inbegrip van de omstandige motivering. Het advies van de omgevingsambtenaar of het afdelingshoofd ruimte met betrekking tot de vergunningsplicht van de uitgevoerde handelingen, meer bepaald de toetsing aan artikel 4 van het RUP Herbestemming Woonuitbreidingsgebieden.

Het eventuele wettigheidsvoorbehoud van de algemeen directeur met betrekking tot de beslissing dat voor deze werken geen omgevingsvergunning vereist was.

De opdrachtbrief of bestekdocumenten bezorgd aan Farys of de uitvoerende aannemer, met omschrijving van de uit te voeren werken.

Enig intern document, nota of briefwisseling waarin de wijziging van het startpunt van de fiets- en wandelverbinding, de verhardingsaard of de aanleg van parkeerhavens werd besproken, toegestaan of gemotiveerd.

De proces-verbalen of verslagen van de werfvergaderingen met betrekking tot deze werken.

De financiële besluitvorming met betrekking tot de kostenverdeling tussen de gemeente en externe partijen zoals Farys, inclusief het financieel visum van de financieel directeur.”

2 Standpunt van de beroepsinstantie

Om met kennis van zaken over het beroep te kunnen oordelen, heeft de beroepsinstantie contact opgenomen met de gemeente Gavere om de gemeente in de gelegenheid te stellen om wat meer duiding te verstrekken betreffende dit dossier.

Per mail van 25 en 26 februari en 19 maart 2026 meldde de gemeente Gavere dat verzoeker in 2025 verschillende verzoeken en klachten heeft ingediend betreffende de rioleringswerken in de Ouden Herreweg. De mail van 16 juli 2025 is een vervolmail op zijn verzoek van 4 juli 2025 dat deels werd ingewilligd. De gemeente Gavere heeft bij beslissing van de burgemeester dd. 17 juli 2025 verzoeker laten weten dat het openbaarheidsverzoek naar hun oordeel al afdoende was geantwoord op 8 en 9 juli 2025 en ook door Farys en daarbij stopte alle communicatie.

De gemeente Gavere geeft duidelijk aan niet te beschikken over de gevraagde documenten.

1) Het collegebesluit of enig ander besluit van een bevoegd orgaan waarbij toestemming werd verleend voor de uitvoering van de wegeniswerken aan de Ouden Herreweg: De gemeente Gavere meldt dat er geen besluiten bestaan aangezien de werken in opdracht van Farys worden uitgevoerd.

2) Het advies van de omgevingsambtenaar of het afdelingshoofd ruimte met betrekking tot de vergunningsplicht van de uitgevoerde handelingen: Aangezien er geen besluiten bestaan, zijn er evenmin adviezen.

3) Het eventuele wettigheidsvoorbehoud van de algemeen directeur: De gemeente Gavere herhaalt ook hierbij dat aangezien er geen besluiten zijn, er evenmin sprake is van een wettigheidsvoorbehoud.

4) De opdrachtbrief of bestekdocumenten bezorgd aan Farys of de uitvoerende aannemer: Er is een overzichtsplan, een uitvoeringsplan en een meetstaat die reeds aan verzoeker werden bezorgd.

5) Enig intern document, nota of briefwisseling m.b.t. de wijziging van het startpunt van de fiets-wanderverbinding: De Gemeente Gavere geeft aan dat ook al deze documenten onbestaande zijn.

In artikel 1.4, 3° Bestuursdecreet wordt de term “bestuursdocument” gedefinieerd als: “alle informatie, ongeacht de drager ervan, die in het bezit is van een overheidsinstantie”. De beroepsinstantie kan enkel maar vaststellen dat de gemeente Gavere reeds in juli 2025 aan verzoeker heeft bezorgd wat zij in haar bezit heeft met betrekking tot de door Farys uitgevoerde werken. De overige gevraagde documenten kunnen niet worden bezorgd omdat deze niet bestaan. Daarvan kan dan ook geen afschrift worden verleend.

Bijgevolg kan de beroepsinstantie redelijkerwijze niet anders dan het beroep dan ook als **ongegrond** te beschouwen.

Na beraadslaging,

BESLUIT:

Het beroepschrift van [REDACTED] d.d. 23 februari 2026 tegen het antwoord van de gemeente Gavere dd. 17 juli 2025 wordt deels onontvankelijk en deels ontvankelijk doch ongegrond verklaard.

Brussel, 31 maart 2026

Voor de beroepsinstantie,
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno Asscherickx
Voorzitter