



Vlaanderen
is wetenschap

Invasieve uitheemse water- en oeverplanten onder klimaatverandering Een toekomstgerichte prioritering voor de Vlaamse Waterweg nv

Frédérique Steen, Soria Delva en Tim Adriaens

Auteurs:

Frédérique Steen , Soria Delva , Tim Adriaens 

Reviewers:

Andy Van Kerckvoorde, Jeroen Van Wichelen

Het INBO is het onderzoeksinstituut van de Vlaamse overheid dat via onafhankelijk toegepast wetenschappelijk onderzoek, data- en kennisontsluiting het biodiversiteitsbeleid en -beheer onderbouwt en evalueert.

Vestiging:

INBO Brussel, Herman Teirlinckgebouw, Havenlaan 88 bus 73, 1000 Brussel, België

vlaanderen.be/inbo

e-mail:

frederique.steen@inbo.be

Wijze van citeren:

Steen, F., Delva, S. & Adriaens, T. (2026). Invasieve uitheemse water- en oeverplanten onder klimaatverandering. Een toekomstgerichte prioritering voor de Vlaamse Waterweg nv. Rapporten van het Instituut voor Natuur- en Bosonderzoek 2026 (36). Instituut voor Natuur- en Bosonderzoek, Brussel. DOI: [10.21436/inbor.147399950](https://doi.org/10.21436/inbor.147399950)

D/2026/3241/177

Rapporten van het Instituut voor Natuur- en Bosonderzoek 2026 (36)

ISSN: 1782-9054

Verantwoordelijke uitgever:

Hilde Eggermont

Foto cover:

Grote waternavel / Hydrocotyle ranunculoides (Yves Adams / Vilda)

Dit onderzoek werd uitgevoerd in opdracht van:

De Vlaamse Waterweg nv Havenstraat 44, 3500 Hasselt

vlaamsewaterweg.be



Dit werk valt onder een [Creative Commons Naamsvermelding 4.0 Internationaal](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)-licentie.

INVASIEVE UITHEEMSE WATER- EN OEVERPLANTEN ONDER KLIMAATVERANDERING:

Een toekomstgerichte prioritering voor De Vlaamse Waterweg nv

Frédérique Steen, Soria Delva, Tim Adriaens

10.21436/inbor.147399950

Dankwoord/Voorwoord

In de eerste plaats willen we Jeroen Van Waeyenberghe, Piet Thys, Merel Sanders en Emma Dekeyser van De Vlaamse Waterweg nv bedanken voor hun ondersteuning tijdens het project, met name voor het grenzeloos geduld. Daarnaast bedanken we Bart Vandevoorde en Andy Van Kerckvoorde voor het aanleveren van de data van de berm en vegetatiekarteringen. Diederik Strubbe wordt bedankt voor de servertijd voor het uitvoeren van de modellen.

Voor het tot stand komen van dit rapport werd gebruikgemaakt van het taalmodel GPT 5.2. Dit werd ingezet voor tekstuele verfijningen, het genereren van codesuggesties en de vertaling van de Engelse samenvatting. Alle output is door de auteurs getoetst en gevalideerd, waarmee de wetenschappelijke correctheid en de consistentie met de doelstellingen gewaarborgd blijven.

Samenvatting

De Vlaamse Waterweg nv zet in op een toekomstgericht beleid voor het beheer van invasieve uitheemse oever- en waterplanten. Deze soorten kunnen immers de stabiliteit, integriteit en werking van waterinfrastructuur in het gedrang brengen. Een eerder [rapport](#) binnen de raamovereenkomst tussen De Vlaamse Waterweg nv en het INBO (Steen et al., 2024) stelde een lijst van prioritaire uitheemse plantensoorten op, waarbij via een horizonscan expliciet rekening werd gehouden met klimaatverandering. Voor elk van deze soorten werden zowel algemene beheerprincipes als soortspecifieke aanbevelingen voor uitroeiing of bestrijding geformuleerd.

Dit vervolgrapport verfijnt verder de relatieve prioritering van deze soorten op basis van de actuele bezettingsgraad in de periode 2015–2024, de gemodelleerde ecologische geschiktheid en de verwachte verandering in geschiktheid onder klimaatscenario SSP3-7.0. Op basis daarvan worden de prioritaire uitheemse plantensoorten ingedeeld in risicogroepen en beheercategorieën. Deze indeling biedt De Vlaamse Waterweg nv een reproduceerbaar kader om gebiedsgerichte keuzes te maken rond beheer, monitoring en preventie.

De analyse toont aan dat de meeste prioritaire uitheemse plantensoorten al aanwezig zijn in Vlaanderen en binnen het werkingsgebied van De Vlaamse Waterweg nv. Voor soorten die ruimschoots aanwezig zijn focust beheer zich vooral op impactbeperking, structurele opvolging en het vermijden van verdere verspreiding naar kwetsbare of nog niet gekoloniseerde zones. Daarnaast wordt een kleinere groep soorten geïdentificeerd waarvan de ruimtelijke verspreiding beperkt is, maar waarbij de toekomstige ecologische geschiktheid toeneemt of hoog blijft. Voor deze soorten zijn vroege detectie, snelle respons en een periodieke herziening van de prioritering belangrijk.

De districtspecifieke analyses tonen dat beheerprioriteiten sterk kunnen verschillen tussen gebieden. De prioritering op Vlaamse schaal moet daarom vooral worden gelezen als een strategisch kader, terwijl de districtsprioriteringen richting geven aan concrete keuzes per district. Voor een correcte interpretatie is het van belang om de voorgestelde beheercategorieën steeds te beoordelen in samenhang met de soortfiches, modelinformatie en terreinexpertise.

De prioritering kan verder worden versterkt door ze te koppelen aan monitoring, beheerregistratie en periodieke actualisatie. Binnen de raamovereenkomst wordt hiervoor al een pilootproject uitgevoerd met automatische beeldherkenning en wordt tegelijk gewerkt aan een snellere doorstroming van resultaten naar de beheerder via het early alert systeem. Integratie in de ArcGIS-omgeving van De Vlaamse Waterweg nv kan de prioritering rechtstreeks inzetbaar maken voor terreinwerking, planning, evaluatie en rapportering.

De methodiek kent tegelijk een aantal beperkingen. Zo worden de lokale impact, beheerbaarheid en technische haalbaarheid niet expliciet meegenomen. Bovendien kan het gebruik van kilometerhokbezetting in de analyses leiden tot een onderschatting van soorten met een beperkte ruimtelijke verspreiding, maar een sterke lokale impact. De resultaten van deze prioritering moeten daarom steeds geïnterpreteerd worden in samenhang met terreinexpertise en lokale context. Ze zijn bijgevolg een hulpmiddel om beheerkeuzes te ondersteunen, maar geen exacte voorspelling van waar soorten zeker zullen verschijnen of verdwijnen.

Aanbevelingen voor beheer en/of beleid

Het voorgestelde raamwerk voor prioritering van invasieve oever- en waterplanten biedt een kader voor een toekomstgericht en effectief beheer binnen het werkingsgebied van De Vlaamse Waterweg nv. De combinatie van actuele bezettingsgraad, gemodelleerde toekomstige ecologische geschiktheid en de verwachte verandering in geschiktheid onder klimaatscenario SSP3-7.0 maakt het mogelijk om soorten gebiedsgericht te rangschikken volgens relatieve beheerurgentie.

Invester in vroege detectie en snelle respons

Vroege detectie en snelle respons zijn belangrijk voor horizonsoorten en soorten met een beperkte actuele bezettingsgraad maar hoge of toenemende ecologische geschiktheid. Hierbij kan gebruik worden gemaakt van het early alert systeem, aangevuld met monitoringsmethoden zoals high-speed camera's met beeldherkenning. Zo kunnen nieuwe vestigingen sneller worden opgespoord en kan verdere verspreiding tijdig worden beperkt.

Gebruik de prioritering als beslisondersteunend kader, niet als sluitende rangorde voor beheer

De voorgestelde prioritering ondersteunt gebiedsgerichte keuzes, maar vervangt geen terreinbeoordeling. Bij de vertaling naar concrete beheeracties moet steeds rekening worden gehouden met lokale impact, beheerbaarheid, technische haalbaarheid, kosteneffectiviteit en beschikbare capaciteit.

Veranker de prioritering in een beheervisie

De prioritering kan worden vertaald naar concrete acties binnen meerjarig beheer en monitoring. Periodieke herziening van de prioritering is mogelijk wanneer nieuwe verspreidingsdata, beheerresultaten of modelinzichten beschikbaar worden. Zo blijft de prioritering adaptief en bruikbaar binnen een veranderende ecologische en klimatologische context.

Versterk data-integratie

Het is aangewezen om data over verspreiding, beheer en opvolging uit verschillende bronnen te harmoniseren en geïntegreerd te ontsluiten. Integratie in de ArcGIS-omgeving van De Vlaamse Waterweg nv kan ervoor zorgen dat deze gegevens rechtstreeks inzetbaar zijn voor terreinwerking, planning, evaluatie van beheer en rapportering. Daarnaast is het sterk aanbevolen om gegevens, waar mogelijk, als open data beschikbaar te stellen. Dit verhoogt de transparantie, faciliteert hergebruik door onderzoekers, beleidsmakers en terreinbeheerders, en ondersteunt een afstemming tussen verschillende actoren.

Door deze aanbevelingen op te nemen in het beleid kan De Vlaamse Waterweg nv de beschikbare middelen gericht inzetten, sneller reageren op nieuwe risico's en de prioritering periodiek verfijnen op basis van nieuwe gegevens en terreinervaring.

English abstract

De Vlaamse Waterweg nv is pursuing a forward-looking policy for the management of invasive alien riparian and aquatic plants. These species may compromise the stability, integrity and functioning of waterway infrastructure. An earlier report produced under the framework agreement between De Vlaamse Waterweg nv and the Research Institute for Nature and Forest (INBO) (Steen et al., 2024) identified a list of priority invasive alien plant species through a horizon-scanning exercise that explicitly accounted for climate change. For each species, both general management principles and species-specific recommendations for eradication or control were formulated.

This follow-up report further refines the relative prioritisation of these species based on their current occupancy during the 2015–2024 period, modelled ecological suitability and projected change in suitability under the SSP3-7.0 climate scenario. On this basis, the priority invasive alien plant species are assigned to risk groups and management categories. This classification provides De Vlaamse Waterweg nv with a reproducible framework for making spatially targeted decisions on management, monitoring and prevention.

The analysis shows that most priority invasive alien plant species are already present in Flanders and within the operational area of De Vlaamse Waterweg nv. For widespread species, management focuses primarily on impact mitigation, systematic monitoring and preventing further spread to vulnerable or as yet uncolonised areas. In addition, a smaller group of species was identified whose current distribution remains limited, but for which future ecological suitability is projected to increase or remain high. For these species, early detection, rapid response and periodic revision of their priority status are particularly important.

The district-level analyses show that management priorities may differ substantially among areas. The prioritisation at the scale of Flanders should therefore primarily be regarded as a strategic framework, whereas the district-level prioritisation informs operational decisions within each district. To ensure correct interpretation, the proposed management categories should always be assessed in conjunction with the underlying maps, species profiles, model information and expert knowledge from the field.

The prioritisation framework could be further strengthened by linking it to monitoring, management records and periodic updates. Under the framework agreement, a pilot project involving automated image recognition is already being implemented, alongside improvements in the transfer of results to waterway managers through the early alert system. Integration into the ArcGIS environment of De Vlaamse Waterweg nv could make the prioritisation directly applicable to field operations, planning, evaluation and reporting.

The methodology also has several limitations. Local impacts, manageability and technical feasibility are not explicitly included. Furthermore, the use of occupancy in one-kilometre grid cells may lead to the underestimation of species with a limited spatial distribution but substantial local impacts. The prioritisation results should therefore always be interpreted in conjunction with field expertise and the local context. Consequently, they constitute a decision-support tool for management rather than an exact prediction of where species will inevitably appear or disappear.

Inhoudstafel

Dankwoord/Voorwoord	2
Samenvatting	3
Aanbevelingen voor beheer en/of beleid	4
English abstract.....	5
1 Inleiding	8
1.1 Achtergrond en voorgaand onderzoek	8
1.2 Doelstelling.....	9
1.3 Afbakening en methodologische keuzes.....	10
2 Gebruikte data en methodologie	12
2.1 Databronnen	12
2.2 Soortgebonden analyses	13
2.2.1 Aanwezigheidsstatus in Vlaanderen en de kerngebieden	13
2.2.2 Bezettingsgraad in Vlaanderen en de kerngebieden	13
2.2.3 Status van toename in Vlaanderen en kerngebied	14
2.3 Gebiedsgebonden analyses	15
2.4 Modellerings van toekomstige geschiktheid per soort	16
2.5 Gebiedsgerichte prioritering.....	18
2.5.1 Indeling van soorten in risicogroepen op basis van modelresultaten en actuele bezettingsgraad.....	19
2.5.2 Van risicogroep naar beheercategorie	23
2.6 Prioritering op niveau Vlaanderen	25
3 Resultaten	26
3.1 Soortgebonden analyses	26
3.1.1 Aanwezigheid in Vlaanderen en in de kerngebieden per district.....	26
3.1.2 Verspreiding in Vlaanderen en kerngebied	29
3.1.3 Status van toename in Vlaanderen en in de kerngebieden	29
3.2 Gebiedsgebonden analyses	35
3.2.1 Bezetting en bezettingsgraad op schaal Vlaanderen en het volledige kerngebied	35
3.2.2 Bezetting en bezettingsgraad op schaal van de afzonderlijke districten.....	37
3.3 Predicties van ecologische geschiktheid onder toekomstig klimaat.....	39
3.3.1 Toekomstige ecologische geschiktheid	39
3.3.2 Verandering in ecologische geschiktheid en modelovereenstemming	39
3.3.3 Modelovereenstemming en modevaluatie	40
3.4 Gebiedsgerichte prioritering.....	41

////////////////////

1 INLEIDING

1.1 ACHTERGROND EN VOORGAAND ONDERZOEK

Invasieve uitheemse oever- en waterplanten vormen een toenemende bedreiging voor ecosystemen (Havel et al., 2015; Strayer, 2010) en kunnen leiden tot aanzienlijke problemen, zoals verstoringen van de waterhuishouding, schade aan infrastructuur, verlies aan biodiversiteit en verhoogde onderhoudskosten (Cuthbert et al., 2021; Lovell et al., 2006; Pyšek & Richardson, 2010; Vilà et al., 2011). Door klimaatverandering wordt verwacht dat verschillende van deze soorten zich sneller kunnen verspreiden en lokaal een grotere impact kunnen hebben, wat de noodzaak voor een proactieve en strategische aanpak onderstreept (Hellmann et al., 2008; Pyšek et al., 2020; Rahel & Olden, 2008). Vanuit dit perspectief zet De Vlaamse Waterweg nv actief in op een toekomstgericht beheer van deze problematische soorten.



Foto 1 Groei- en bloeiwijze van alligatorkruid (*Alternanthera philoxeroides*). Bronnen: iNaturalist-observaties 276787033 en 287431356 (CC0 1.0)

Een eerder rapport stelde een lijst op van prioritaire invasieve plantensoorten die relevant zijn voor De Vlaamse Waterweg nv (Steen et al., 2024). Binnen deze eerdere [studie](#) werd eerst een brede 'horizonlijst' samengesteld met potentieel relevante niet-inheemse plantensoorten. Deze lijst kwam tot stand op basis van een longlist, samengesteld uit databanken zoals CABI, eerder gecompileerde soortenlijsten zoals de GRIIS Belgium (Desmet et al., 2019) en wetenschappelijke literatuur. Hiërarchische filtering reduceerde de lijst tot een shortlist die onderworpen werd aan expertbeoordeling. In een eerste stap werd via climate matching getoetst of het Vlaamse klimaat onder een toekomstscenario (A1FI) geschikt zou kunnen zijn voor vestiging. Enkel soorten die elders al als invasief staan geregistreerd in de Global Plant Invaders Database (Laginhas et al., 2020) en waarvoor beheerkosten gedocumenteerd zijn in de InvaCost-databank (Diagne et al., 2020), werden weerhouden. De resterende soorten werden vervolgens via expertbeoordeling geëvalueerd op hun relevantie voor en potentiële impact op de werking van De Vlaamse Waterweg nv. De overwogen impacten betroffen: schade aan de infrastructuur, invloed op de veiligheid, waterhuishouding of -afvoer en overlast voor gebruikers. Dit leidde tot de finale

////////////////////////////////////

prioritaire lijst (Bijlage 1), gepubliceerd als species checklist (Adriaens et al., 2023) op het Global Biodiversity Information Facility (GBIF).

1.2 DOELSTELLING

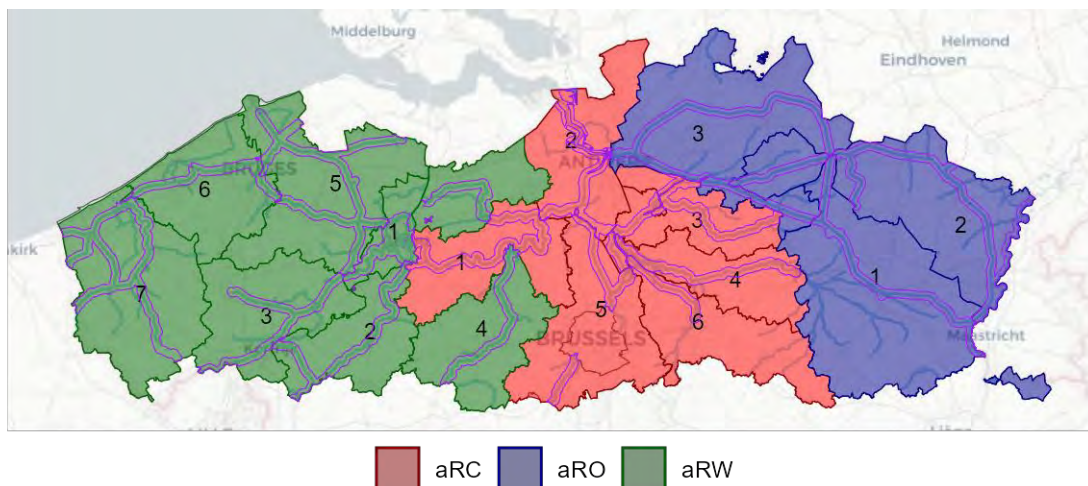
Het hoofddoel van dit rapport is om De Vlaamse Waterweg nv te ondersteunen bij het maken van onderbouwde keuzes voor het beheer van invasieve water- en oeverplanten. Dit gebeurt aan de hand van de volgende drie deeldoelstellingen:

1. *Het in kaart brengen van de actuele bezetting*
Per district wordt de actuele bezetting van de prioritaire uitheemse plantensoorten (2015-2024) gekwantificeerd op basis van open verspreidingsdata en aanvullende datasets verkregen binnen de raamovereenkomst.
2. *Het inschatten van de toekomstige ecologische geschiktheid voor de prioritaire uitheemse plantensoorten:*
Voor elke prioritaire soort waarvoor voldoende data beschikbaar zijn, wordt onder klimaatscenario SSP3-7.0 gemodelleerd waar de gecombineerde habitat- en klimaatcondities in de toekomst geschikt kunnen zijn, en hoe deze geschiktheid verandert ten opzichte van de actuele gemodelleerde geschiktheid.
3. *Het uitwerken van districtsgebonden prioriteringen:*
Op basis van de actuele bezettingsgraad (1), de gemodelleerde toekomstige ecologische geschiktheid en de verwachte verandering in geschiktheid (2) worden de prioritaire uitheemse plantensoorten op schaal Vlaanderen en per district ingedeeld in risicogroepen en beheercategorieën. Deze indeling kan als leidraad dienen voor gebiedsgerichte keuzes rond beheer en monitoring.

AFBAKENING EN METHODOLOGISCHE KEUZES

wordt gebruikt.

in welke analyses ze worden toegepast.



verwezen naar Tabel 1.

volgende invalshoeken:

- **Actuele aanwezigheid en bezettingsgraad:** Eerst wordt bepaald of een soort aanwezig, sporadisch aanwezig of afwezig is (2.2.1). Vervolgens wordt de actuele bezettingsgraad gekwantificeerd als het aantal en aandeel kilometerhokken waarin de soort minstens één keer werd vastgesteld in de periode 2015–2024, binnen Vlaanderen, het volledige kerngebied en de afzonderlijke districten (2.2.2).
- **Toekomstige ecologische geschiktheid:** Voor elke soort wordt de toekomstige ecologische geschiktheid gemodelleerd op basis van habitat- en klimaatvariabelen onder klimaatscenario SSP3-7.0 voor de periode 2041–2070 (2.4).
- **Verandering in ecologische geschiktheid:** Door de toekomstige ecologische geschiktheid te vergelijken met de actuele gemodelleerde ecologische geschiktheid wordt nagegaan of de geschiktheid naar verwachting toeneemt, stabiel blijft of afneemt (2.5.1).

omvatten aanwezigheid, verspreiding, status van toename, bezettingsgraad per district,

Tabel 1 Codes van de beheergebieden van De Vlaamse Waterweg nv

Het is hierbij belangrijk te benadrukken dat de voorgestelde prioritering richtinggevend is, aangezien zij gebaseerd is op de actuele bezettingsgraad in de periode 2015-2024, gemodelleerde toekomstige ecologische geschiktheid voor 2041-2070 en de verwachte verandering ten opzichte van de actueel gemodelleerde ecologische geschiktheid. Factoren zoals technische haalbaarheid en kosteneffectiviteit van beheer, ecologische context en actuele of toekomstige socio-economische impacten (inclusief juridische impact) werden niet expliciet in het kader opgenomen. Deze factoren zijn voor De Vlaamse Waterweg nv wel degelijk bepalend voor de keuze om al dan niet in te grijpen, maar vallen buiten het bestek van dit rapport. Dit hangt samen met het feit dat deze factoren contextafhankelijk zijn en niet op een gestandaardiseerde, gebiedsdekkende of onderling vergelijkbare manier beschikbaar zijn. De prioritering per district moet daarom worden gelezen als een beslisondersteunende leidraad voor verdere afweging, niet als een sluitende rangorde voor beheer.

2 GEBRUIKTE DATA EN METHODOLOGIE

2.1 DATABRONNEN

Ontsluiting van data maakt het steeds eenvoudiger de verspreiding van soorten in kaart te brengen. Een groot deel van de verspreidingsdata in Vlaanderen wordt burgerwetenschappelijk verzameld, voornamelijk via het platform Waarnemingen.be (Natuurpunt). Waarnemingen van invasieve uitheemse soorten, met name soorten opgenomen in GRIIS Belgium (Global Register Introduced and Invasive Species) (Desmet et al., 2019), worden wekelijks ontsloten via GBIF (Swinnen et al., 2026)

Daarnaast heeft ook De Vlaamse Waterweg nv de laatste jaren inspanningen geleverd om invasieve uitheemse soorten in kaart te brengen. Dit leidde tot een aantal datasets met waardevolle gegevens over prioritaire uitheemse plantensoorten die bij de dataverwerking voor dit rapport nog niet, of nog niet volledig, via GBIF beschikbaar waren:

1. De **vegetatiekarteringen uit 2021** in Regio Centraal (District 5 en 6), uitgevoerd door LandMaxx, bevatten gegevens over Japanse duizendknoop (*Reynoutria japonica*), late guldenroede (*Solidago gigantea*), reuzenberenklauw (*Heracleum mantegazzianum*) en ongelijkbladig vederkruid (*Myriophyllum heterophyllum*).
2. **Dijkkarteringen uitgevoerd in 2015** in Regio Centraal (District 3) bevatten gegevens over de Japanse duizendknoop (Vandevoorde et al., 2023).
3. **Dijkkarteringen uitgevoerd tussen 2016 en 2017** in Regio Centraal (District 4) bevatten gegevens over Japanse duizendknoop (Vandevoorde et al., 2024).
4. **Vegetatieopnames van het Schelde-estuarium** in Regio Centraal (District 1 en 2) bevatten gegevens over hemelboom (*Ailanthus altissima*), reuzenbalsemien (*Impatiens glandulifera*), reuzenberenklauw en Japanse duizendknoop (Vandevoorde et al., 2019).
5. Data verzameld in 2024 in het kader van de **monitoring van de prioritaire uitheemse plantensoorten in Regio Centraal (District 4, 5 en 6)** bevatten gegevens van alle prioritaire uitheemse plantensoorten zoals beschreven in Steen et al. (2024). Inmiddels werd deze dataset gepubliceerd op GBIF (Steen et al., 2025).

Alle beschikbare data werden voor analyse omgezet naar het 'occurrence cube'-formaat (Oldoni, Groom, Adriaens, et al., 2020; Oldoni, Groom, & Desmet, 2020). Dit formaat aggregeert soortwaarnemingen in een 'cube' met drie dimensies: taxonomisch, temporeel en geografisch, waarbij de coördinaatonzekerheid behouden blijft. Hierdoor kunnen waarnemingen uit verschillende bronnen op een uniforme manier worden samengebracht en geanalyseerd. De keuze voor dit formaat sluit aan bij de trIAS-methodiek, waarbij indicatoren worden berekend op basis van gestandaardiseerde invoerdata in 'occurrence cube'-formaat. De *occurrence cube* werd gegenereerd met code ontwikkeld binnen het trIAS-project (Vanderhoeven et al., 2017) en publiek beschikbaar op GitHub ([trias-project/occ-cube](https://github.com/trias-project/occ-cube)). Voor deze toepassing werd de code aangepast om de hierboven beschreven datasets in de *occurrence cube* te integreren. De aangepaste code is beschikbaar in de GitHub-repository [inbo/DVWPriorinv](https://github.com/inbo/DVWPriorinv)

SOORTGEBONDEN ANALYSES

Alle soortgebonden analyses werden uitgevoerd in R. Hiervoor werd vertrokken van de trIAS-workflow voor indicatorberekening, gepubliceerd op GitHub ([trias-project/indicators](https://github.com/trias-project/indicators)). Deze workflow werd aangepast aan de context van De Vlaamse Waterweg nv, zodat analoge indicatoren konden worden berekend op basis van de in sectie 2.1 beschreven *occurrence cube*. De aangepaste code is beschikbaar op GitHub ([inbo/DVWPriorinv](https://github.com/inbo/DVWPriorinv)). Elk van de hieronder beschreven indicatoren werd berekend voor Vlaanderen en voor het kerngebied van de individuele districten.

2.2.1 Aanwezigheidsstatus in Vlaanderen en de kerngebieden

De aanwezigheid van de soorten in Vlaanderen en per district is gebaseerd op waarnemingen uit de afgelopen tien jaar als referentieperiode (2015-2024). Deze periode wordt eveneens gebruikt als referentieperiode voor de actuele bezettingsgraadanalyse (2.2.2), zodat resultaten op hetzelfde tijdsvenster worden berekend. Alle beschikbare databronnen (2.1) werden gebruikt voor het bepalen van de aanwezigheidsstatus.

De aanwezigheidsstatus in Vlaanderen en het kerngebied per district wordt volgens de volgende beslisregels berekend (D'hondt et al., 2022), met een kleine aanpassing voor overblijvende houtige soorten:

1. Indien de soort in géén van de afgelopen tien kalenderjaren werd vastgesteld, wordt deze als **afwezig** beschouwd.
2. Soorten die in elk van de vijf meest recente opeenvolgende kalenderjaren zijn vastgesteld (2020-2024), worden beschouwd als **aanwezig**.
3. Houtige soorten, zoals struiken en bomen, die in de periode vijf tot tien jaar vóór het evaluatiejaar werden vastgesteld, worden als **aanwezig** beschouwd. Omwille van hun meerjarige en overblijvende aard kan het ontbreken van recente waarnemingen niet zonder meer geïnterpreteerd worden als effectieve afwezigheid. Voor deze soorten is het uitblijven van recente waarnemingen waarschijnlijk eerder het gevolg van ontbrekende observaties dan van effectieve afwezigheid (D'hondt et al., 2022).
4. De overige soorten worden als **sporadisch** beschouwd, bijvoorbeeld soorten die minstens één jaar niet werden vastgesteld en/of niet in elk van de afgelopen vijf kalenderjaren werden vastgesteld.

Deze beslisregels komen in grote lijn overeen met andere prioriteringsoefeningen op Vlaams niveau (D'hondt et al., 2022; D'hondt et al., 2026). Door toevoeging van criterium 3 houdt de statustoekenning meer rekening met verschillen in levensduur en vestigingskans. Sommige soorten, zoals waterhyacint, kunnen zich onder het huidige klimaat niet duurzaam vestigen. Hun voorkomen na introductie is daardoor sterk afhankelijk van stochastische omstandigheden. Een populatie is immers niet in staat om een strenge winter te overleven (Verloove, 2020). Deze redenering is niet toepasbaar op meerjarige houtige soorten, aangezien een waarneming bij dergelijke soorten eerder wijst op vestiging, terwijl het ontbreken van een recente waarneming niet noodzakelijk op afwezigheid duidt.

2.2.2 Bezettingsgraad in Vlaanderen en de kerngebieden

Deze analyse maakt gebruik van de ‘*occurrence cube*’, die de op GBIF gepubliceerde waarnemingen van de prioritaire uitheemse plantensoorten omvat, aangevuld met alle gegevens verzameld binnen de raamovereenkomst tussen De Vlaamse Waterweg nv en INBO (2.1). Op basis van de waarnemingen uit de periode 2015 – 2024 wordt per soort het aantal

(bezetting) en aandeel (bezettingsgraad) van de bezette kilometerhokken (1 km^2) bepaald, en visueel in beeld gebracht. Een kilometerhok wordt als bezet beschouwd wanneer de soort minstens één keer binnen dit hok werd vastgesteld gedurende de referentieperiode. Voor deze analyse wordt onderscheid gemaakt tussen Vlaanderen als geheel, het volledige kerngebied en de kerngebieden van de afzonderlijke districten, zoals afgebakend in Figuur 1. Het tijdsvenster van de gebruikte waarnemingen verschilt van deze gebruikt voor de status van toename in 2.2.3.

2.2.3 Status van toename in Vlaanderen en kerngebied

Een toename in ruimtelijke bezetting van een exoot kan een indicator zijn voor urgentie van beheer. Vroegtijdig ingrijpen is van belang om te vermijden dat een soort zich in de toekomst verder verspreidt en grotere operationele of ecologische impact veroorzaakt. Oldoni et al. (2022) ontwikkelden een methode om trends in het aantal waarnemingen en in bezetting voor uitheemse soorten te analyseren. Op basis daarvan krijgen soorten een label toegekend in functie van hun status van toename (opkomend, potentieel opkomend, niet opkomend of onduidelijk).

In tegenstelling tot de aanwezigheidsstatus (2.2.1) en de actuele bezettingsgraad (2.2.2), die werd berekend over de periode 2015–2024, werd de status van toename berekend op basis van de jaarlijkse tijdreeks van het aantal bezette kilometerhokken over de periode 2000–2024. Hiervoor werden uitsluitend de GBIF waarnemingen gebruikt. De interne datasets van De Vlaamse Waterweg nv werden niet opgenomen in de trendanalyse, omdat deze gegevens niet over de volledige periode 2000–2024 op een vergelijkbare manier beschikbaar zijn en daardoor kunstmatig trendbreuken zouden kunnen veroorzaken. Deze langere periode is nodig om veranderingen in ruimtelijke bezetting doorheen de tijd te kunnen detecteren.

De tijdreeks van het jaarlijkse aantal bezette kilometerhokken werd gemodelleerd met een gladde functie, berekend via een veralgemeend additief model (GAM). Een GAM werd enkel toegepast voor soorten waarvoor binnen de referentieperiode 2000–2024 minstens vijftien jaren met effectieve waarnemingen beschikbaar waren. Er werd gecorrigeerd voor zoekinspanning door het aantal waarnemingen binnen dezelfde taxonomische groep in de respectieve jaren mee in rekening te brengen. Idealiter gebeurt deze correctie op basis van de totaliteit aan waarnemingen binnen de taxonomische groep *Plantae*. Een dergelijke gestandaardiseerde referentiereeks was voor de volledige analyseperiode (2000-2024) echter niet beschikbaar, omdat inheemse plantensoorten van waarnemingen.be voorlopig niet naar GBIF gepubliceerd worden. Daarom werd in deze analyse enkel gebruikgemaakt van GBIF-data en werden waarnemingen van plantensoorten opgenomen in de GRIIS-lijst gebruikt als proxy voor variatie in zoekinspanning doorheen de tijd. Hoewel deze selectie niet de volledige taxonomische groep *Plantae* vertegenwoordigt, vormt zij binnen de beschikbare open data de meest bruikbare benadering. Deze correctie vermindert de invloed van variatie in zoekinspanning, maar sluit waarnemingsbias niet volledig uit.

Vervolgens werd de ontwikkeling in ruimtelijke bezetting beoordeeld op basis van de gemodelleerde tijdreeks. Wanneer voldoende gegevens beschikbaar waren, werd de trend afgeleid uit de eerste en tweede afgeleide van de gladde functie (cf. Harrison et al., 2014). Wanneer onvoldoende gegevens beschikbaar waren om een GAM toe te passen, werd teruggevallen op een set alternatieve beslisregels:

1. Bevat de tijdsreeks slechts één positieve waarde in het evaluatiejaar?
2. Is de waarde in het evaluatiejaar hoger dan de mediaanwaarde van de tijdsreeks?

3. *Bevat de tijdsreeks enkel nulwaarden in de vijf jaren voorafgaand aan het evaluatiejaar?*
4. *Is de waarde van het evaluatiejaar de hoogste uit de tijdreeks?*

Op basis van deze beslisregels werd dan de status toegekend: *opkomend* wanneer enkel 2 en 4 gelden; *potentieel opkomend* wanneer enkel 2 geldt; *onduidelijk* wanneer geen enkele geldt of als 1 geldt en 3 vals is; *niet opkomend* wanneer 3 geldt.

De trendanalyse werd uitgevoerd voor zowel het aantal waarnemingen als de bezetting van kilometerhokken. Voor de rapportering werd echter enkel de status van toename in bezetting behouden, en dit in het laatste evaluatiejaar (2024). De status van toename moet daarom worden geïnterpreteerd als een indicatie van verandering in ruimtelijke bezetting, niet als een directe schatting van populatiegroei. Het aantal waarnemingen is immers gevoeliger voor verschillen in zoekinspanning of herhaalde observaties voor dezelfde cel of van hetzelfde individu.

2.3 GEBIEDSGEBONDEN ANALYSES

De actuele bezetting en bezettingsgraad werd per soort gekwantificeerd op verschillende ruimtelijke niveaus: Vlaanderen, het volledige kerngebied en het kerngebied van elk district (Fig. 1). Per niveau werden indicatoren berekend die zowel het absolute aantal bezette kilometerhokken als het relatieve aandeel binnen de betreffende afbakening weergeven. Hiervoor werden alle beschikbare waarnemingen (2.1) gebruikt die geregistreerd werden in de periode 2015-2024. Deze periode wordt gebruikt als referentieperiode voor de actuele bezetting(sgraad), zodat de gebiedsgebonden analyses aansluiten bij de aanwezigheidsstatus (2.2.1) en als invoer kunnen dienen voor de gebiedsgerichte prioritering.

Op Vlaams niveau en voor het volledige kerngebied werden voor elke soort de volgende indices bepaald:

1. N_{occ} : het totaal aantal door de soort bezette kilometerhokken in Vlaanderen
2. $N_{occ_in_CORE}$: het aantal door de soort bezette kilometerhokken in kerngebied
3. $\%_{in_CORE}$: het aandeel van alle door de soort bezette kilometerhokken dat binnen het volledige kerngebied ligt
4. $\%_{of_CORE}$: het aandeel van alle kilometerhokken binnen het volledige kerngebied dat door de soort wordt bezet

Voor elk individueel district worden analoge indicatoren berekend:

1. N_{occ} : het totaal aantal door de soort bezette kilometerhokken van een district
2. $N_{occ_in_district}$: het aantal door de soort bezette kilometerhokken in kerngebied van een specifiek district
3. $\%_{in_district}$: het aandeel van alle door de soort bezette kilometerhokken dat binnen het kerngebied van het district ligt
4. $\%_{of_district}$: het aandeel van alle kilometerhokken binnen het kerngebied van het district dat door de soort wordt bezet

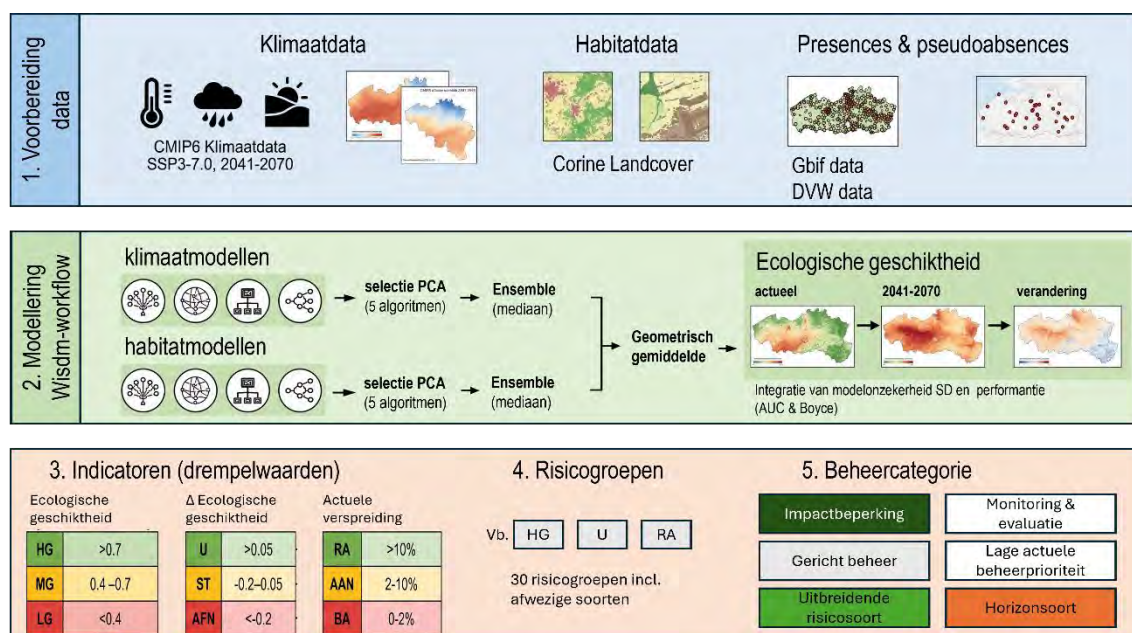
SOORT

Voor de prioritaire uithemse plantensoorten met voldoende gegevens werd dit uitgevoerd met behulp van de WiSDM-workflow (WiSDM, versie 2026-03-30; een verbeterde versie van Davis et al. (2024)), ontwikkeld binnen het Tracking Invasive Alien Species (triAS)-project (Vanderhoeven et al., 2017). Binnen deze workflow worden habitat- en klimaatgeschiktheid afzonderlijk gemodelleerd. Habitatgeschiktheid wordt afgeleid uit omgevingsvariabelen zoals landgebruik en menselijke impact, terwijl klimaatgeschiktheid louter gebaseerd is op klimatologische variabelen. Voor soorten met onvoldoende waarnemingen kon geen betrouwbare predictie worden gemaakt. Omdat betrouwbare afwezigheidsgegevens ontbreken, werkt WiSDM met soortspecifieke pseudo-afwezigheden, waarbij rekening wordt gehouden met de biogeografische context en verschillen in waarnemingsintensiteit om ruimtelijke bemonsteringsbias zoveel mogelijk te beperken.



Voor zowel habitat- als klimaatgeschiktheid werden tien verschillende modelalgoritmen toegepast, waaronder regressiemodellen, random forest en MaxEnt. De resulterende voorspellingsrasters werden met een principale-componentenanalyse (PCA) vergeleken. Per soort werden de vijf algoritmen geselecteerd die het sterkst bijdroegen aan de dominante

Binnen dit project werd de toekomstige ecologische geschiktheid gemodelleerd voor de periode 2041–2070 onder CMIP6 klimaatscenario SSP3-7.0 (O'Neill et al., 2016). Dit scenario ligt tussen SSP2-4.5 en SSP5-8.5 en biedt daarmee een kader om potentiële risico's onder substantiële, maar niet maximale, klimaatverandering te evalueren (Shiogama et al., 2023). De verandering in ecologische geschiktheid werd berekend als het verschil tussen de toekomstige en de actuele gemodelleerde geschiktheid. De resulterende verschilrasters geven per rastercel weer waar geschiktheid naar verwachting toeneemt, stabiel blijft of afneemt.



Naast de verschilrasters werden ook rasters voor modelovereenstemming gerapporteerd. Deze geven per rastercel weer in welke mate de individuele modellen binnen de habitat- en klimaatensembles tot gelijkaardige voorspellingen komen. De modelspreiding werd daarbij uitgedrukt als de standaarddeviatie van de voorspellingen van de individuele modellen, waarbij hogere waarden wijzen op geringere modelovereenstemming. Omdat de gerapporteerde ecologische geschiktheid een geïntegreerde score van habitat- en klimaatgeschiktheid is, werd ook een relatieve onzekerheidsmaat voor deze geïntegreerde score berekend. Hiervoor werd de standaarddeviatie van de geïntegreerde geschiktheid via foutpropagatie afgeleid uit de spreiding binnen de afzonderlijke habitat- en klimaatensembles.

Tabel 2 Klassegrenzen, klassen en codes voor de categorisatie van toekomstige ecologische geschiktheid, verandering in ecologische geschiktheid, actuele bezettingsgraad en modelovereenstemming per geografische eenheid (district of Vlaanderen)

Indicator	Klassegrens	Klasse	Code
Toekomstige ecologische geschiktheid	$x > 0,70$	Hoog geschikt	HG
	$0,40 \leq x \leq 0,70$	Matig geschikt	MG
	$x < 0,40$	Laag geschikt	LG
Verandering in geschiktheid	$\Delta x > 0,05$	Uitbreidend	U
	$-0,20 \leq \Delta x \leq 0,05$	Stabiel	ST
	$\Delta x < -0,20$	Afnemend	AFN
Actuele bezettingsgraad	$x > 10\%$	Ruim aanwezig	RA
	$2\% < x \leq 10\%$	Aanwezig	AAN
	$0 < x \leq 2\%$	Beperkt aanwezig	BA
	$x = 0\%$	Afwezig	AFW
Modelovereenstemming	$SD < 0,15$	Hoge overeenstemming	*

De toekomstige ecologische geschiktheid binnen een geografische eenheid wordt bepaald als de gemiddelde geschiktheid van alle rastercellen binnen de betreffende afbakening. Een verandering in geschiktheid wordt gedefinieerd als een toename indien deze gemiddeld meer dan 0,05 bedraagt (uitbreidend) en als een afname als deze waarde minder dan -0,20 bedraagt (afnemend). Wanneer de modelovereenstemming hoog is ($SD < 0,15$), wordt aangeduid met een asterisk (*). Deze aanduiding wijst op een hoge mate van overeenstemming tussen de modellen omtrent ecologische geschiktheid. De asterisk heeft geen invloed op de indeling zelf, maar geeft dus bijkomende informatie over de mate van modelovereenstemming.

Deze categorisatie geeft aanleiding tot verschillende risicogroepen met de volgende benaming voor aanwezige en sporadische soorten:

[Ecologische geschiktheid] – [Verandering in geschiktheid] – [actuele bezettingsgraad] (*)

Dit levert 27 mogelijke risicogroepen op: drie geschiktheidsklassen × drie veranderingsklassen × drie aanwezigheidsklassen. Soorten die actueel afwezig zijn, worden enkel ingedeeld op basis van hun toekomstige ecologische geschiktheid. Voor actueel afwezige soorten wordt geen veranderingsklasse toegekend. Zij krijgen afhankelijk van hun toekomstige ecologische geschiktheid, de code HG-AFW, MG-AFW of LG-AFW. De groep HG-AFW wordt beschouwd als **horizonsoort**, MG-AFW en LG-AFW vallen onder **lage actuele beheerprioriteit**. Samen resulteert dit in 30 mogelijke risicogroepen. Indien de modelovereenstemming hoog is, wordt een asterisk aan de risicocode toegevoegd, bijvoorbeeld HG-U-BA*. De asterisk heeft geen invloed op de indeling in een beheercategorie.

////////////////////////////////////

Een overzicht van alle mogelijke risicogroepen en hun toewijzing aan de beheercategorieën wordt gegeven in Tabel 3 (cfr 2.5.2). De expliciete beslisregels maken de indeling reproduceerbaar en consistent toepasbaar. De beperkingen van deze aanpak worden besproken in 4.1. Ter illustratie: HG-U-BA staat voor een soort met een hoge toekomstige ecologische geschiktheid, een uitbreidende geschiktheid en een beperkte actuele bezettingsgraad.



Tabel 3 Overzicht van de 30 mogelijke risicogroepen, gegroepeerd per beheercategorie. Iedere risicocode combineert de klasse voor toekomstige ecologische geschiktheid (HG, MG of LG), verandering in geschiktheid (U, ST of AFN) en actuele bezettingsgraad (RA, AAN of BA). Voor actueel afwezige soorten (AFW) wordt de veranderingsklasse niet gebruikt. Een eventuele asterisk duidt op hoge modelovereenstemming en beïnvloedt de beheercategorie niet.

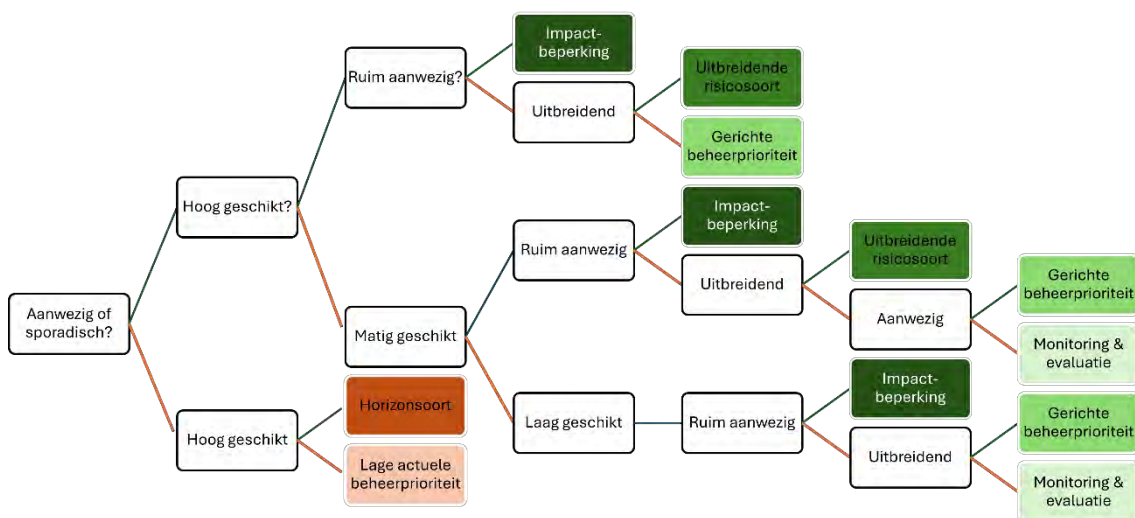
Toekomstige ecologische geschiktheid	Impactbeperking	Uitbreidende risicosoorten	Gericht beheer	Monitoring en evaluatie	Horizonsoort	Lage actuele beheerprioriteit
Hoog geschikt	- HG - U - RA - HG - ST - RA - HG - AFN - RA	- HG - U - AAN - HG - U - BA	- HG - ST - AAN - HG - ST - BA - HG - AFN - AAN - HG - AFN - BA		- HG - AFW	
Matig geschikt	- MG - U - RA - MG - ST - RA - MG - AFN - RA	- MG - U - AAN - MG - U - BA		- MG - ST - AAN - MG - ST - BA - MG - AFN - AAN - MG - AFN - BA		- MG - AFW
Laag geschikt	- LG - U - RA - LG - ST - RA - LG - AFN - RA		- LG - U - AAN - LG - U - BA	- LG - ST - AAN - LG - ST - BA - LG - AFN - AAN - LG - AFN - BA		- LG - AFW

[illegible]

2.5.2 Van risicogroep naar beheercategorie

De risicogroepen worden vervolgens vertaald naar beheercategorieën. Deze bieden een richtinggevend kader voor het afbakenen van prioriteiten, afgestemd op de lokale situatie en beschikbare middelen. De indeling volgens de beslislogica wordt weergegeven in Figuur 4.

Deze aanpak sluit aan bij recente toepassingen waarbij soortverspreidingsmodellen worden gebruikt om beheerprioriteiten voor invasieve plantensoorten te onderbouwen. Zo combineren Lozano et al. (2024) modelgebaseerde informatie over habitatgeschiktheid met expertkennis om soorten in beheergerichte prioriteitsklassen onder te brengen. In het voorliggende rapport wordt een vergelijkbaar principe toegepast, maar vertaald naar een expliciete, gebiedsspecifieke beslislogica op basis van actuele bezettingsgraad, toekomstige ecologische geschiktheid en verandering in geschiktheid.



Figuur 4 Beslisboom voor het vertalen van risicogroepen naar beheercategorieën. Rode lijnen geven aan wanneer de voorwaarde niet voldaan is

Hierbij worden de volgende beheercategorieën gedefinieerd:

- **Impactbeperking:** Deze soorten vereisen een langdurige beheerstrategie vanwege hun ruime aanwezigheid. Uitroeiing is doorgaans moeilijk of niet kosteneffectief, waardoor beheer verschuift naar **impactbeperking en het voorkomen** van verdere verspreiding. Dit kan bestaan uit regulier onderhoud, beheersmaatregelen op specifieke locaties en het voorkomen van verdere verspreiding naar kwetsbare gebieden.
- **Uitbreidende risicosoorten:**

Deze soorten zijn actueel nog niet ruim aanwezig, maar vertonen een matige of hoge toekomstige ecologische geschiktheid, waarbij de verandering in geschiktheid naar verwachting toeneemt. Dit maakt verdere uitbreiding plausibel, waardoor **proactief beheer** nodig is om dit te voorkomen.
- **Gericht beheer:**

Deze soorten zijn actueel niet ruim verspreid, maar worden gekenmerkt door ofwel (1) een hoge toekomstige ecologische geschiktheid, terwijl de verwachte verandering in geschiktheid stabiel of afnemend is, ofwel (2) soorten met een lage toekomstige ecologische geschiktheid, waarvan de verandering in geschiktheid toeneemt. Voor deze soorten kan gericht ingrijpen verdere verspreiding en impact helpen beperken. Dit omvat zowel **monitoring als beheer**, zoals uitroeiing, lokale bestrijding of het voorkomen van verdere verspreiding.
- **Monitoring en evaluatie:**

Dit zijn soorten met een lage of matige toekomstige ecologische geschiktheid die momenteel niet ruim aanwezig zijn en waarvan niet verwacht wordt dat ze zich zullen uitbreiden. Bij deze soorten, waarvan uitbreiding onzeker of onwaarschijnlijk is, ligt de focus op **monitoring en risicobeoordeling**. Indien de soort zich niet verder verspreidt of geen duidelijke problemen veroorzaakt, is actief ingrijpen mogelijk niet prioritair.
- **Horizonsoort:**

Voor soorten die afwezig zijn, maar waarvoor de toekomstige ecologische geschiktheid hoog is, is **monitoring** essentieel. Voor deze soorten is een aanpak op basis van vroege detectie en snelle respons nodig om vestiging tijdig te signaleren en verdere verspreiding te voorkomen. Voor soorten zonder volledige rasterzet kon geen toekomstige ecologische geschiktheid worden berekend. Wanneer deze soorten actueel niet werden vastgesteld, werden ze onderaan de prioritering behouden als horizonsoort zonder rastergebaseerde score. Deze indeling moet worden gelezen als signaal voor waakzaamheid, niet als modelgebaseerde uitspraak over toekomstige geschiktheid.
- **Lage actuele beheerprioriteit:**

Voor afwezige soorten met een lage of matige toekomstige geschiktheid, wordt de kans op vestiging of uitbreiding binnen dit prioriteringskader lager ingeschat. Urgentie van beheer is bijgevolg lager. Het kan toch aangewezen zijn deze soorten te monitoren indien ze zich alsnog weten te vestigen.

Binnen de individuele klassen worden de afzonderlijke risicogroepen gerangschikt naar afnemende urgentie. Hierbij wordt eerst gerangschikt op toekomstige ecologische geschiktheid, vervolgens op verandering in geschiktheid en tot slot op actuele bezettingsgraad. Door deze

beslislogica te volgen, worden de prioritaire uitheemse plantensoorten per district gerangschikt. De districts specifieke prioriteringen zijn opgenomen in Bijlage 3.

2.6 PRIORITERING OP NIVEAU VLAANDEREN

Naast de gebiedsgerichte prioritering wordt eveneens een overkoepelende prioritering voor Vlaanderen voorgesteld. Hierbij wordt een ranking van de prioritair invasieve uitheemse plantensoorten voor het volledig kerngebied van De Vlaamse Waterweg nv meegegeven, volgens dezelfde beslislogica als deze voor de afzonderlijke districten. Het resultaat van deze prioritering wordt besproken in sectie 3.5. De interpretatie van de Vlaamse prioritering is analoog aan die van de individuele districtsprioriteringen.



Foto 3 Ondergedoken groeiwijze en bloei van waterwaaier (*Cabomba caroliniana*). Bronnen: iNaturalist-observaties 250922758 en 61049265 (CC0 1.0).

3 RESULTATEN

Dit hoofdstuk geeft in de eerste plaats een synthese van de resultaten op schaal Vlaanderen en licht toe hoe de soort- en districtspecifieke outputs geïnterpreteerd moeten worden. De volledige resultaten per soort zijn opgenomen in het soortenregister (Bijlage 2). De gebiedsgerichte prioriteringen per district zijn opgenomen in Bijlage 3.

3.1 SOORTGEBONDEN ANALYSES

3.1.1 Aanwezigheid in Vlaanderen en in de kerngebieden per district

De aanwezigheidsstatus van de prioritaire uitheemse plantensoorten in Vlaanderen en in het kerngebied van de afzonderlijke districten wordt weergegeven in Tabel 4. De districtscodes bestaan uit de initialen van de afdeling (afdeling Regio West, Regio Oost, Regio Centraal) en het respectieve districtsnummer (cf. Tabel 1).

Op schaal Vlaanderen worden de meeste prioritaire uitheemse plantensoorten als aanwezig beschouwd. Van de 60 opgenomen soorten zijn 48 aanwezig, 8 sporadisch aanwezig en 4 afwezig binnen de referentieperiode. Dit bevestigt dat de prioritaire lijst in belangrijke mate soorten omvat die reeds in Vlaanderen zijn vastgesteld.

Een aantal soorten is in alle of vrijwel alle districten aanwezig. Dit geldt onder meer voor vederesdoorn, hemelboom, reuzenbalsemien, mahonia, laurierkers, Amerikaanse vogelkers, Japanse duizendknoop, fluweelboom, gewone robinia, rimpelroos, dijkviltbraam en late guldenroede. Voor deze soorten is de aanwezigheid dus niet beperkt tot één regio of district.

Andere soorten zijn op schaal Vlaanderen aanwezig of sporadisch aanwezig, maar slechts in een beperkt aantal districten vastgesteld. Voorbeelden zijn Kaapse waterlelie, pijlriet, rossig vederkruid, grote vlotvaren en wilgbladige spiraea. Voor deze soorten is verdere interpretatie op districtsniveau belangrijker dan een beoordeling op basis van de Vlaamse status alleen.

Tot slot zijn enkele soorten binnen de gehanteerde referentieperiode niet vastgesteld in Vlaanderen of in de kerngebieden van de districten, namelijk alligatorkruid, smalle theeplant, hydrilla, en zure vijg. De klasse “afwezig” (A) moet hierbij worden gelezen als “niet vastgesteld binnen de gebruikte databronnen en referentieperiode”, en niet als sluitend bewijs van afwezigheid.

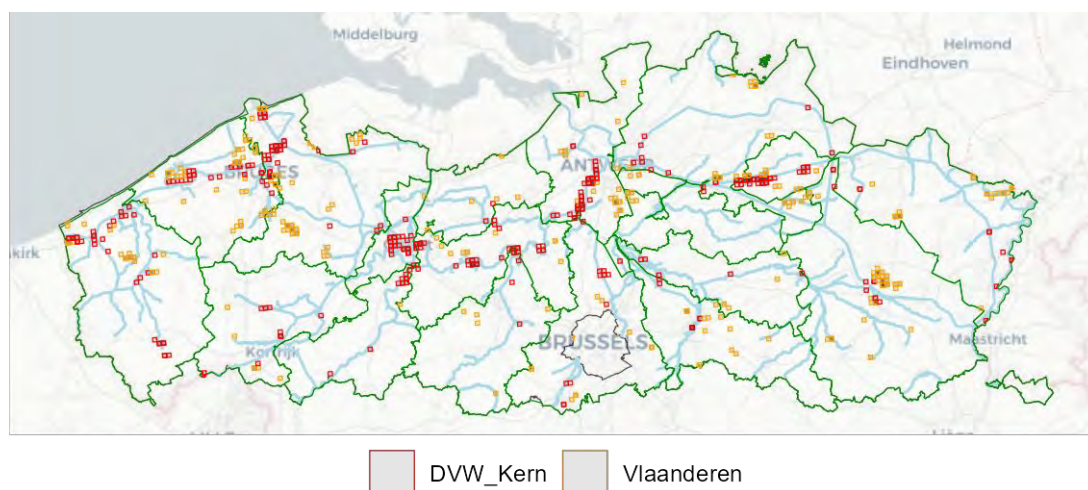
Tabel 4 Aanwezigheidsstatus van de prioritaire uitheemse plantensoorten in Vlaanderen en in het kerngebied van de afzonderlijke districten. P = aanwezig, S = sporadisch aanwezig, A = afwezig. De kleurcode geeft de status visueel weer: aanwezig in rood, sporadisch aanwezig in oranje en afwezig in wit

Soort	Nederlandse naam	Vlaandere	aRC_1	aRC_2	aRC_3	aRC_4	aRC_5	aRC_6	aRO_1	aRO_2	aRO_3	aRW_1	aRW_2	aRW_3	aRW_4	aRW_5	aRW_6	aRW_7
<i>Acer negundo</i>	vederesdoorn	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P
<i>Ailanthus altissima</i>	hemelboom	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P
<i>Cotoneaster horizontalis</i>	vlakke dwergmispel	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P
<i>Heracleum mantegazzianum</i>	reuzenberenklauw	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P
<i>Impatiens glandulifera</i>	reuzenbalsemien	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P
<i>Mahonia aquifolium</i>	mahonia	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P
<i>Prunus laurocerasus</i>	laurierkers	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P
<i>Prunus serotina</i>	Amerikaanse vogelkers	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P
<i>Reynoutria japonica</i>	Japanse duizendknoop	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P
<i>Rhus typhina</i>	fluweelboom	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P
<i>Robinia pseudoacacia</i>	gewone robinia	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P
<i>Rosa rugosa</i>	rimpelroos	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P
<i>Rubus armeniacus</i>	dijkviltbraam	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P
<i>Solidago gigantea</i>	late guldenroede	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P
<i>Laburnum anagyroides</i>	gouden regen	P	P	P	P	P	P	P	A	P	P	P	P	P	P	P	P	P
<i>Elaeagnus angustifolia</i>	smalle olijfwilg	P	P	P	A	A	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P
<i>Hydrocotyle ranunculoides</i>	grote waternavel	P	P	P	S	P	S	P	P	P	P	P	S	P	S	P	S	P
<i>Fraxinus pennsylvanica</i>	zachte es	P	P	P	A	P	P	P	A	P	P	P	A	P	A	P	P	A
<i>Ludwigia grandiflora</i>	grote waterteunisbloem	P	P	A	P	P	P	P	P	P	P	S	S	P	S	S	S	P
<i>Lemna minuta</i>	dwergkroos	P	P	P	S	P	S	P	P	P	S	P	P	S	P	S	S	S
<i>Myriophyllum aquaticum</i>	parelvederkruid	P	P	S	P	P	P	S	P	P	S	S	S	P	S	P	S	S
<i>Baccharis halimifolia</i>	struikaster	P	A	A	A	A	P	A	P	P	A	A	A	P	P	P	P	P
<i>Elodea nuttallii</i>	smalle waterpest	P	P	S	S	P	S	S	P	P	P	P	S	S	S	P	S	S
<i>Solidago canadensis</i>	Canadese guldenroede	P	S	S	P	P	S	P	P	P	P	P	S	S	S	S	S	A
<i>Fallopia baldschuanica</i>	Chinese bruidsluier	P	P	P	S	P	S	S	S	P	S	P	S	S	S	S	S	S
<i>Azolla filiculoides</i>	grote kroosvaren	P	P	P	A	S	S	S	S	P	S	S	S	S	S	P	S	P
<i>Parthenocissus inserta</i>	valsiltige wingerd	P	P	S	S	P	A	S	S	S	S	P	P	S	S	S	S	S
<i>Helianthus tuberosus</i>	aardpeer	P	S	P	S	S	S	S	S	P	S	P	S	S	S	A	S	S
<i>Reynoutria sachalinensis</i>	Sachalinse duizendknoop	P	S	S	P	S	S	S	S	S	S	P	S	A	S	P	S	A
<i>Impatiens capensis</i>	oranje springzaad	P	S	S	P	P	S	P	S	A	S	S	A	S	A	S	S	A

[illegible]

3.1.2 Verspreiding in Vlaanderen en kerngebied

De verspreiding van elke prioritaire soort wordt op kaart weergegeven in het soortenregister (Bijlage 2). Op deze kaarten worden de bezette kilometerhokken binnen het kerngebied van De Vlaamse Waterweg nv onderscheiden van de overige bezette kilometerhokken in Vlaanderen. Bezette kilometerhokken binnen het kerngebied worden weergegeven in rood; overige bezette kilometerhokken in Vlaanderen worden weergegeven in oranje. De afbakening van het kerngebied en de afzonderlijke districten wordt eveneens op de kaart weergegeven. Ter illustratie wordt de verspreiding van grote kroosvaren (*Azolla filiculoides*) weergegeven in Figuur 5.



Figuur 5 Verspreiding van grote kroosvaren (*Azolla filiculoides*) in de periode 2015–2024. Bezette kilometerhokken binnen het kerngebied van De Vlaamse Waterweg nv (DVW_Kern) worden weergegeven in rood; overige bezette kilometerhokken in Vlaanderen in oranje. De afzonderlijke districten worden met een groene afbakening weergegeven.

3.1.3 Status van toename in Vlaanderen en in de kerngebieden

De status van toename is gebaseerd op een GBIF-tijdreeks en moet daarom afzonderlijk worden geïnterpreteerd van de actuele aanwezigheidsstatus en bezettingsgraad, waarvoor ook gerichte monitoring en interne datasets werden gebruikt. Verschillen tussen de aanwezigheidsstatus, actuele bezettingsgraad en status van toename kunnen daardoor voorkomen en wijzen niet noodzakelijk op een fout, maar op het gebruik van verschillende databronnen voor verschillende analytische doelen.

De status van toename wordt weergegeven in Tabel 5 en wordt eveneens vermeld in het soortenregister (Bijlage 2). De status geeft aan of de ruimtelijke bezetting van een soort in het laatste evaluatiejaar als opkomend, potentieel opkomend, niet opkomend of onduidelijk wordt beschouwd. Voor soorten waarvoor onvoldoende gegevens beschikbaar waren om de status te bepalen, wordt “niet berekend” weergegeven. De status van toename moet worden geïnterpreteerd als een indicatie van verandering in ruimtelijke bezetting, niet als een directe schatting van populatiegroei.

Tabel 5 Status van toename van de prioritaire uitheemse plantensoorten, gebaseerd op de verandering in het aantal bezette kilometerhokken in Vlaanderen en in de kerngebieden van De Vlaamse Waterweg nv.

Wetenschappelijke naam	Nederlandse naam	Status in Vlaanderen (2024)	Status in kerngebieden (2024)
<i>Acer negundo</i>	vederesdoorn	onduidelijk	potentieel opkomend
<i>Ailanthus altissima</i>	hemelboom	opkomend	opkomend
<i>Alternanthera philoxeroides</i>	alligatorkruid	niet berekend	niet berekend
<i>Aponogeton distachyos</i>	Kaapse waterlelie	potentieel opkomend	opkomend
<i>Arundo donax</i>	pijlriet	niet opkomend	niet opkomend
<i>Asclepias syriaca</i>	zijdeplant	opkomend	opkomend
<i>Azolla filiculoides</i>	grote kroosvaren	opkomend	opkomend
<i>Baccharis halimifolia</i>	struikaster	opkomend	opkomend
<i>Cabomba caroliniana</i>	waterwaaier	onduidelijk	onduidelijk
<i>Carpobrotus</i>	zure vijg	niet berekend	niet berekend
<i>Cotoneaster horizontalis</i>	vlakke dwergmispel	niet opkomend	onduidelijk
<i>Elaeagnus angustifolia</i>	smalle olijfwilg	opkomend	opkomend
<i>Elodea canadensis</i>	brede waterpest	onduidelijk	onduidelijk
<i>Elodea densa</i>	egeria	potentieel opkomend	potentieel opkomend
<i>Elodea nuttallii</i>	smalle waterpest	niet opkomend	niet opkomend

GEBIEDSGEBONDEN ANALYSES

3.2.1 Bezetting en bezettingsgraad op schaal Vlaanderen en het volledige kerngebied

In Figuur 6 wordt het totaal aantal recent bezette kilometerhokken per soort voorgesteld in Vlaanderen en in het volledige kerngebied van De Vlaamse Waterweg nv. De meest voorkomende soorten in Vlaanderen en het kerngebied van de Vlaamse Waterweg nv zijn grotendeels gelijklopend. In Vlaanderen is de soort die het grootste aantal kilometerhokken bezet *Prunus serotina* (Amerikaanse vogelkers). Wanneer enkel het volledige kerngebied wordt beschouwd, behoren Japanse duizendknoop (*Reynoutria japonica*) en Amerikaanse vogelkers (*Prunus serotina*) tot de soorten met het hoogste aantal bezette kilometerhokken. Volgens de bezettingsgraad van het kerngebied (% van) is Japanse duizendknoop het sterkst vertegenwoordigd.

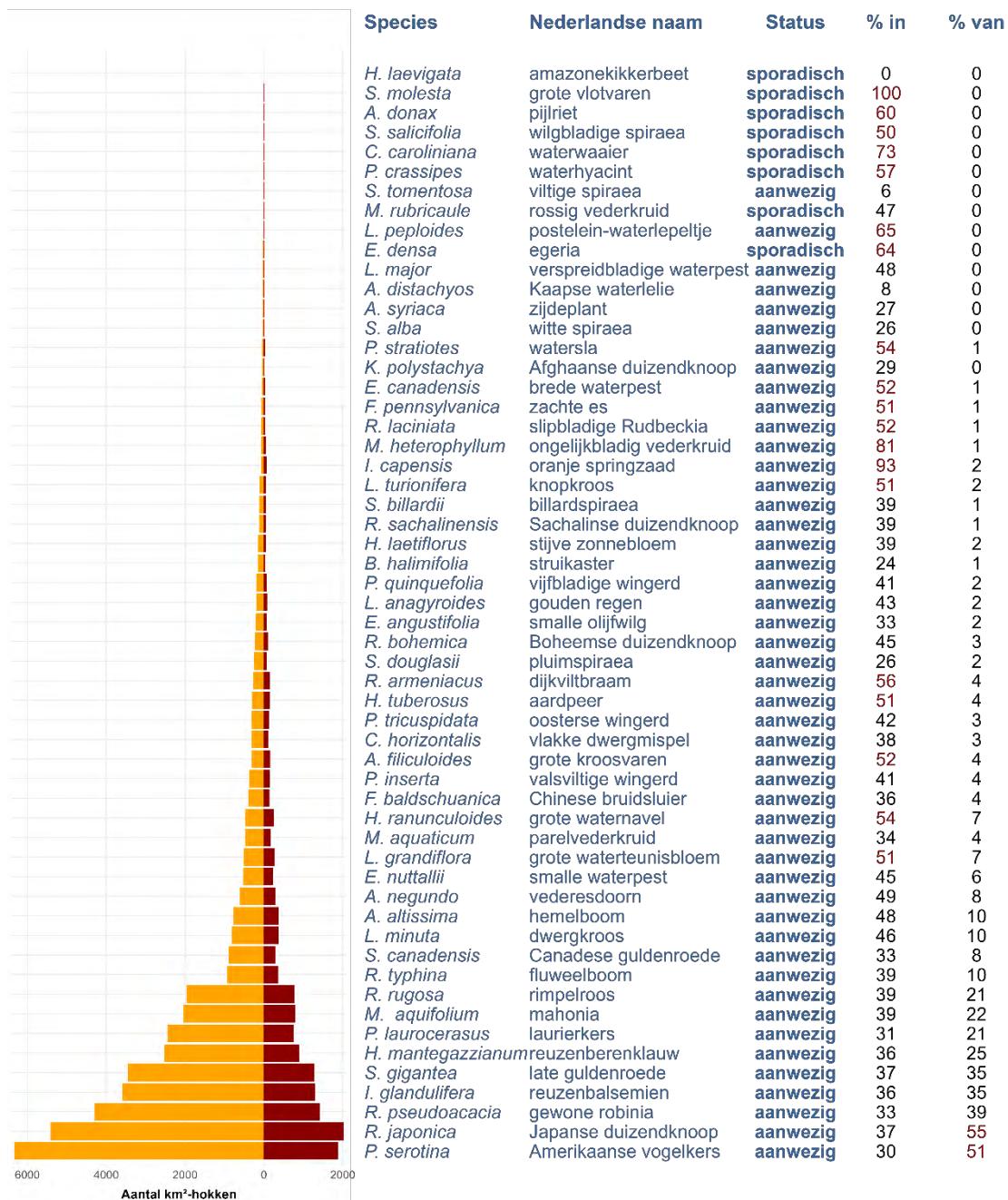


Foto 4 Bloei- en groeiwijze van oranje springzaad (*Impatiens capensis*). Bronnen: iNaturalist-observaties 367161014 en 329489021 (CC0 1.0)

De tabel in Figuur 6 geeft het procentueel aandeel bezette kilometerhokken weer dat binnen het kerngebied (% *in*) ligt, en het procentueel aandeel kilometerhokken van het kerngebied dat door de soort wordt bezet (% *van*). Ter vergelijking: het volledige kerngebied omvat 3677 kilometerhokken, wat 26% van de oppervlakte van Vlaanderen vertegenwoordigt. Ter verduidelijking: voor een soort met een waarde van 50 '% *in*' ligt de helft van het totale aantal bezette kilometerhokken in kerngebied. Een soort met 50 '% *van*' bezet de helft van het totaal aantal kilometerhokken van het kerngebied.

Deze twee percentages laten toe om soorten te onderscheiden die algemeen wijdverspreid zijn van soorten die relatief sterk geconcentreerd zijn in het kerngebied. Zo is oranje springzaad (*Impatiens capensis*) sterk gebonden aan oeverzones. Hoewel deze soort op schaal Vlaanderen slechts een beperkt aantal kilometerhokken bezet, ligt 93% van de bezette kilometerhokken binnen het kerngebied. Een vergelijkbaar patroon wordt vastgesteld voor ongelijkbladig vederkruid (*Myriophyllum heterophyllum*), waarvan 81% van de bezette kilometerhokken binnen het kerngebied ligt.

Bezetting in Vlaanderen en kerngebied



Figuur 6 Aantal bezette kilometerhokken per prioritaire soort in Vlaanderen en in het volledige kerngebied van De Vlaamse Waterweg nv, berekend over de periode 2015–2024. Oranje balken geven het aantal bezette kilometerhokken in Vlaanderen weer. Rode balken geven het aantal bezette kilometerhokken binnen het kerngebied weer. De tabel rechts geeft per soort de aanwezigheidsstatus, het aandeel van de bezette kilometerhokken dat binnen het kerngebied ligt (% in) en het aandeel van het kerngebied dat door de soort bezet is (% van). Waarden van 50% of hoger worden in rood weergegeven.

3.2.2 Bezetting en bezettingsgraad op schaal van de afzonderlijke districten

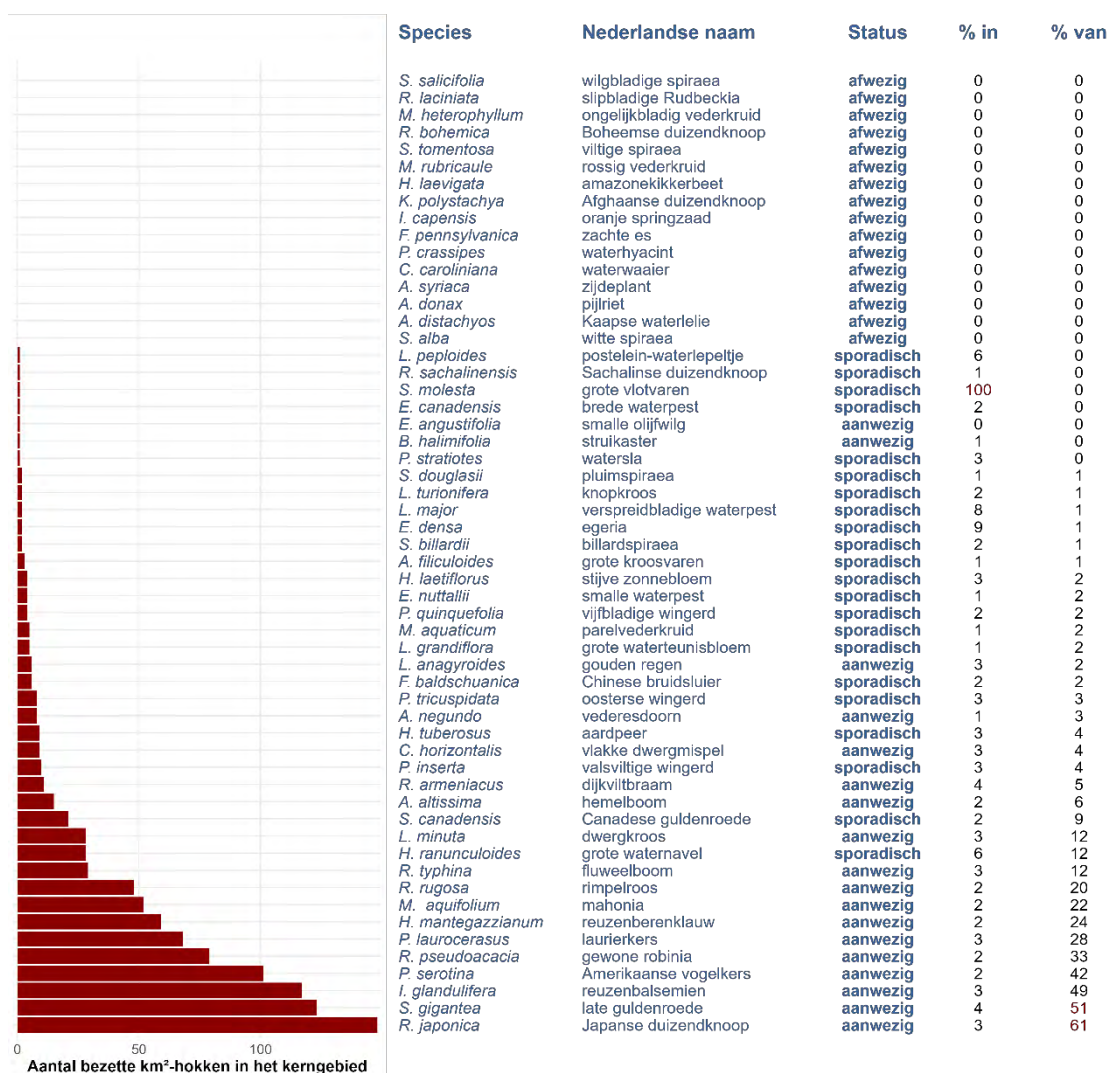
Voor elk afzonderlijk district wordt een barplot gegenereerd waarin het aantal recent bezette kilometerhokken binnen het kerngebied per prioritaire soort wordt weergegeven. Deze districtspecifieke figuren zijn opgenomen in Bijlage 3. De bijhorende tabel geeft per soort de aanwezigheidsstatus in het kerngebied van het district weer: afwezig, sporadisch, aanwezig (cfr 2.2.1).

Deze tabel toont eveneens welk aandeel van de in Vlaanderen bezette kilometerhokken zich in het kerngebied van het betreffende district bevindt (% *in*), en de bezettingsgraad van het kerngebied van dit district door de betreffende soort (% *van*). Waarden van 50% of hoger worden aangeduid in het rood. Een hoge waarde voor “% *in*” wijst erop dat een groot aandeel van in Vlaanderen bezette kilometerhokken van een soort geconcentreerd is binnen dat district. Een hoge waarde voor “% *van*” wijst op een hoge lokale bezettingsgraad binnen het kerngebied van dat district.

Ter illustratie wordt dit weergegeven voor District 4 van afdeling Regio West in Figuur 7. Dit district omvat 241 kilometerhokken in het kerngebied. Daarvan is 61% bezet door Japanse duizendknoop (*Reynoutria japonica*), 51% door late guldenroede (*Solidago gigantea*) en 49% door reuzenbalsemien (*Impatiens glandulifera*). Deze soorten zijn dus niet alleen aanwezig, maar ook zeer wijdverspreid binnen het kerngebied van dit district.

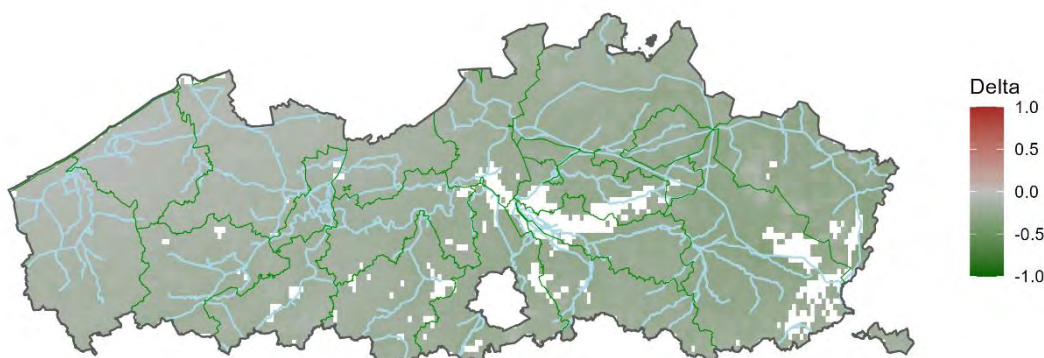
De figuur toont daarnaast dat grote vlotvaren (*Salvinia molesta*) lokaal een beperkte bezettingsgraad heeft, maar dat de bezette kilometerhokken in dit district wel de volledige Vlaamse bezetting vertegenwoordigen (100 % in). Dergelijke patronen kunnen wijzen op mogelijkheden voor gericht lokaal beheer, zeker wanneer een soort nog beperkt verspreid is maar een groot deel van de gekende Vlaamse bezetting zich binnen één district bevindt.

Bezetting in District: aRW_4



Figuur 7 Bezetting en bezettingsgraad van het kerngebied binnen afdeling Regio West, district 4, berekend over de periode 2015–2024. De balken geven per prioritaire soort het aantal bezette kilometerhokken binnen het kerngebied van het district weer. De tabel rechts geeft per soort de aanwezigheidsstatus in het district, het aandeel van de Vlaamse bezette kilometerhokken dat binnen dit district ligt (% in) en het aandeel van het kerngebied van het district dat door de soort bezet is (% van). Waarden hoger dan 50% worden in rood weergegeven.

behoudt daardoor haar relevantie voor het beheer, ook zonder een verdere toename van de gemodelleerde geschiktheid.



Figuur 9 Verandering in ecologische geschiktheid voor reuzenberenklauw (*Heracleum mantegazzianum*) onder klimaatscenario SSP3-7.0 voor de periode 2041–2070, ten opzichte van de actuele gemodelleerde geschiktheid. Negatieve waarden wijzen op een afname in geschiktheid, waarden rond 0 op beperkte verandering of stabiliteit, en positieve waarden op een toename in geschiktheid.

3.3.3 Modelovereenstemming en modelevaluatie

De modelovereenstemming wordt benaderd aan de hand van de standaarddeviatie van de geïntegreerde ecologische geschiktheid. Deze standaarddeviatie werd via foutpropagatie afgeleid uit de spreiding binnen de onderliggende habitat- en klimaatensembles. Een lagere standaarddeviatie wijst op hoge modelovereenstemming, terwijl een hogere standaarddeviatie aangeeft dat de modellen onderling meer uiteenlopende voorspellingen geven.

In de veranderingskaarten worden alleen rastercellen weergegeven waarvoor de modelovereenstemming volgens de gehanteerde drempel hoog is ($SD < 0,15$). Deze drempel wordt in dit rapport gebruikt als pragmatische aanduiding van hoge modelovereenstemming. Er bestaat geen algemeen aanvaarde absolute drempelwaarde om hoge modelovereenstemming in SDM-ensembles te definiëren; de gekozen grens moet daarom worden beschouwd als een interne beslisregel binnen deze prioritering.

Ook in de prioriteringstabellen wordt hoge modelovereenstemming aangeduid wanneer de gemiddelde standaarddeviatie lager is dan 0,15. In dat geval wordt een asterisk toegevoegd aan de risicogroep. Deze asterisk heeft geen invloed op de indeling zelf, maar geeft bijkomende informatie over de mate waarin de onderliggende modellen tot vergelijkbare voorspellingen komen.

Modelovereenstemming is geen maat voor modelperformantie. Een lage standaarddeviatie betekent dat de modellen onderling vergelijkbare voorspellingen geven, maar niet noodzakelijk dat die voorspellingen accuraat zijn. Daarom worden aanvullend de AUC en de Boyce-index gerapporteerd als maten voor modelevaluatie (Bijlage 3). De AUC geeft het discriminerend vermogen van het model weer, terwijl de Boyce-index aangeeft in welke mate zones met hoge gemodelleerde geschiktheid beter overeenkomen met de beschikbare waarnemingen dan verwacht op basis van toeval. Voor de interpretatie van beide maten bestaan geen universele

3.4 GEBIEDSGERICHTE PRIORITERING

De districts specifieke tabellen tonen welke soorten binnen een district relatief meer aandacht verdienen op basis van actuele bezettingsgraad, toekomstige ecologische geschiktheid en verwachte verandering onder klimaatverandering. Ze laten toe om de globale prioritering op schaal Vlaanderen (3.5) gebiedsgericht te verfijnen en te interpreteren in functie van de situatie binnen een specifiek district. De status van toename vertegenwoordigt steeds de trend voor het volledige kerngebied in Vlaanderen (3.1.3) aangezien dit niet wordt berekend voor elk afzonderlijk district.

3.5 PRIORITERING OP SCHAAL VLAANDEREN

////////////////////

Tabel 6 kan worden gebruikt als strategisch overzicht voor het afbakenen van beheerprioriteiten op schaal Vlaanderen. De globale prioritering is richtinggevend en vervangt de districts specifieke interpretatie niet. Voor concrete beheerkeuzes blijft het noodzakelijk om de resultaten per district, de soortfiches, de rasterkaarten en de lokale terreincontext mee in beschouwing te nemen.



De prioritering van de prioritaire uitheemse plantensoorten voor het volledige kerngebied van De Vlaamse Waterweg nv. Per soort worden de ecologische geschiktheid, modelovereenstemming, AUC, Boyce-index, verandering in geschiktheid, actuele bezettingsgraad binnen het volledige kerngebied over 2015–2024, status van toename over 2000–2024, risicogroep en beheercategorie weergegeven. Een asterisk bij de risicogroep wijst op hoge modelovereenstemming volgens de gehanteerde drempelwaarde. Soorten zonder modelresultaten worden onderaan behouden als ‘niet classificeerbaar’ en worden vanuit het voorzorgsprincipe in de beheerinterpretatie als horizonsoorten benaderd.

Wetenschappelijke naam	Nederlandse naam	Ecologische geschiktheid	Model-overeenstemming	AUC (±SD)	Boyce (±SD)	Δ geschiktheid	Bezettingsgraad kerngebied	Status toename kerngebied	Risicogroep	Beheercategorie
<i>Lemna minuta</i>	dwergrkroos	0.81	Hoog	0.94 (±0.02)	1 (±0)	-0.02	10.20	Onduidelijk	HG - ST - RA*	Impactbeperking
<i>Prunus serotina</i>	Amerikaanse vogelkers	0.78	Hoog	0.82 (±0.03)	1 (±0)	-0.01	51.18	Opkomend	HG - ST - RA*	Impactbeperking
<i>Prunus laurocerasus</i>	laurierkers	0.77	Hoog	0.91 (±0.01)	1 (±0)	0.00	20.59	Onduidelijk	HG - ST - RA*	Impactbeperking
<i>Mahonia aquifolium</i>	mahonia	0.76	Hoog	0.89 (±0.01)	1 (±0)	-0.02	21.70	Opkomend	HG - ST - RA*	Impactbeperking
<i>Solidago gigantea</i>	late guldenroede	0.75	Hoog	0.84 (±0.03)	1 (±0)	0.00	34.95	Opkomend	HG - ST - RA*	Impactbeperking
<i>Robinia pseudoacacia</i>	gewone robinia	0.75	Hoog	0.85 (±0.02)	1 (±0)	0.01	38.78	Opkomend	HG - ST - RA*	Impactbeperking
<i>Rosa rugosa</i>	rimpelroos	0.74	Hoog	0.86 (±0.01)	1 (±0)	-0.04	21.00	Onduidelijk	HG - ST - RA*	Impactbeperking
<i>Ailanthus altissima</i>	hemelboom	0.73	Hoog	0.86 (±0.01)	1 (±0.01)	0.04	10.09	Opkomend	HG - ST - RA*	Impactbeperking
<i>Reynoutria japonica</i>	Japanse duizendknoop	0.69	Hoog	0.85 (±0.02)	1 (±0)	-0.06	54.91	Opkomend	MG - ST - RA*	Impactbeperking
<i>Impatiens glandulifera</i>	reuzenbalsemien	0.66	Hoog	0.84 (±0.02)	1 (±0)	-0.07	35.11	Opkomend	MG - ST - RA*	Impactbeperking

Wetenschappelijke naam	Nederlandse naam	Ecologische geschiktheid	Model-overeenstemming	AUC (±SD)	Boyce (±SD)	Δ geschiktheid	Bezettingsgraad kerngebied	Status toename kerngebied	Risicogroep	Beheercategorie
<i>Elodea densa</i>	egeria	0.76	Hoog	0.84 (±0.04)	0.94 (±0.02)	0.00	0.38	Potentieel opkomend	HG - ST - BA*	Gericht beheer
<i>Lemna turionifera</i>	knopkroos	0.76	Hoog	0.9 (±0.04)	0.93 (±0.06)	-0.03	1.52	Niet opkomend	HG - ST - BA*	Gericht beheer
<i>Lagarosiphon major</i>	verspreidbladige waterpest	0.76	Hoog	0.87 (±0.06)	Niet beschikbaar	-0.03	0.33	Onduidelijk	HG - ST - BA*	Gericht beheer
<i>Reynoutria sachalinensis</i>	Sachalinse duizendknoop	0.71	Hoog	0.86 (±0.01)	1 (±0)	-0.09	1.28	Onduidelijk	HG - ST - BA*	Gericht beheer
<i>Rudbeckia laciniata</i>	slipbladige Rudbeckia	0.70	Hoog	0.79 (±0.02)	1 (±0)	0.04	0.92	Potentieel opkomend	HG - ST - BA*	Gericht beheer
<i>Solidago canadensis</i>	Canadese guldenroede	0.70	Hoog	0.84 (±0.02)	1 (±0)	-0.02	7.97	Onduidelijk	MG - ST - AAN*	Monitoring en evaluatie
<i>Elodea nuttallii</i>	smalle waterpest	0.67	Laag	0.9 (±0.01)	1 (±0)	-0.12	6.36	Niet opkomend	MG - ST - AAN	Monitoring en evaluatie
<i>Elodea canadensis</i>	brede waterpest	0.70	Hoog	0.86 (±0.01)	1 (±0)	-0.04	0.68	Onduidelijk	MG - ST - BA*	Monitoring en evaluatie
<i>Koenigia polystachya</i>	Afghaanse duizendknoop	0.70	Hoog	0.84 (±0.02)	0.97 (±0.02)	-0.08	0.33	Potentieel opkomend	MG - ST - BA*	Monitoring en evaluatie
<i>Pistia stratiotes</i>	watersla	0.67	Hoog	0.87 (±0.03)	0.98 (±0.02)	0.03	0.57	Potentieel opkomend	MG - ST - BA*	Monitoring en evaluatie
<i>Myriophyllum heterophyllum</i>	ongelijkbladig vederkruid	0.66	Hoog	0.82 (±0.08)	0.86 (±0.09)	-0.04	1.47	Niet opkomend	MG - ST - BA*	Monitoring en evaluatie
<i>Myriophyllum rubricaul</i>	rossig vederkruid	0.63	Laag	0.83 (±0)	0.85 (±0.16)	-0.17	0.22	Onduidelijk	MG - ST - BA	Monitoring en evaluatie

4.1 STERKTES EN BEPERKINGEN VAN DE VOORGESTELDE PRIORITERING

De methodiek legt de koppeling tussen risicogroepen en beheercategorieën. Risicogroepen beschrijven de combinatie van de actuele bezettingsgraad over de periode 2015-2024, toekomstige ecologische geschiktheid en verwachte verandering in geschiktheid. De beheercategorieën daarentegen vertalen deze informatie naar een richtinggevend kader voor beheer, monitoring of preventie. Dit gebeurt zowel op schaal Vlaanderen als op het niveau van de afzonderlijke districten. Op basis hiervan kunnen beheerders gebiedsgerichte keuzes maken zonder het overzicht op het grotere geheel te verliezen.

Ondanks deze voordelen moet de prioritering met de nodige voorzichtigheid worden geïnterpreteerd. Omdat actuele bezettingsgraad wordt afgeleid uit waarnemingen over een periode van tien jaar, kan een kilometerhok als bezet worden beschouwd zonder dat de aanwezigheid in dit kilometerhok actueel bevestigd is. Omgekeerd kunnen niet-waargenomen locaties onterecht als onbezet blijven wanneer de detectie-inspanning beperkt was.

De methodiek steunt op verspreidingsdata en modelvoorspellingen, maar houdt geen rechtstreekse rekening met lokale impact, beheerbaarheid, technische haalbaarheid of kosteneffectiviteit. Het gebruik van kilometerhokken als eenheid voor het inschatten van de bezettingsgraad als maat voor actuele verspreiding kan ertoe leiden dat soorten met een beperkte ruimtelijke verspreiding maar hoge lokale impact worden onderschat. Omgekeerd kunnen wijdverspreide soorten met beperkt handelingsperspectief of lagere lokale impact hoog blijven scoren omdat ze ruim aanwezig zijn. Het prioriteringskader gaat sterk uit van het voorzorgbeginsel en de drietrapsaanpak. In werkelijkheid is een beheerkeuze complexer en moet zij steeds worden afgewogen in functie van de lokale context, de ecologische en maatschappelijke impact, de technische en organisatorische haalbaarheid, de beschikbare middelen en de verwachte kosteneffectiviteit van beheer. De hier voorgestelde prioritering is daarom geen beslissingsinstrument op zich, maar een transparant en reproduceerbaar hulpmiddel om soorten te identificeren waarvoor een nadere beoordeling of een proactieve beheerstrategie aangewezen kan zijn. De uiteindelijke keuze om al dan niet beheermaatregelen

te nemen, en welke maatregelen daarbij het meest geschikt zijn, vereist steeds een aanvullende expertbeoordeling en een gebiedsspecifieke afweging.

Hoewel socio-economische impact, bijvoorbeeld op infrastructuur, recreatie of de werking van De Vlaamse Waterweg nv, indirect werd meegewogen bij het opstellen van de prioritaire soortenlijst in Steen et al. (2024), werd deze impact niet expliciet opgenomen in de indeling in risicogroepen. De voorgestelde prioritering moet daarom worden gelezen als een richtinggevend kader, niet als een sluitende rangorde voor beheer.

Vervolgens zijn indicatoren zoals aanwezigheid, bezettingsgraad en status van toename afhankelijk van de beschikbare gegevens en kunnen ze wijzigen wanneer nieuwe waarnemingen worden toegevoegd. Soorten kunnen daardoor bij een volgende actualisatie naar een andere risicogroep of beheercategorie verschuiven. Dit onderstreept het belang van periodieke herhaling van de analyse en van een goede koppeling met monitoring en beheerregistratie. In deze analyse werden voor de volledigheid ook, waar mogelijk interne, nog niet publiek ontsloten data gebruikt. Het verder ontsluiten van dergelijke gegevens binnen een open-databaseid kan de kwaliteit van toekomstige analyses verhogen, doordat inferenties over verspreiding, trends en beheerprioriteit dan gebaseerd zijn op vollediger en beter reproduceerbare gegevens.

De resultaten uit dit rapport moeten daarom steeds worden geïnterpreteerd in samenhang met lokale terreinexpertise, actuele beheerervaring, inschattingen van impact en praktische haalbaarheid. De prioritering biedt richting, maar vervangt geen gebiedsspecifieke beheerafweging.

4.2 OVERKOEPELENDE PRIORITERING VOOR HET VOLLEDIGE KERNGEBIED IN VLAANDEREN

In deze sectie worden de resultaten van de globale prioritering voor het volledige kerngebied van De Vlaamse Waterweg nv besproken per beheercategorie. Deze bespreking vormt eveneens een leidraad voor de interpretatie van de districtspecifieke prioriteringen. De beheercategorieën vertalen de combinatie van actuele bezettingsgraad, toekomstige ecologische geschiktheid en verwachte verandering in geschiktheid naar een richtinggevend kader voor beheer.

De overkoepelende prioritering beschouwt het volledige kerngebied van De Vlaamse Waterweg nv als één ruimtelijke eenheid. De actuele bezettingsgraad geeft aan welk percentage van de kilometerhokken binnen dit kerngebied door de soort wordt bezet. De toekomstige ecologische geschiktheid en de verandering daarvan zijn op schaal Vlaanderen berekend en geven de regionale toekomstcontext weer. De status van toename heeft betrekking op het volledige kerngebied en wordt als aanvullende indicator gerapporteerd.

De grootste winst is doorgaans te verwachten bij soorten die nog afwezig of beperkt aanwezig zijn, maar waarvoor de toekomstige ecologische geschiktheid hoog is of toeneemt. Voor deze soorten kunnen preventie, vroege detectie en snelle respons verdere vestiging of uitbreiding helpen voorkomen. Voor soorten die al ruim verspreid zijn, ligt de nadruk eerder op impactbeperking, opvolging en het vermijden van verdere verspreiding naar kwetsbare of nog niet gekoloniseerde zones.

Op schaal van het volledige kerngebied worden daarnaast enkele soorten onderscheiden waarvoor geen volledige rasterzet beschikbaar was en waarvoor dus geen modelgebaseerde uitspraak over de toekomstige ecologische geschiktheid kon worden gedaan. Deze soorten worden formeel als ‘niet classificeerbaar’ aangeduid, maar vanuit het voorzorgsprincipe in de beheerinterpretatie als horizonsoorten benaderd. Het ontbreken van rasterinformatie mag immers niet worden geïnterpreteerd als een aanwijzing voor een lage toekomstige geschiktheid of een beperkt vestigingsrisico. Binnen deze groep moet echter een belangrijk onderscheid worden gemaakt in de actuele status. Enerzijds gaat het om de smalle theeplant (*Gymnocoronis spilanthoides*), die momenteel volledig afwezig is in Vlaanderen en daarom puur als horizonsoort wordt benaderd. Anderzijds gaat het om amazonekikkerbeet (*Hydrocharis laevigata*). Deze soort werd tijdens de referentieperiode niet vastgesteld binnen het volledige kerngebied en heeft daar bijgevolg een bezettingsgraad van 0,00%, maar werd elders in Vlaanderen wel sporadisch waargenomen. Vanwege haar prille, kwetsbare aanwezigheid en het risico op snelle verspreiding, wordt zij vanuit het voorzorgsprincipe met een vergelijkbare proactieve focus behandeld.

4.2.6 Lage actuele beheerprioriteit

Tot deze categorie behoren onder meer hydrilla (*Hydrilla verticillata*), zure vijg (*Carpobrotus*) en alligatorkruid (*Alternanthera philoxeroides*). Voor een aantal van deze soorten zijn de modelresultaten gebaseerd op een beperkt aantal waarnemingen of is de modelovereenstemming laag. De resultaten moeten daarom voorzichtig worden geïnterpreteerd.

Samengevat liggen de meest directe kansen voor preventief of vroegtijdig beheer bij de uitbreidende risicosoorten, omdat deze nog niet ruim aanwezig zijn maar wel een toenemende ecologische geschiktheid vertonen. Voor ruim aanwezige soorten ligt de nadruk vooral op impactbeperking en het vermijden van verdere verspreiding naar kwetsbare of nog weinig gekoloniseerde zones. Voor niet-classificeerbare soorten zonder rastergebaseerde score blijven

vooral waakzaamheid, vroege detectie en snelle verificatie van nieuwe meldingen belangrijk. Hun beheergerichte benadering als horizonsoort is gebaseerd op het voorzorgsprincipe en niet op een gemodelleerde hoge toekomstige geschiktheid. De districtstabellen in Bijlage 3 laten toe deze globale interpretatie te vertalen naar lokale beheerkeuzes.

////////////////////

5 CONCLUSIE

Dit rapport biedt een prioritering van invasieve oever- en waterplanten binnen het werkingsgebied van De Vlaamse Waterweg nv. De aanpak combineert actuele bezettingsgraad over de periode 2015–2024 met toekomstgerichte modellering van ecologische geschiktheid voor de periode 2041–2070 onder klimaatscenario SSP3-7.0. Daarbij worden actuele verspreidingsgegevens geïntegreerd met modelprojecties op basis van klimaat, landgebruik en menselijke impact. De analytische workflow is transparant en de scripts zijn publiek beschikbaar. De analyse wordt toegepast op schaal Vlaanderen en op het niveau van de afzonderlijke districten.

Voor soorten met volledige rasterinformatie gebeurt de indeling in risicogroepen op basis van drie indicatoren: actuele bezettingsgraad, toekomstige ecologische geschiktheid en de verwachte verandering in geschiktheid ten opzichte van de actuele gemodelleerde situatie. Deze risicogroepen worden vervolgens via een beslislogica vertaald naar beheercategorieën, zoals impactbeperking, uitbreidende risicosoorten, gericht beheer, monitoring en evaluatie, horizonsoorten en lage actuele beheerprioriteit. Soorten waarvoor geen volledige rasterzet beschikbaar was, worden formeel als 'niet classificeerbaar' behouden. Vanuit het voorzorgsprincipe worden deze soorten in de beheerinterpretatie als horizonsoorten benaderd. Het resultaat is een richtinggevend overzicht van soorten waarvoor beheer, monitoring of preventie prioritair kan zijn, afhankelijk van hun actuele bezettingsgraad en verwachte toekomstige risico.

De beoordeling is echter grotendeels gebaseerd op verspreidingsgegevens en modelprojecties, zonder directe integratie van lokale impact, beheerbaarheid, technische haalbaarheid of kosteneffectiviteit. Dit brengt beperkingen met zich mee. Soorten met een beperkte actuele bezetting maar een hoge lokale impact kunnen onderbelicht blijven, terwijl wijdverspreide soorten hoog kunnen scoren zonder dat dit automatisch betekent dat actief beheer overal zinvol of haalbaar is. Ook indicatoren zoals aanwezigheid, bezettingsgraad en status van toename kunnen wijzigen wanneer nieuwe waarnemingen beschikbaar komen, waardoor soorten bij actualisatie naar een andere risicogroep of beheercategorie kunnen verschuiven.

De resultaten uit dit rapport moeten daarom worden beschouwd als een richtinggevend besliskader en niet als een vaststaande prioriteitenlijst. Ze zijn waardevol om de aandacht te richten op opkomende risico's, om preventief handelen te ondersteunen en om beheerkeuzes gebiedsgericht te onderbouwen. Tegelijk blijft kennis van de lokale context noodzakelijk om de resultaten correct te interpreteren en om effectief beheer vorm te geven. De combinatie van ruimtelijke modellering, systematische indeling en vertaling naar beheer maakt deze prioritering bruikbaar voor strategische planning, mits ze wordt toegepast met de nodige kritische blik en aangevuld met terreinexpertise.

Referenties

- Adriaens T, D'hondt B, Denys L, Packet J, Scheers K, Oldoni D, Steen F (2023). DVW - priority species list of the Flemish Waterways Authority. Version 1.0. Research Institute for Nature and Forest (INBO). Checklist dataset. <https://www.gbif.org/dataset/23e95da2-6095-4778-b893-9af18a310cb6>
- Araújo, M. B., & New, M. (2007). Ensemble forecasting of species distributions. *Trends in ecology & evolution*, 22(1), 42-47. [https://www.cell.com/ajhg/abstract/S0169-5347\(06\)00303-X](https://www.cell.com/ajhg/abstract/S0169-5347(06)00303-X)
- Cuthbert, R. N., Pattison, Z., Taylor, N. G., Verbrugge, L., Diagne, C., Ahmed, D. A., Leroy, B., Angulo, E., Briski, E., & Capinha, C. (2021). Global economic costs of aquatic invasive alien species. *Science of the total environment*, 775, 145238. <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0048969721003041>
- Elith, J., & Leathwick, J. R. (2009). Species Distribution Models: Ecological Explanation and Prediction Across Space and Time. *Annual Review of Ecology, Evolution, and Systematics*, 40(Volume 40, 2009), 677-697. <https://doi.org/10.1146/annurev.ecolsys.110308.120159>
- European Environment Agency. (2018). *CORINE Land Cover (CLC) 2018*. Retrieved [2026-03-30], from <https://land.copernicus.eu/pan-european/corine-land-cover>
- CABI. 2026. *CABI Compendium*. Wallingford, UK: CAB International. www.cabdigitalibrary.org/journal/cabicompendium, Geraadpleegd op: 11 januari 2026
- Davis, A. J. S., Groom, Q., Adriaens, T., Vanderhoeven, S., De Troch, R., Oldoni, D., Desmet, P., Reyserhove, L., Lens, L., & Strubbe, D. (2024). Reproducible WiSDM: A workflow for reproducible invasive alien species risk maps under climate change scenarios using standardized open data. *Frontiers in Ecology and Evolution*, 12. <https://doi.org/10.3389/fevo.2024.1148895>
- De Troch, R., Termonia, P., & Van Schaeybroeck, B. (2020). *High-resolution future climate data for species distribution models in Europe*. <https://doi.org/10.5281/ZENODO.3694065>
- Desmet, P., Reyserhove, L., Oldoni, D., Groom, Q., Adriaens, T., Vanderhoeven, S., & Pagad, S. (2019). *Global Register of Introduced and Invasive Species-Belgium. Version 1.6. Invasive Species Specialist Group ISSG. Checklist dataset*.
- D'hondt, B., Hillaert, J., Devisscher, S., & Adriaens, T. (2022). *Een kader voor de aanpak van invasieve uitheemse soorten in Vlaanderen: Een prioritering voor het natuurbeleid (PriUS)*. https://pureportal.inbo.be/files/89350540/Dhondt_etal_2022_KaderVoorAanpakInvasieveUitheemseSoortenVlaanderen.pdf
- D'hondt, B., Delva, S., Maex, B., Devisscher, S. & Adriaens, T. (2026). Een kader voor de aanpak van invasieve uitheemse soorten in Vlaanderen. Een update van de soortenfiches (PriUS-II). Rapporten van het Instituut voor Natuur- en Bosonderzoek 2026 (22). Instituut voor Natuur- en Bosonderzoek, Brussel. <https://doi.org/10.21436/inbor.143975317>
- Diagne, C., Leroy, B., Gozlan, R. E., Vaissière, A.-C., Assailly, C., Nuninger, L., Roiz, D., Jourdain, F., Jarić, I., & Courchamp, F. (2020). InvaCost, a public database of the economic costs of biological invasions worldwide. *Scientific Data*, 7(1), 277. <https://doi.org/10.1038/s41597-020-00586-z>
- Havel, J. E., Kovalenko, K. E., Thomaz, S. M., Amalfitano, S., & Kats, L. B. (2015). Aquatic invasive species: Challenges for the future. *Hydrobiologia*, 750(1), 147-170. <https://doi.org/10.1007/s10750-014-2166-0>

- ////////////////////

Bijlage 1 Lijst van prioritaire invasieve uitheemse water – en oeverplanten

Soort	Nederlandse benaming
Oeverplanten	
Bomen	
<i>Acer negundo</i>	vederesdoorn
<i>Ailanthus altissima</i>	hemelboom
<i>Fraxinus pennsylvanica</i>	zachte es
<i>Laburnum anagyroides</i>	gouden regen
<i>Prunus laurocerasus</i>	laurierkers
<i>Prunus serotina</i>	Amerikaanse vogelkers
<i>Rhus typhina</i>	fluweelboom/azijnboom
<i>Robinia pseudoacacia</i>	gewone robinia
Houtige planten	
<i>Baccharis halimifolia</i>	struikaster
<i>Cotoneaster horizontalis</i>	vlakke dwergmispel
<i>Elaeagnus angustifolia</i>	smalle olijfwilg
<i>Mahonia aquifolium</i>	mahonia
<i>Rosa rugosa</i>	rimpelroos
<i>Rubus armeniacus</i> *	dijkviltbraam
	*bij uitbreiding: <i>Rubus laciniatus</i> , <i>Rubus spectabilis</i>
Klimplanten	
<i>Fallopia baldschuanica</i>	Chinese bruidsluier
<i>Parthenocissus quinquefolia</i>	vijfbladige wingerd
<i>Parthenocissus tricuspidata</i>	oosterse wingerd
<i>Parthenocissus inserta</i>	valsuiltige wingerd
Niet-houtige planten	
Duizendknoop soorten	
<i>Koenigia polystachya</i>	Afghaanse duizendknoop
<i>Reynoutria japonica</i>	Japanse duizendknoop
<i>Reynoutria sachalinensis</i>	Sachalinse duizendknoop
<i>Reynoutria bohemica</i>	Boheemse duizendknoop
Zonnebloem soorten	
<i>Helianthus tuberosus</i>	aardpeer
<i>Helianthus laetiflorus</i>	stijve zonnebloem
<i>Rudbeckia laciniata</i>	slipbladige Rudbeckia
Guldenroede soorten	
<i>Solidago canadensis</i>	Canadese guldenroede
<i>Solidago gigantea</i>	late guldenroede
Spiraea soorten	
<i>Spiraea alba</i>	witte spiraea
<i>Spiraea douglasii</i>	pluimspiraea
<i>Spiraea salicifolia</i>	wilgbladige spiraea
<i>Spiraea tomentosa</i>	viltige spiraea
<i>Spiraea billardii</i>	Billardspiraea

Berenklauw soorten	
<i>Heracleum mantegazzianum</i>	reuzenberenklauw
	*bij uitbreiding: <i>Heracleum sosnowskyi</i>, <i>Heracleum persicum</i>
Springzaad soorten	
<i>Impatiens glandulifera</i>	reuzenbalsemien
<i>Impatiens capensis</i>	oranje springzaad
Overige soorten	
<i>Arundo donax</i>	pijlriet
<i>Carpobrotus</i> soorten	zure vijg
<i>Asclepias syriaca</i>	zijdeplant

Aquatische planten

Planten geworteld in sediment, met ondergedoken bladeren

<i>Cabomba caroliniana</i>	waterwaaier
<i>Elodea densa</i> (syn. <i>Egeria densa</i>)	egeria
<i>Elodea canadensis</i>	brede waterpest
<i>Elodea nuttallii</i>	smalle waterpest
<i>Hydrilla verticillata</i>	hydrilla
<i>Lagarosiphon major</i>	verspreidbladige waterpest
<i>Myriophyllum heterophyllum</i>	ongelijkbladig vederkruid

Planten, geworteld in sediment, met drijvende en/of emerse bladeren

<i>Aponogeton distachyos</i>	Kaapse waterlelie
<i>Alternanthera philoxeroides</i>	alligatorkruid
<i>Gymnocoronis spilanthoides</i>	smalle theeplant
<i>Hydrocotyle ranunculoides</i>	grote waternavel
<i>Ludwigia grandiflora</i>	grote waterteunisbloem
<i>Ludwigia peploides</i>	postelein-waterlepeltje (kleine waterteunisbloem)
<i>Myriophyllum aquaticum</i>	parelvederkruid
<i>Myriophyllum rubricaula</i>	rossig vederkruid

Drijvende planten

<i>Azolla filiculoides</i>	grote kroosvaren
<i>Pontederia crassipes</i> (syn. <i>Eichhornia crassipes</i>)	waterhyacint
<i>Lemna minuta</i>	dwergekroos
<i>Lemna turionifera</i>	knopkroos
<i>Pistia stratiotes</i>	watersla
<i>Salvinia molesta</i>	grote vlotvaren
<i>Hydrocharis laevigata</i> (syn. <i>Limnobium laevigatum</i>)	amazonekikkerbeet

Bijlage 2 Soortenregister

Leeswijzer bij het soortenregister van prioritaire uitheemse oever- en waterplanten	63
aardpeer (<i>Helianthus tuberosus</i>)	66
Afghaanse duizendknoop (<i>Koenigia polystachya</i>)	69
alligatorkruid (<i>Alternanthera philoxeroides</i>)	71
amazonekikkerbeet (<i>Hydrocharis laevigata</i>)	72
Amerikaanse vogelkers (<i>Prunus serotina</i>)	74
billardspiraea (<i>Spiraea billardii</i>).....	77
Boheemse duizendknoop (<i>Reynoutria bohemica</i>).....	80
brede waterpest (<i>Elodea canadensis</i>)	83
Canadese guldenroede (<i>Solidago canadensis</i>).....	86
Chinese bruidsluier (<i>Fallopia baldschuanica</i>).....	89
dijkviltbraam (<i>Rubus armeniacus</i>).....	92
dwergekroos (<i>Lemna minuta</i>)	95
egeria (<i>Elodea densa</i>).....	98
fluweelboom (<i>Rhus typhina</i>)	100
gewone robinia (<i>Robinia pseudoacacia</i>).....	103
gouden regen (<i>Laburnum anagyroides</i>)	106
grote kroosvaren (<i>Azolla filiculoides</i>)	109
grote vlotvaren (<i>Salvinia molesta</i>).....	112
grote waternavel (<i>Hydrocotyle ranunculoides</i>)	114
grote waterteunisbloem (<i>Ludwigia grandiflora</i>)	117
hemelboom (<i>Ailanthus altissima</i>).....	120
hydrilla (<i>Hydrilla verticillata</i>)	123
Japanse duizendknoop (<i>Reynoutria japonica</i>)	124
Kaapse waterlelie (<i>Aponogeton distachyos</i>)	127
knopkroos (<i>Lemna turionifera</i>)	129
late guldenroede (<i>Solidago gigantea</i>).....	132
laurierkers (<i>Prunus laurocerasus</i>).....	135
mahonia (<i>Mahonia aquifolium</i>).....	138
ongelijkbladig vederkruid (<i>Myriophyllum heterophyllum</i>)	141
oosterse wingerd (<i>Parthenocissus tricuspidata</i>).....	144
oranje springzaad (<i>Impatiens capensis</i>)	147
parelvederkruid (<i>Myriophyllum aquaticum</i>)	150
pijlriet (<i>Arundo donax</i>).....	153
pluimspiraea (<i>Spiraea douglasii</i>)	155

[illegible]

postelein-waterlepeltje (<i>Ludwigia peploides</i>)	158
reuzenbalsemien (<i>Impatiens glandulifera</i>)	160
reuzenberenklauw (<i>Heracleum mantegazzianum</i>)	163
rimpelroos (<i>Rosa rugosa</i>)	166
rossig vederkruid (<i>Myriophyllum rubricaula</i>)	169
Sachalinse duizendknoop (<i>Reynoutria sachalinensis</i>)	171
slipbladige Rudbeckia (<i>Rudbeckia laciniata</i>)	174
smalle olijfwilg (<i>Elaeagnus angustifolia</i>)	177
smalle theeplant (<i>Gymnocoronis spilanthoides</i>)	180
smalle waterpest (<i>Elodea nuttallii</i>)	181
stijve zonnebloem (<i>Helianthus laetiflorus</i>)	184
struikaster (<i>Baccharis halimifolia</i>)	187
valsuiltige wingerd (<i>Parthenocissus inserta</i>)	190
vederesdoorn (<i>Acer negundo</i>)	193
verspreidbladige waterpest (<i>Lagarosiphon major</i>)	196
vijfbladige wingerd (<i>Parthenocissus quinquefolia</i>)	198
viltige spiraea (<i>Spiraea tomentosa</i>)	201
vlakke dwergmispel (<i>Cotoneaster horizontalis</i>)	203
waterhyacint (<i>Pontederia crassipes</i>)	206
watersla (<i>Pistia stratiotes</i>)	208
waterwaaier (<i>Cabomba caroliniana</i>)	210
wilgbladige spiraea (<i>Spiraea salicifolia</i>)	212
witte spiraea (<i>Spiraea alba</i>)	214
zachte es (<i>Fraxinus pennsylvanica</i>)	216
zijdeplant (<i>Asclepias syriaca</i>)	218
zure vijg (<i>Carpobrotus</i>)	220

Leeswijzer bij het soortenregister van prioritaire uitheemse oever- en waterplanten

Het soortenregister geeft voor elke prioritaire uitheemse plantensoort een zelfstandig leesbaar overzicht van de actuele verspreiding, de ontwikkeling in ruimtelijke bezetting en de gemodelleerde ecologische geschiktheid. De fiches zijn alfabetisch gerangschikt op Nederlandse soortnaam.

Wat bevat een soortfiche?

Onderdeel	Vraag	Basis
Aanwezigheid tussen 2015–2024	Is de soort recent aanwezig?	Aanwezigheidsstatus op basis van alle beschikbare waarnemingen in de periode 2015–2024.
Waarnemingen	Waar werd de soort vastgesteld?	Bezette kilometerhokken in Vlaanderen, met onderscheid tussen het DVW-kerngebied en de rest van Vlaanderen.
Status van toename	Neemt de ruimtelijke bezetting toe?	Trend in het jaarlijkse aantal bezette kilometerhokken over 2000–2024, afzonderlijk voor Vlaanderen en het volledige DVW-kerngebied.
Bezetting per district	In welke districten is de soort het meest verspreid?	Aandeel bezette kilometerhokken binnen het DVW-kerngebied van elk district, berekend over 2015–2024.
Ecologische geschiktheid	Waar worden de omstandigheden toekomstig geschikt?	Gemodelleerde gecombineerde habitat- en klimaatgeschiktheid onder SSP3-7.0 voor 2041–2070.
Verandering in geschiktheid	Waar neemt de geschiktheid toe of af?	Verskil tussen de toekomstige en de actuele gemodelleerde ecologische geschiktheid.

Aanwezigheid en waarnemingen

Aanwezigheidsstatus

Status	Interpretatie
Aanwezig	De soort werd in elk van de vijf meest recente jaren (2020–2024) vastgesteld. Houtige, overblijvende soorten kunnen ook als aanwezig worden beschouwd op basis van oudere waarnemingen binnen 2015–2019.
Sporadisch	De soort werd minstens eenmaal vastgesteld in 2015–2024, maar voldoet niet aan de criteria voor aanwezig.
Afwezig	De soort werd in geen enkel jaar van de periode 2015–2024 vastgesteld.

Waarnemingenkaart

Rood	Bezette kilometerhokken binnen het DVW-kerngebied.
Oranje	Overige bezette kilometerhokken in Vlaanderen.
Groene lijnen	Districtsgrens.

Status van toename

De status van toename beschrijft de ontwikkeling in het jaarlijkse aantal bezette kilometerhokken over de periode 2000–2024. De status wordt afzonderlijk weergegeven voor Vlaanderen en voor het volledige kerngebied van De Vlaamse Waterweg nv.

De trendgrafiek lezen

Element	Weergave	Betekenis
Jaarlijkse bezetting	Zwarte punten	Waargenomen aantal bezette kilometerhokken per jaar.
Gemodelleerde trend	Gladde lijn	Geschatte ontwikkeling in ruimtelijke bezetting, wanneer een GAM kon worden toegepast.
Onzekerheid	Grijze band	Onzekerheidsmarge rond de gemodelleerde trend.
Status van toename	Gekleurde segmenten	Beoordeling van de gemodelleerde trend doorheen de tijd.
Status in 2024	Aangevinkt vakje	De status die voor het laatste evaluatiejaar in de fiche wordt gerapporteerd.

Statuscategorieën

Opkomend	De tijdreeks geeft een duidelijk signaal van toenemende ruimtelijke bezetting.
Potentieel opkomend	Er zijn signalen van mogelijke toename, maar de ontwikkeling is minder eenduidig.
Onduidelijk	De beschikbare tijdreeks laat geen eenduidige beoordeling van de ontwikkeling toe. Dit betekent niet automatisch dat de soort stabiel is.
Niet opkomend	Voor 2024 wordt geen signaal van toenemende ruimtelijke bezetting vastgesteld.

“Geen GAM mogelijk; status bepaald volgens beslisregels”: Wanneer de tijdreeks onvoldoende jaren met waarnemingen bevatte voor een GAM, werd de status met alternatieve beslisregels bepaald.

De status van toename is een indicator voor verandering in ruimtelijke bezetting, dus een niet-opkomende soort kan nog altijd ruim verspreid zijn of lokaal een grote impact veroorzaken.

Bezetting per district

De horizontale balken geven de bezettingsgraad van het kerngebied van een district weer: dus het percentage bezette kilometerhokken binnen het DVW-kerngebied van een district

aRC	Afdeling Regio Centraal
aRO	Afdeling Regio Oost
aRW	Afdeling Regio West

Ecologische geschiktheid onder SSP3-7.0

De kaart toont de gemodelleerde ecologische geschiktheid (suitability) voor de periode 2041–2070 onder klimaatscenario SSP3-7.0. De score combineert klimaat- en habitatgeschiktheid en loopt van 0 tot 1. Hogere waarden wijzen op gunstigere gecombineerde omstandigheden voor de soort.

Lage geschiktheid	Matige geschiktheid	Hoge geschiktheid
-------------------	---------------------	-------------------

Verandering in ecologische geschiktheid

De veranderingskaart toont het verschil tussen de toekomstige en de actuele gemodelleerde ecologische geschiktheid (Delta). Waarden lopen van –1 tot 1. Negatieve waarden wijzen op een

////////////////////////////////////

Afname	Beperkte verandering	Toename
--------	----------------------	---------

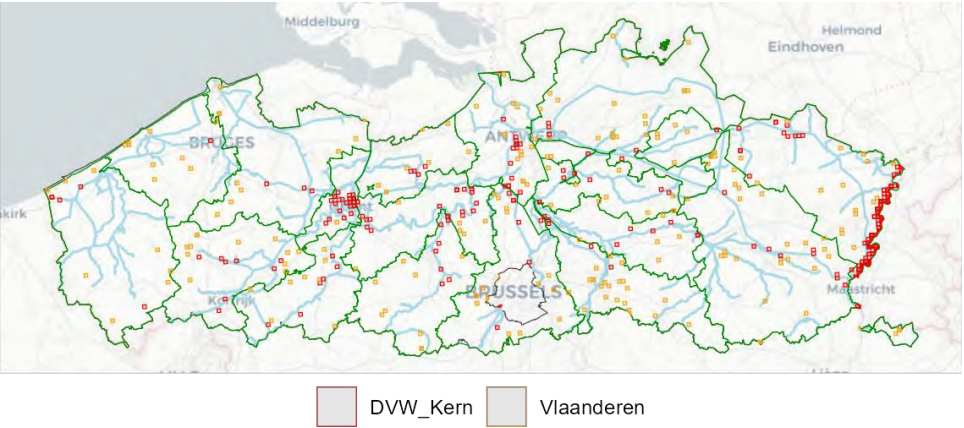
Ontbrekende rasters: Voor deze soorten waren onvoldoende gegevens beschikbaar om betrouwbare rasterprojecties van de ecologische geschiktheid en de verandering daarin te maken.

aardpeer (*Helianthus tuberosus*)

Aanwezigheid tussen 2015–2024

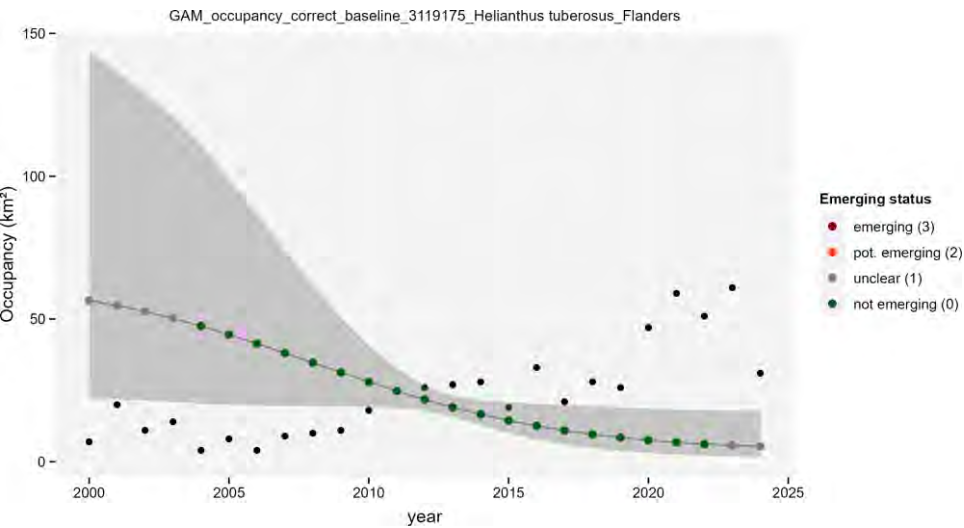
☒ aanwezig ☐ afwezig ☐ sporadisch

Waarnemingen



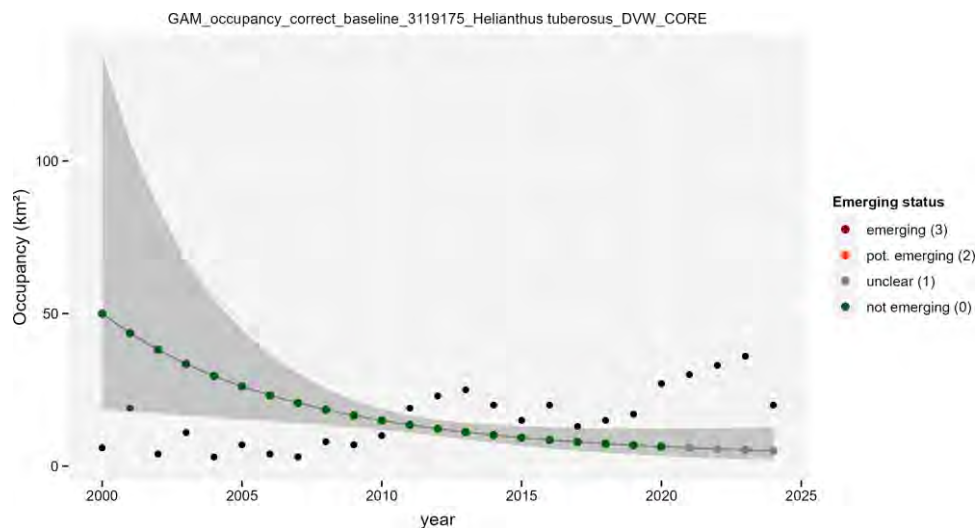
Status van toename

Regio: Vlaanderen



☐ opkomend ☐ pot. opkomend ☒ onduidelijk ☐ niet opkomend

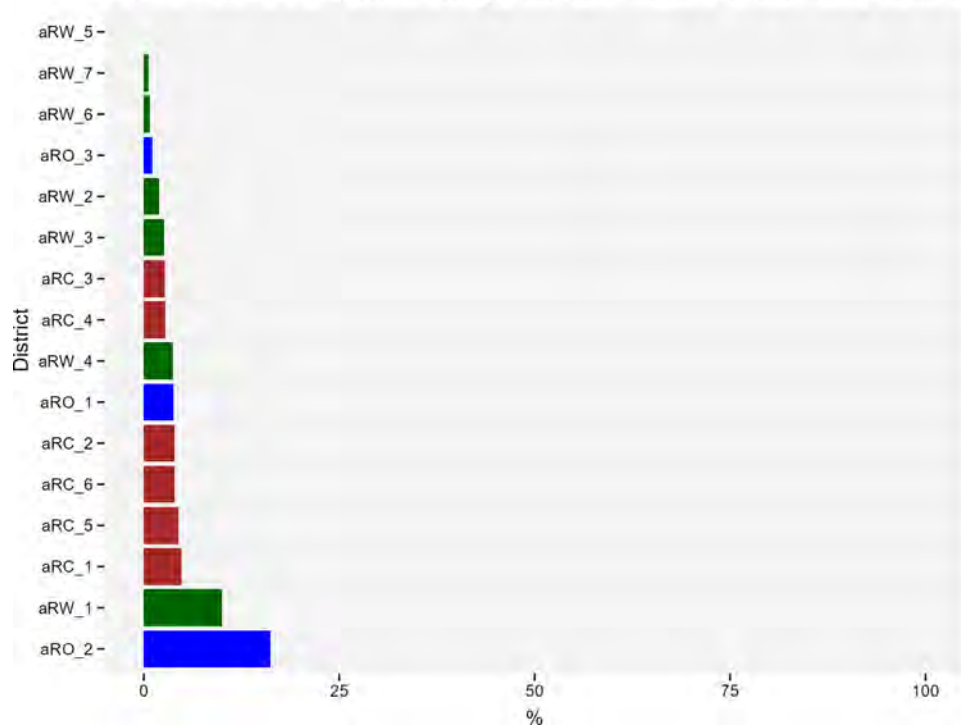
Regio: kerngebieden van De Vlaamse Waterweg nv



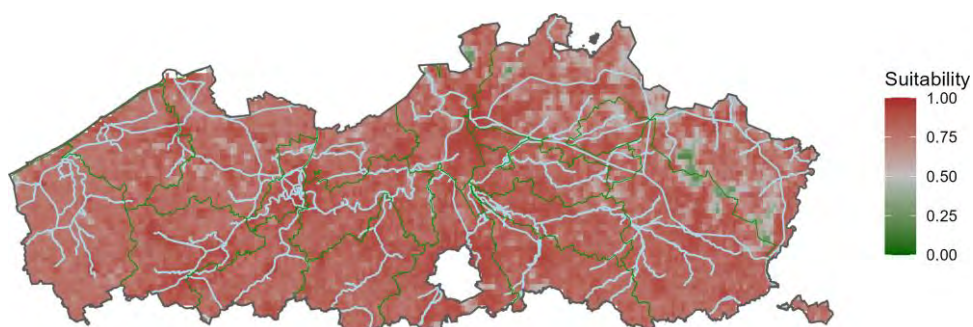
☐ opkomend ☐ pot. opkomend ☒ onduidelijk ☐ niet opkomend

Bezetting per district

Percent bezette km²-hokken in kerngebied door *Helianthus tuberosus* per distric:



Ecologische geschiktheid onder SSP3-7.0 (2041-2070)



////////////////////////////////////

Verandering in ecologische geschiktheid t.o.v. actuele situatie



////////////////////////////////////

Afghaanse duizendknoop (*Koenigia polystachya*)

Aanwezigheid tussen 2015–2024

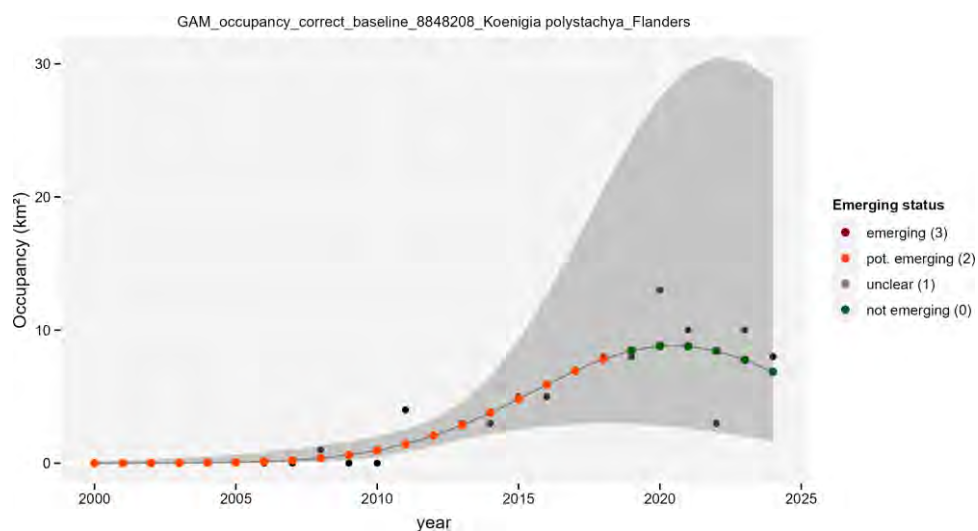
☒ aanwezig ☐ afwezig ☐ sporadisch

Waarnemingen



Status van toename

Regio: Vlaanderen



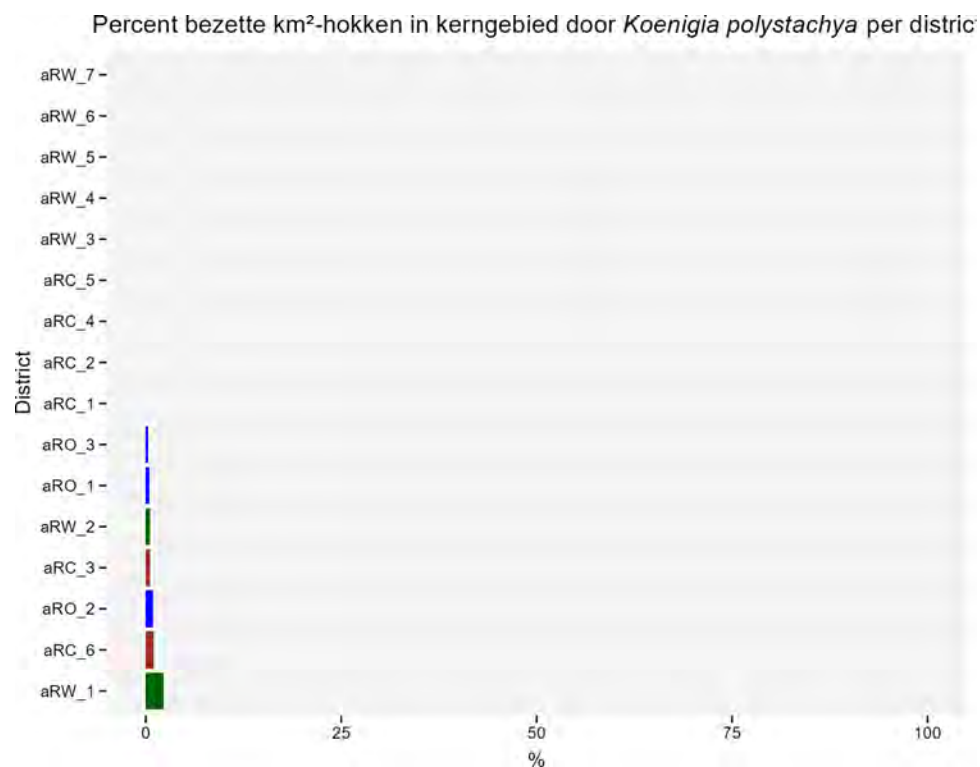
☐ opkomend ☐ pot. opkomend ☐ onduidelijk ☒ niet opkomend

Regio: kerngebieden van De Vlaamse Waterweg nv

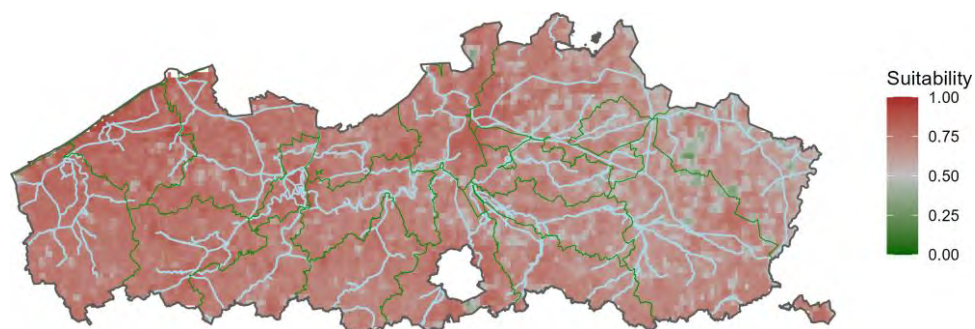
[Geen GAM mogelijk; status bepaald volgens de beslisregels.]

☐ opkomend ☒ pot. opkomend ☐ onduidelijk ☐ niet opkomend

Bezetting per district



Ecologische geschiktheid onder SSP3-7.0 (2041-2070)



Verandering in ecologische geschiktheid t.o.v. actuele situatie

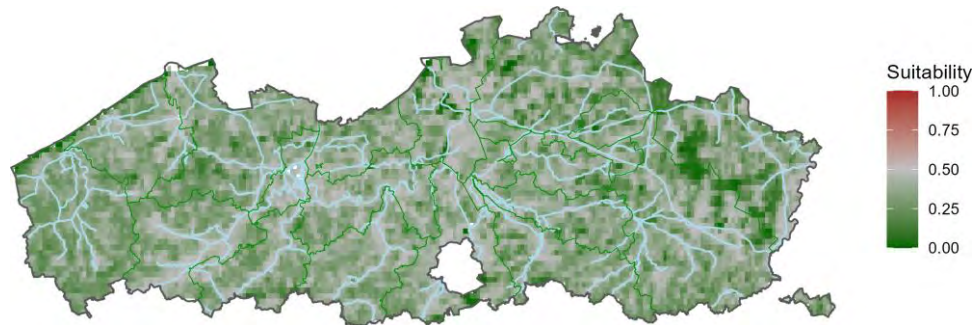


alligatorkruid (Alternanthera philoxeroides)

Aanwezigheid tussen 2015–2024

☐ aanwezig ☒ afwezig ☐ sporadisch

Ecologische geschiktheid onder SSP3-7.0 (2041-2070)



Verandering in ecologische geschiktheid t.o.v. actuele situatie



amazonekikkerbeet (*Hydrocharis laevigata*)

Aanwezigheid tussen 2015–2024

☐ aanwezig ☐ afwezig ☒ sporadisch

Waarnemingen



Status van toename

Regio: Vlaanderen

[Geen GAM mogelijk; status bepaald volgens de beslisregels.]

☐ opkomend ☒ pot. opkomend ☐ onduidelijk ☐ niet opkomend

Regio: kerngebieden van De Vlaamse Waterweg nv

[Geen GAM mogelijk; status bepaald volgens de beslisregels.]

☐ opkomend ☐ pot. opkomend ☐ onduidelijk ☐ niet opkomend

Bezetting per district

////////////////////////////////////

District	%
aRW_7	100
aRW_6	100
aRW_5	100
aRW_4	100
aRW_3	100
aRW_2	100
aRW_1	100
aRO_3	100
aRO_2	100
aRO_1	100
aRC_6	100
aRC_5	100
aRC_4	100
aRC_3	100
aRC_2	100
aRC_1	100

[Geen rastergebaseerde projectie van de ecologische geschiktheid beschikbaar voor deze soort.]

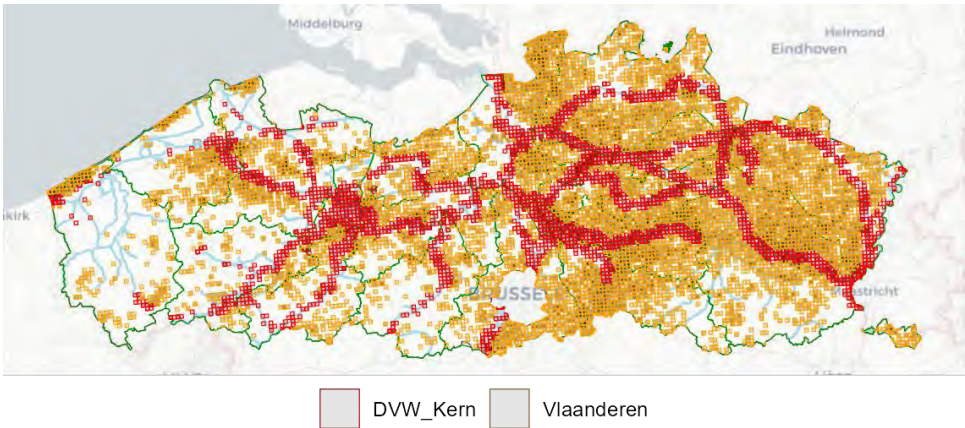
[Geen rastergebaseerde projectie van de verandering in ecologische geschiktheid beschikbaar voor deze soort.]

Amerikaanse vogelkers (*Prunus serotina*)

Aanwezigheid tussen 2015–2024

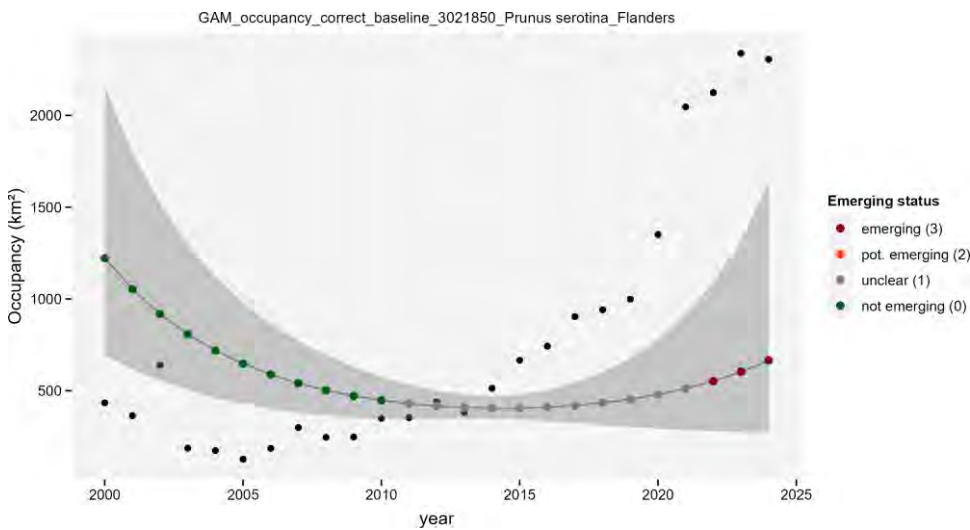
☒ aanwezig ☐ afwezig ☐ sporadisch

Waarnemingen



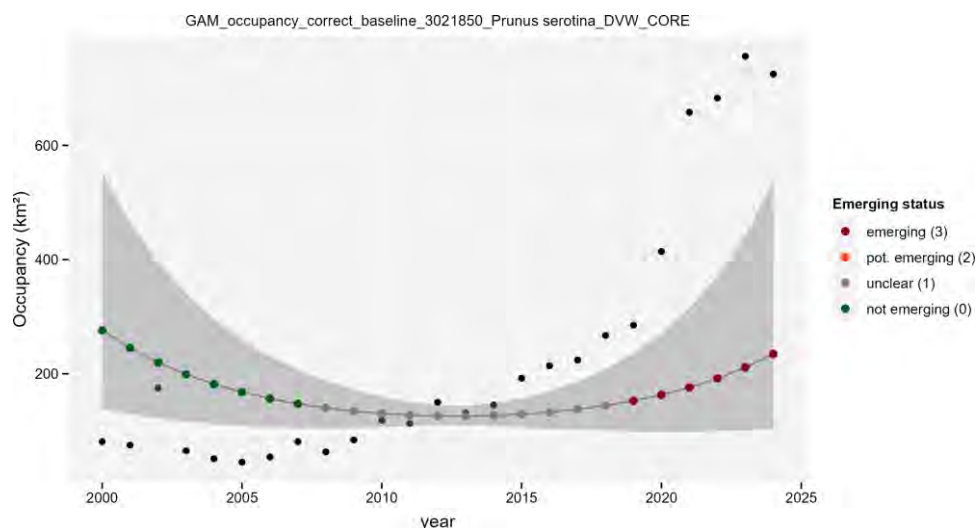
Status van toename

Regio: Vlaanderen



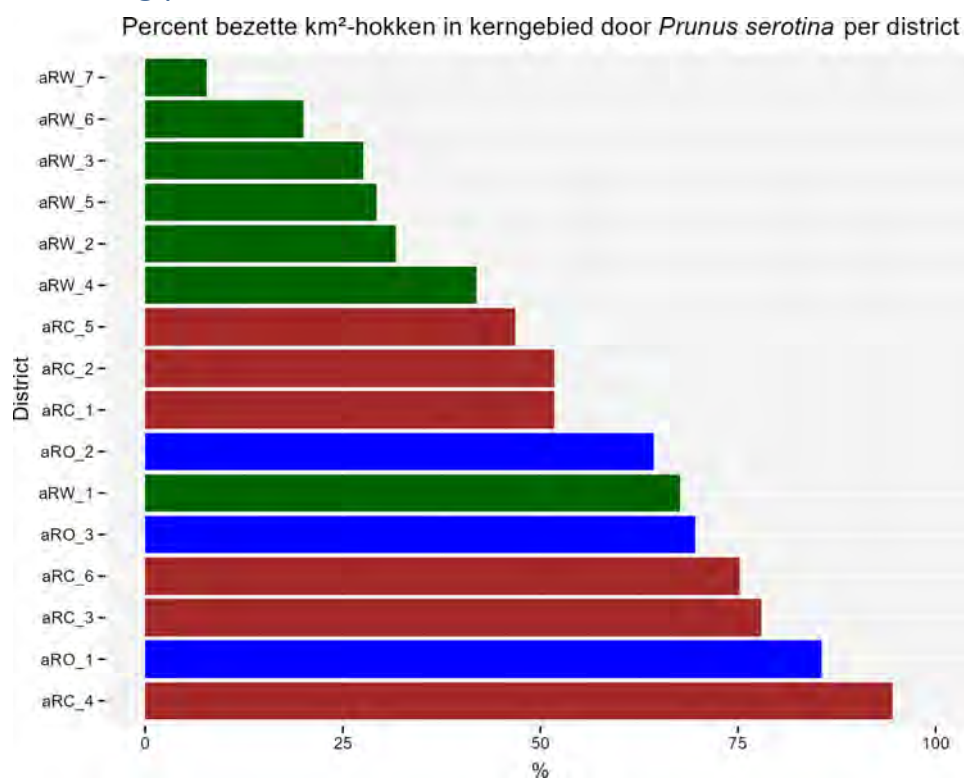
☒ opkomend ☐ pot. opkomend ☐ onduidelijk ☐ niet opkomend

Regio: kerngebieden van De Vlaamse Waterweg nv



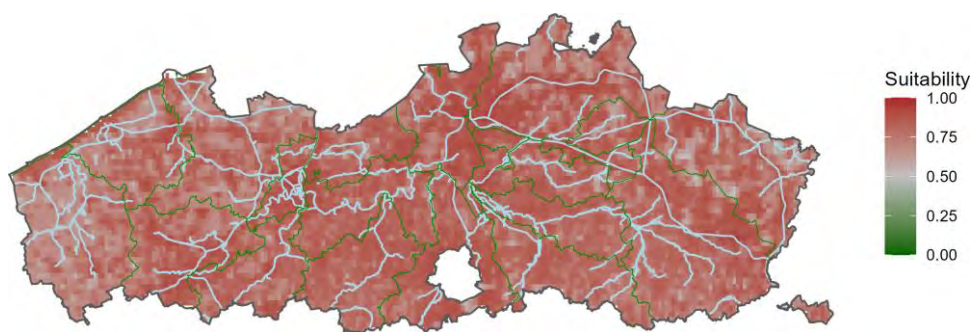
☒ opkomend ☐ pot. opkomend ☐ onduidelijk ☐ niet opkomend

Bezetting per district



Ecologische geschiktheid onder SSP3-7.0 (2041-2070)

////////////////////////////////////



Verandering in ecologische geschiktheid t.o.v. actuele situatie



////////////////////////////////////

billardspiraea (Spiraea billardii)

Aanwezigheid tussen 2015–2024

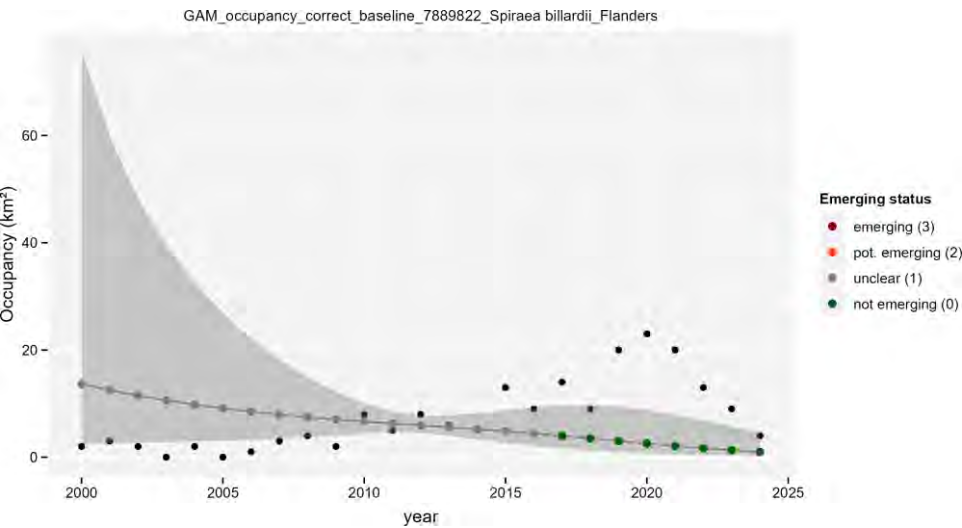
☒ aanwezig ☐ afwezig ☐ sporadisch

Waarnemingen



Status van toename

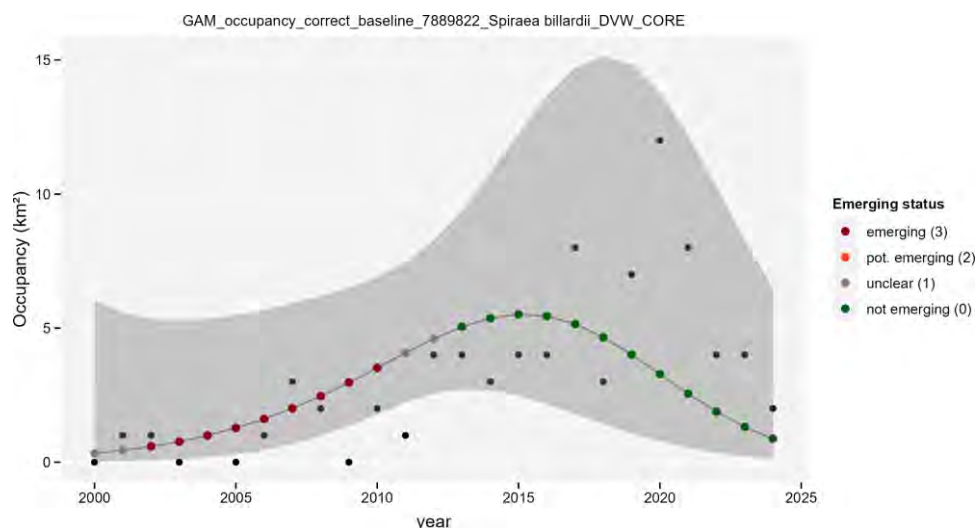
Regio: Vlaanderen



☐ opkomend ☐ pot. opkomend ☐ onduidelijk ☒ niet opkomend

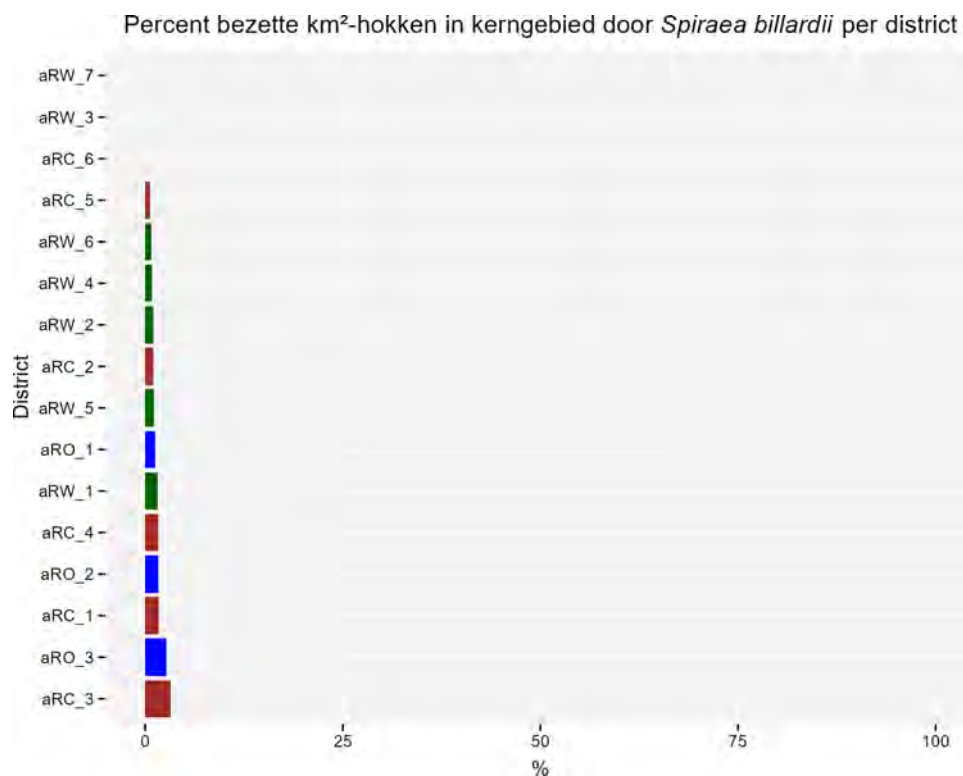
Regio: kerngebieden van De Vlaamse Waterweg nv

////////////////////////////////////



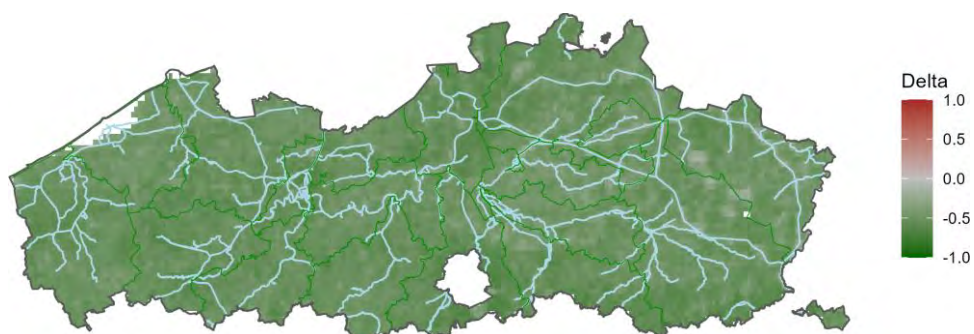
☐ opkomend ☐ pot. opkomend ☐ onduidelijk ☒ niet opkomend

Bezetting per district



Ecologische geschiktheid onder SSP3-7.0 (2041-2070)

////////////////////////////////////



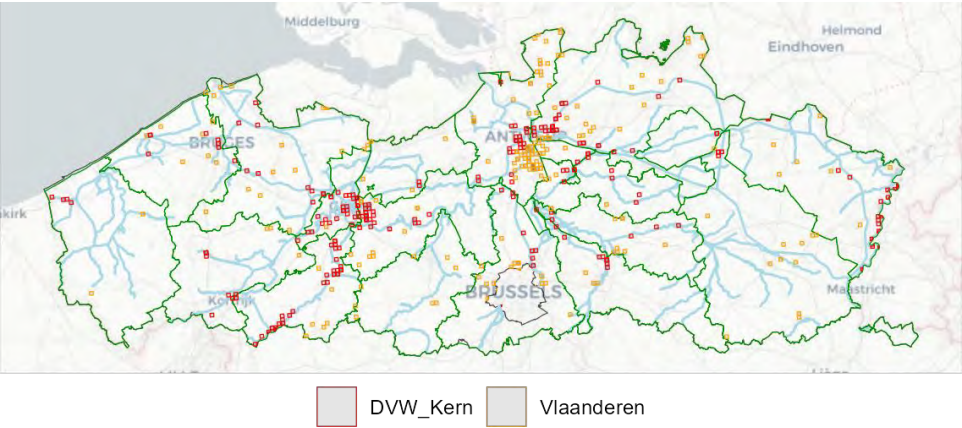
////////////////////

Boheemse duizendknoop (*Reynoutria bohemica*)

Aanwezigheid tussen 2015–2024

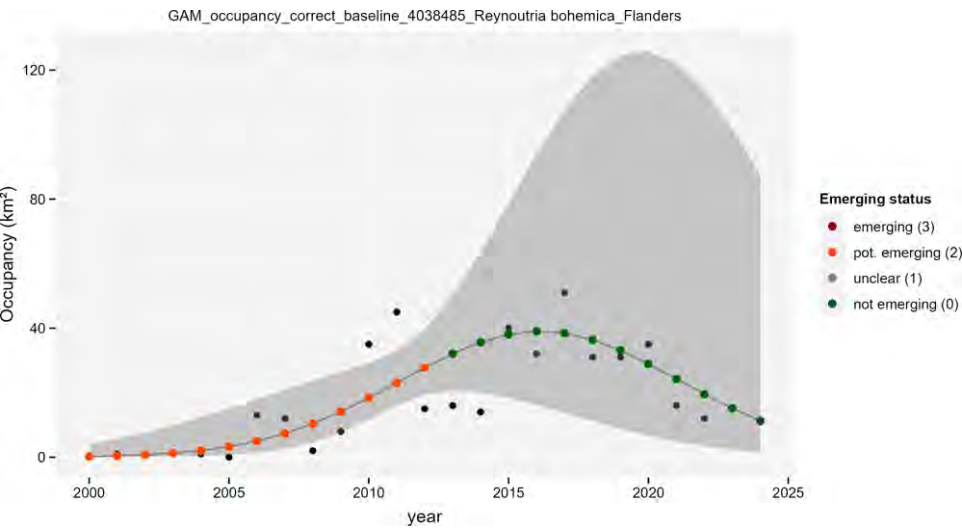
☒ aanwezig ☐ afwezig ☐ sporadisch

Waarnemingen



Status van toename

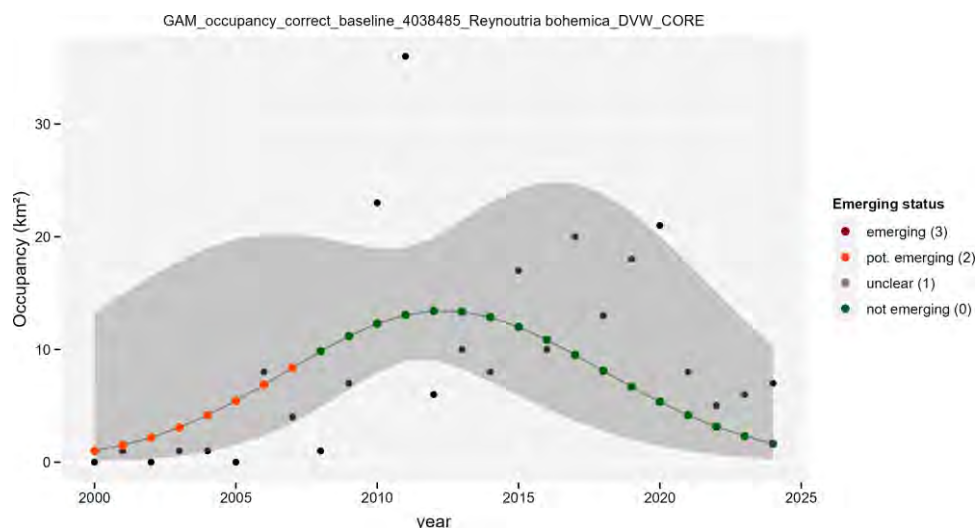
Regio: Vlaanderen



☐ opkomend ☐ pot. opkomend ☐ onduidelijk ☒ niet opkomend

Regio: kerngebieden van De Vlaamse Waterweg nv

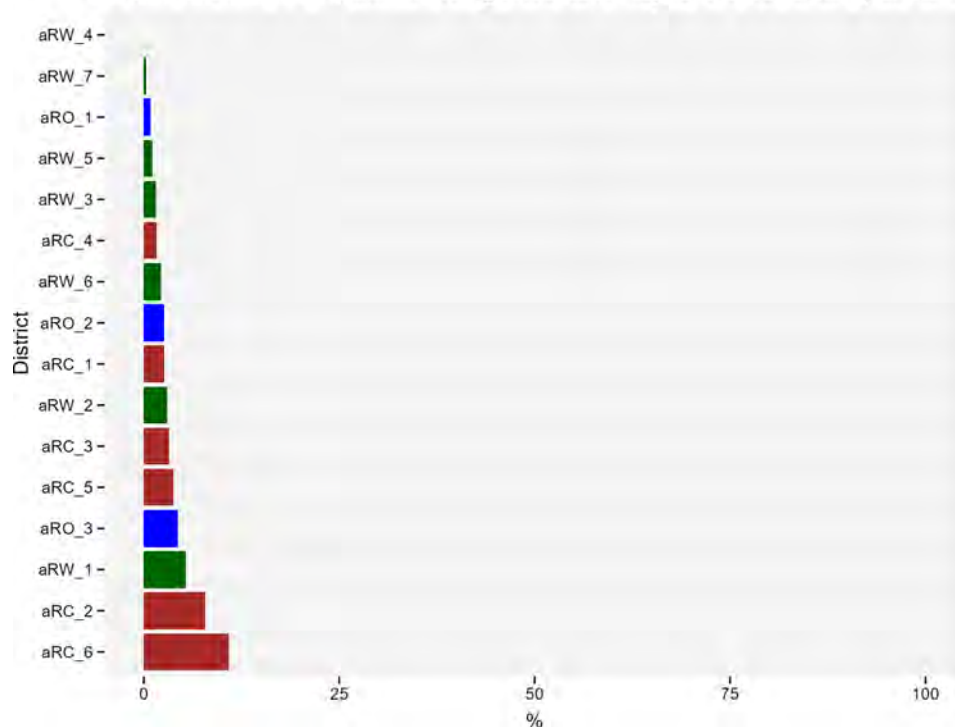
////////////////////////////////////



☐ opkomend ☐ pot. opkomend ☐ onduidelijk ☒ niet opkomend

Bezetting per district

Percent bezette km²-hokken in kerngebied door *Reynoutria bohemica* per district



Ecologische geschiktheid onder SSP3-7.0 (2041-2070)

[Geen rastergebaseerde projectie van de ecologische geschiktheid beschikbaar voor deze soort.]

Verandering in ecologische geschiktheid t.o.v. actuele situatie

[Geen rastergebaseerde projectie van de verandering in ecologische geschiktheid beschikbaar voor deze soort.]

////////////////////////////////////

Pagina 82 van 327

www.vlaanderen.be/inbo

brede waterpest (*Elodea canadensis*)

Aanwezigheid tussen 2015–2024

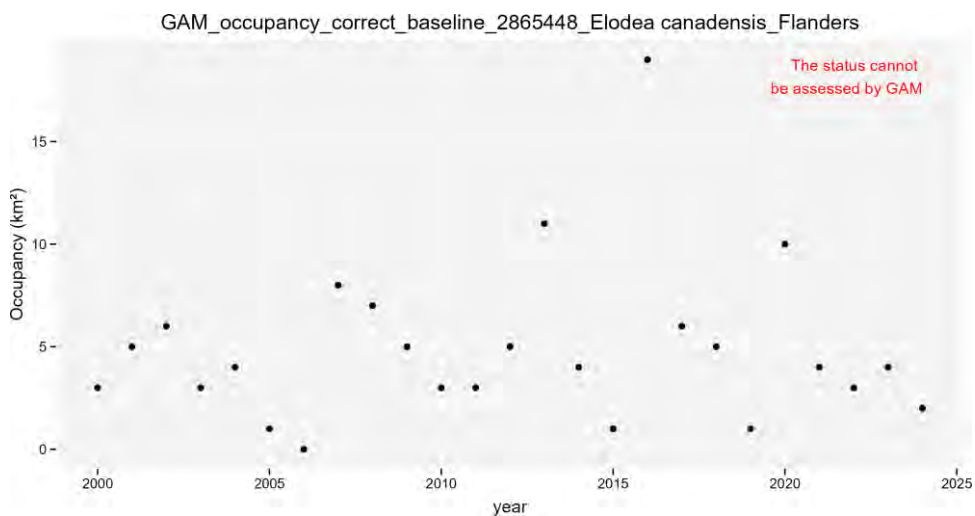
☒ aanwezig ☐ afwezig ☐ sporadisch

Waarnemingen



Status van toename

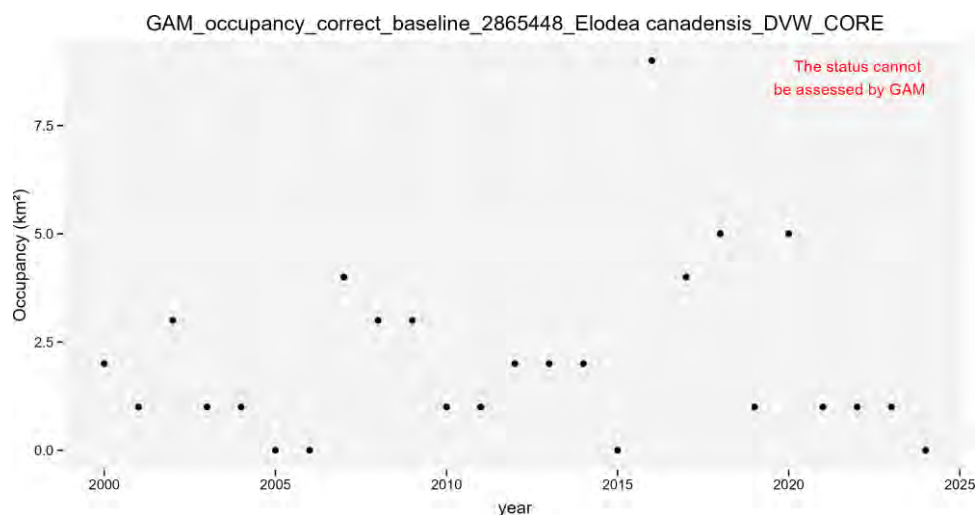
Regio: Vlaanderen



☐ opkomend ☐ pot. opkomend ☒ onduidelijk ☐ niet opkomend

Regio: kerngebieden van De Vlaamse Waterweg nv

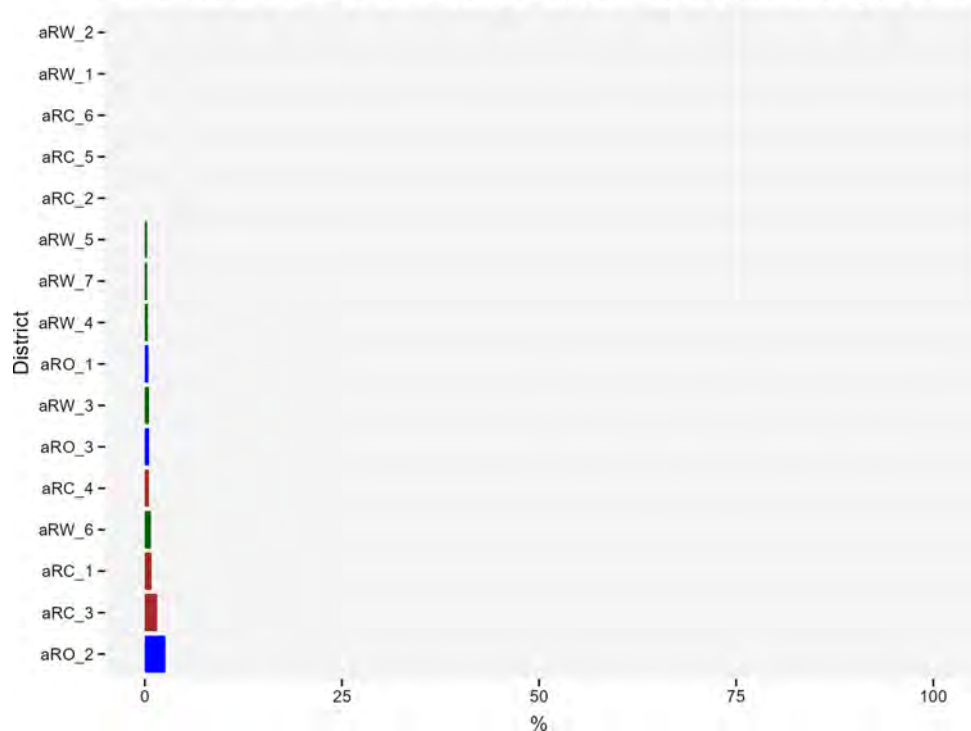
////////////////////////////////////



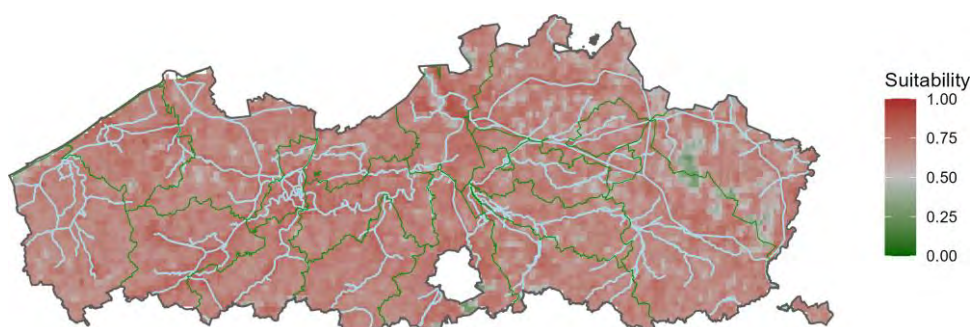
☐ opkomend ☐ pot. opkomend ☒ onduidelijk ☐ niet opkomend

Bezetting per district

Percent bezette km²-hokken in kerngebied door *Elodea canadensis* per district



Ecologische geschiktheid onder SSP3-7.0 (2041-2070)



////////////////////////////////////

Verandering in ecologische geschiktheid t.o.v. actuele situatie



www.vlaanderen.be/inbo

10.21436/inbor.147399950

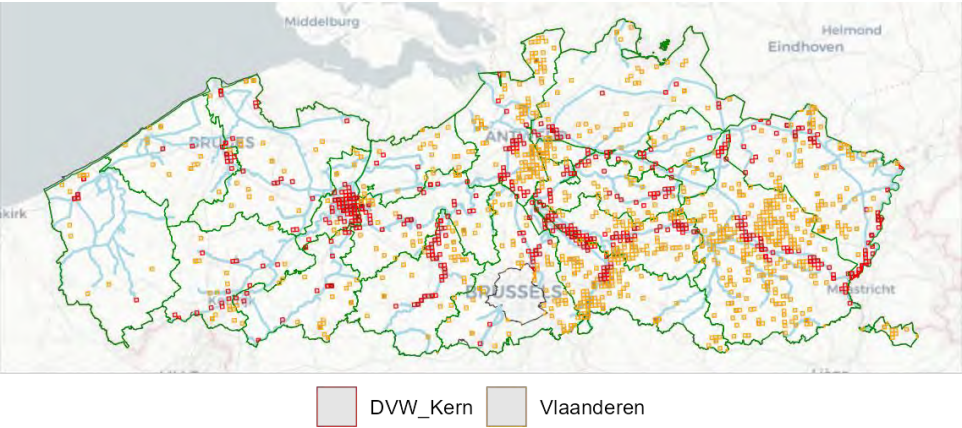
Pagina 85 van 327

Canadese guldenroede (*Solidago canadensis*)

Aanwezigheid tussen 2015–2024

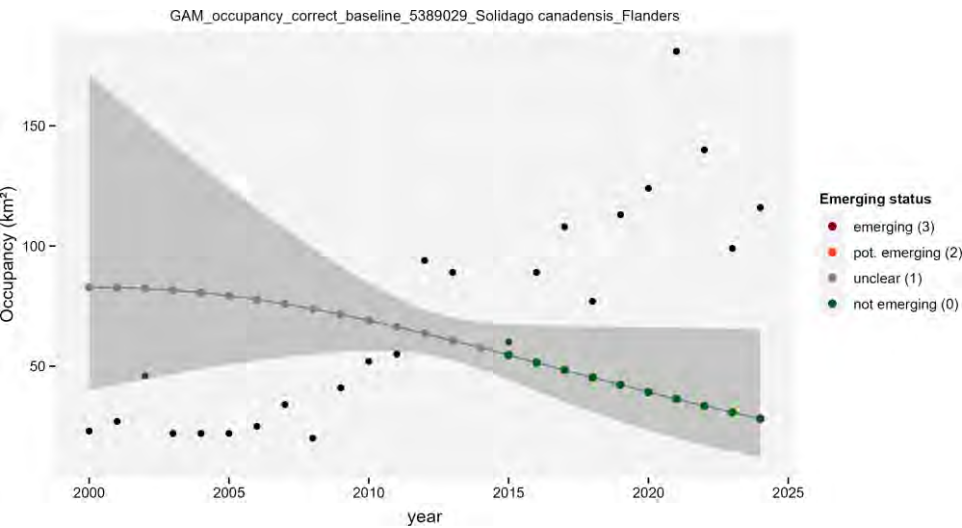
☒ aanwezig ☐ afwezig ☐ sporadisch

Waarnemingen



Status van toename

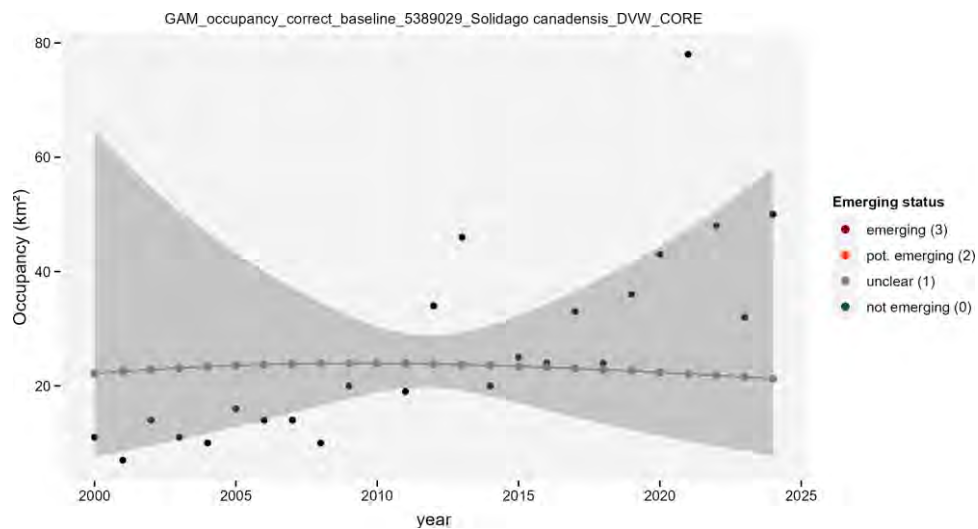
Regio: Vlaanderen



☐ opkomend ☐ pot. opkomend ☐ onduidelijk ☒ niet opkomend

Regio: kerngebieden van De Vlaamse Waterweg nv

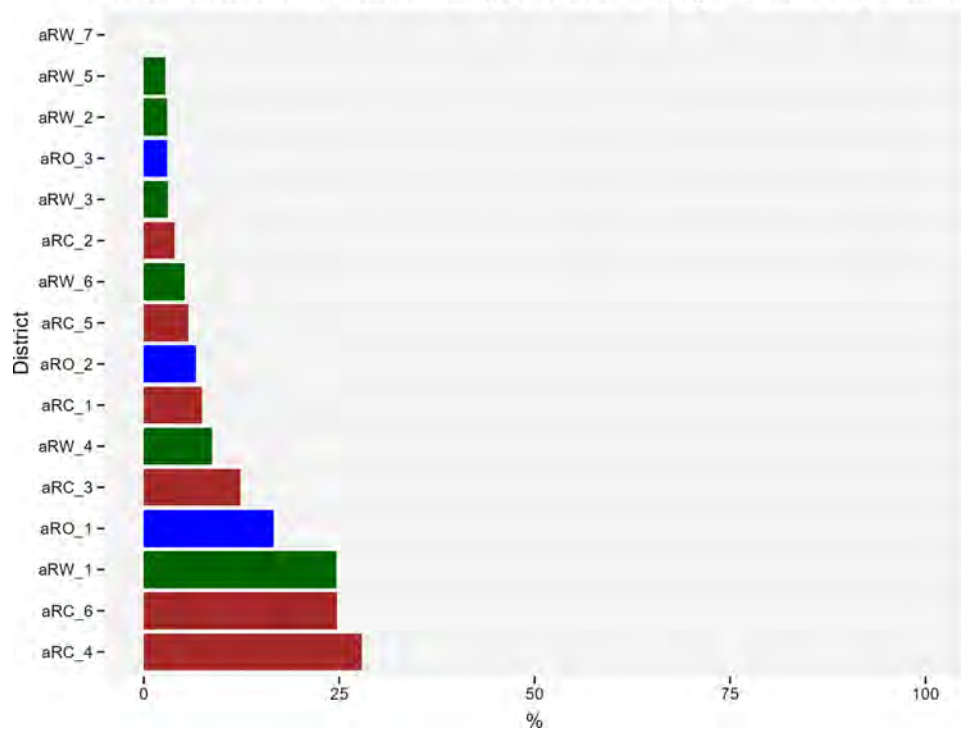
////////////////////////////////////



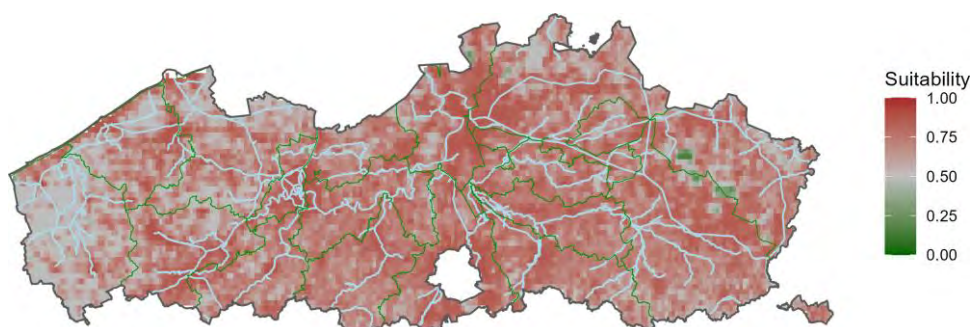
☐ opkomend ☐ pot. opkomend ☒ onduidelijk ☐ niet opkomend

Bezetting per district

Percent bezette km²-hokken in kerngebied door *Solidago canadensis* per district



Ecologische geschiktheid onder SSP3-7.0 (2041-2070)



////////////////////////////////////

Verandering in ecologische geschiktheid t.o.v. actuele situatie



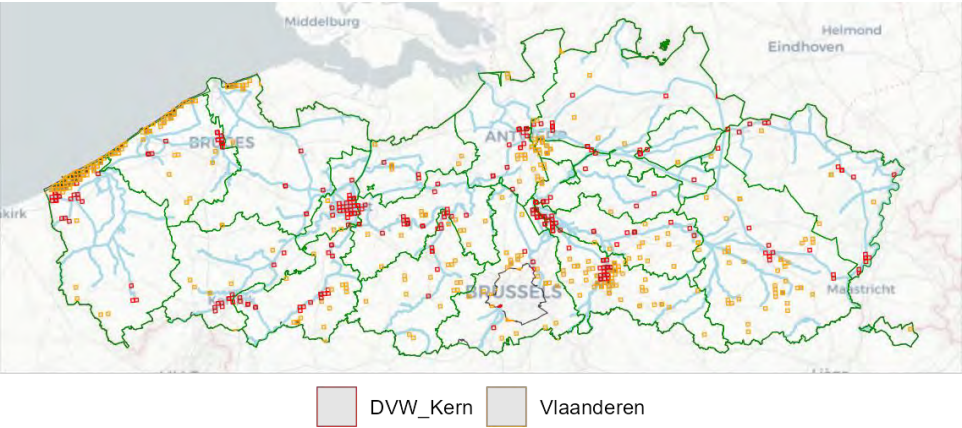
////////////////////////////////////

Chinese bruidsluier (*Fallopia baldschuanica*)

Aanwezigheid tussen 2015–2024

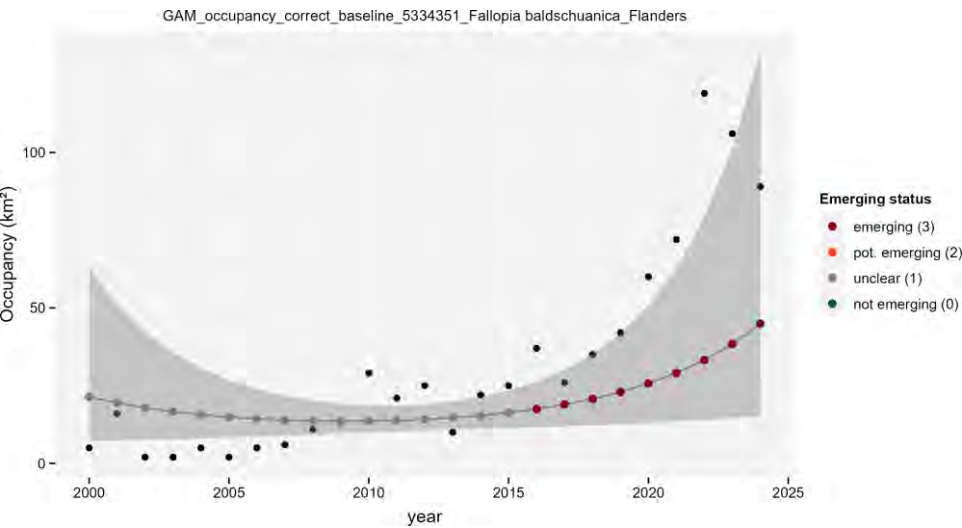
☒ aanwezig ☐ afwezig ☐ sporadisch

Waarnemingen



Status van toename

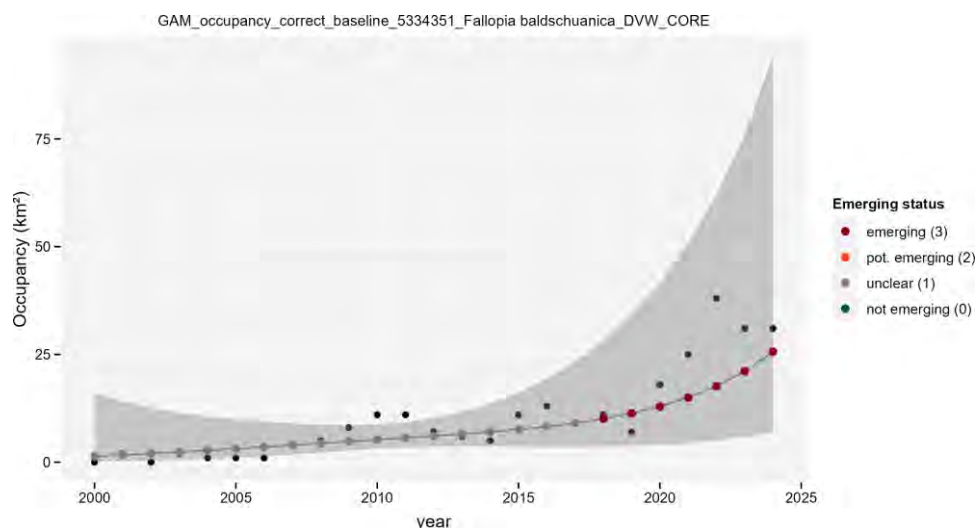
Regio: Vlaanderen



☒ opkomend ☐ pot. opkomend ☐ onduidelijk ☐ niet opkomend

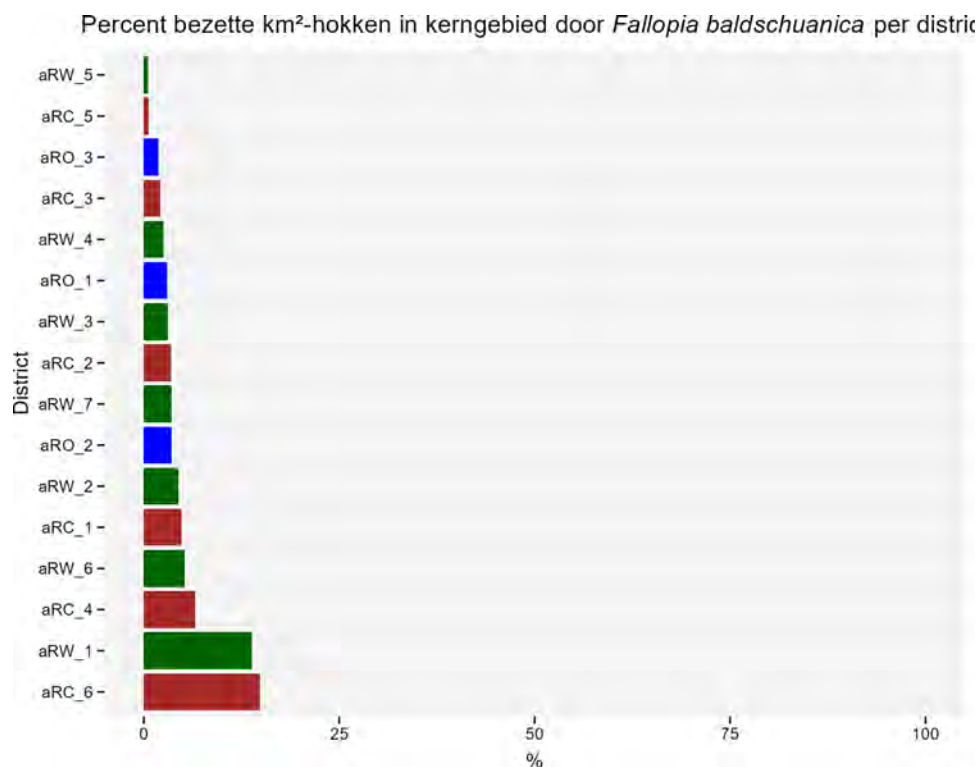
Regio: kerngebieden van De Vlaamse Waterweg nv

////////////////////////////////////

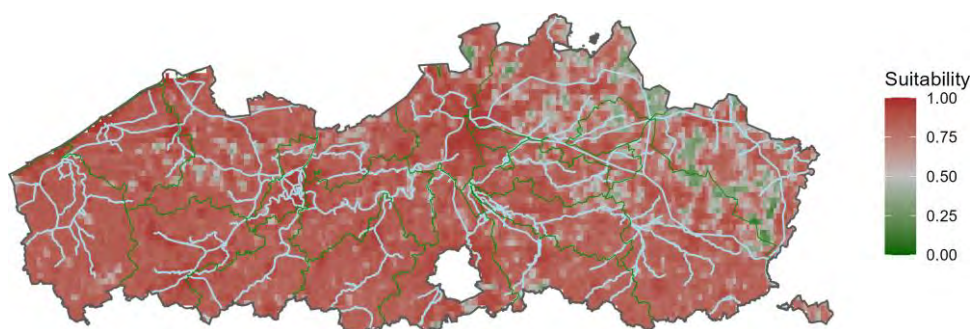


☒ opkomend ☐ pot. opkomend ☐ onduidelijk ☐ niet opkomend

Bezetting per district



Ecologische geschiktheid onder SSP3-7.0 (2041-2070)



Verandering in ecologische geschiktheid t.o.v. actuele situatie

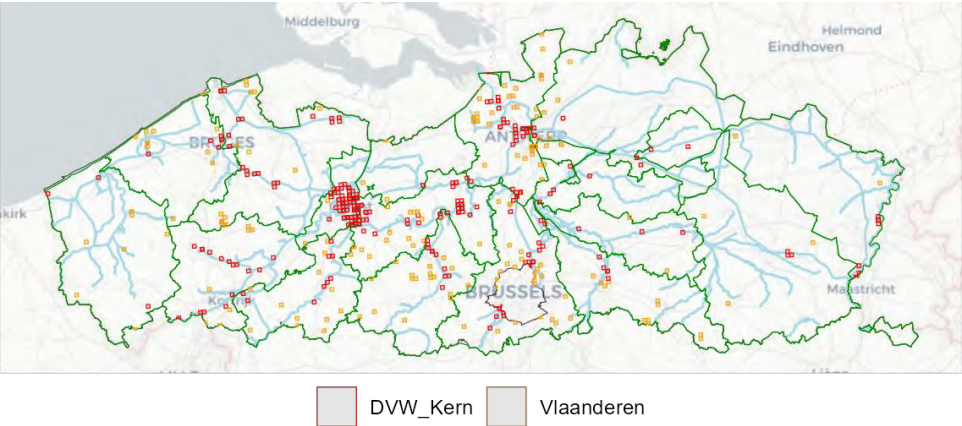


dijkviltbraam (*Rubus armeniacus*)

Aanwezigheid tussen 2015–2024

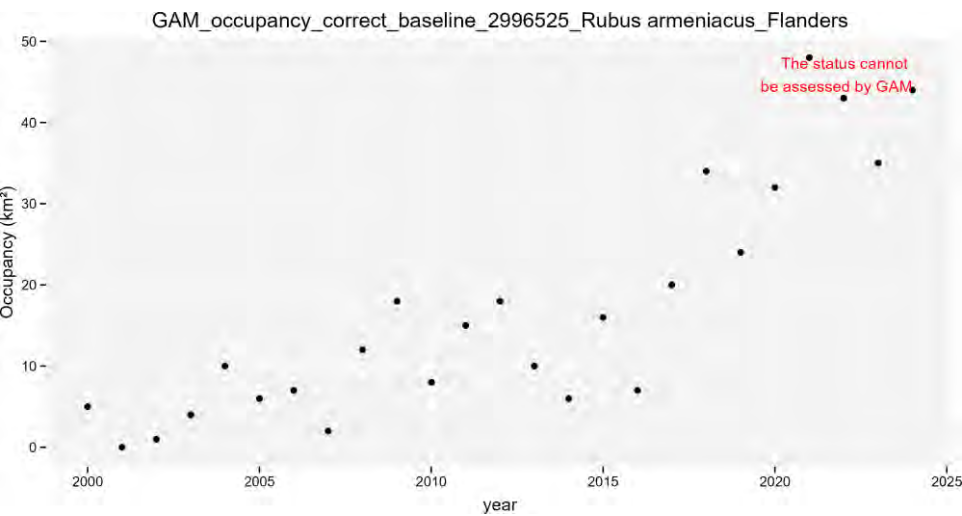
☒ aanwezig ☐ afwezig ☐ sporadisch

Waarnemingen



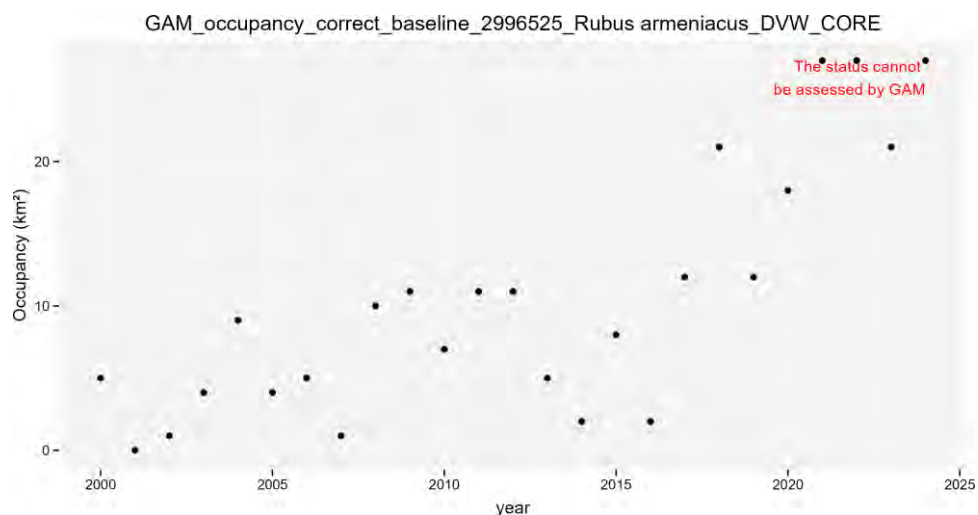
Status van toename

Regio: Vlaanderen



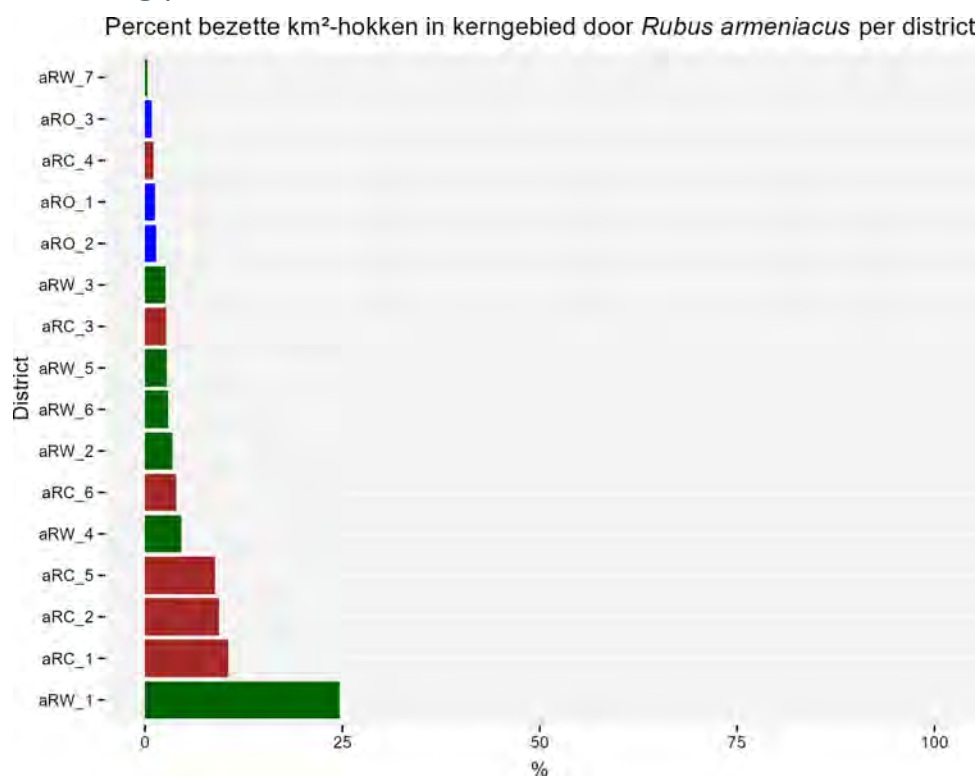
☐ opkomend ☒ pot. opkomend ☐ onduidelijk ☐ niet opkomend

Regio: kerngebieden van De Vlaamse Waterweg nv

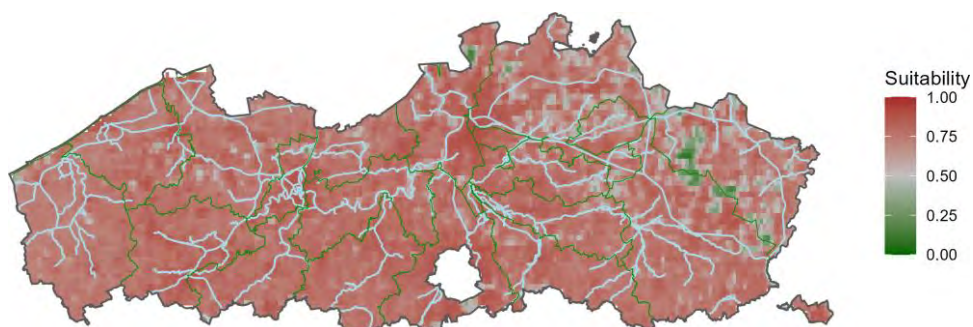


☒ opkomend ☐ pot. opkomend ☐ onduidelijk ☐ niet opkomend

Bezetting per district

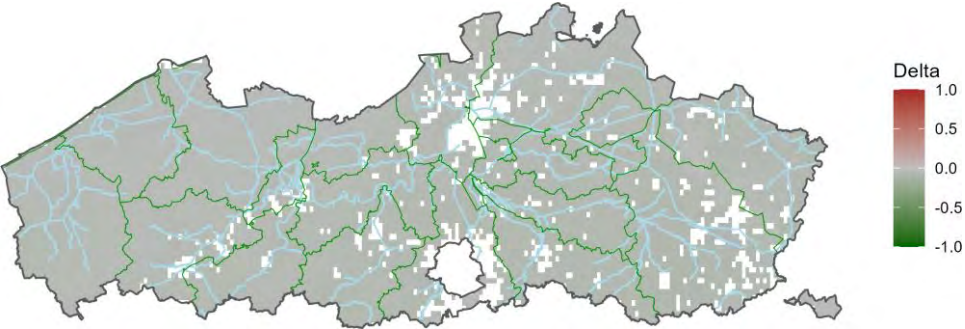


Ecologische geschiktheid onder SSP3-7.0 (2041-2070)



////////////////////////////////////

Verandering in ecologische geschiktheid t.o.v. actuele situatie

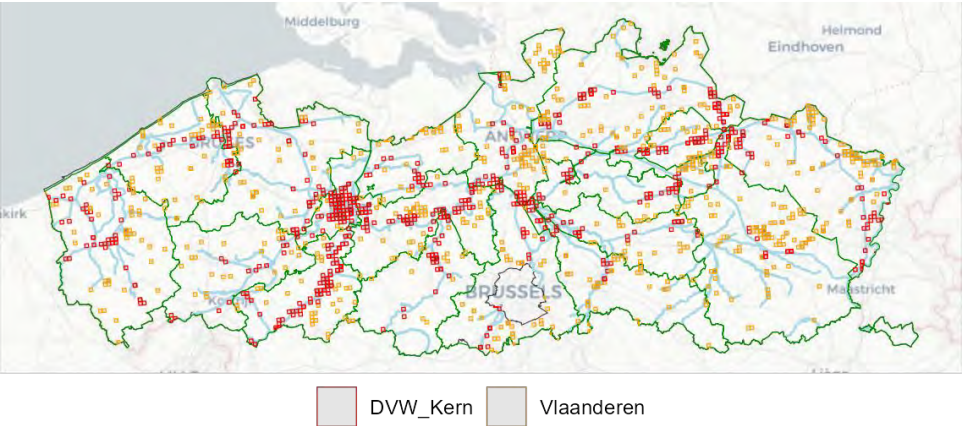


dwergkroos (*Lemna minuta*)

Aanwezigheid tussen 2015–2024

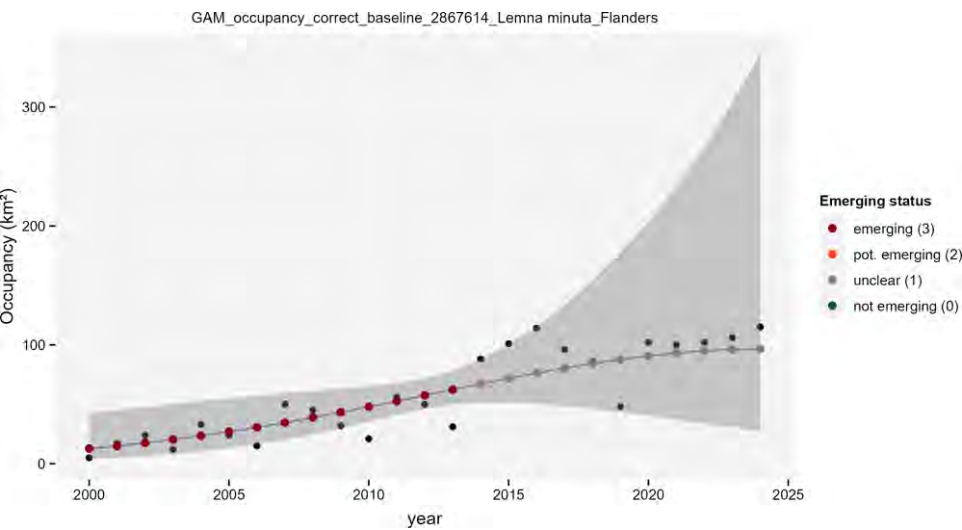
☒ aanwezig ☐ afwezig ☐ sporadisch

Waarnemingen



Status van toename

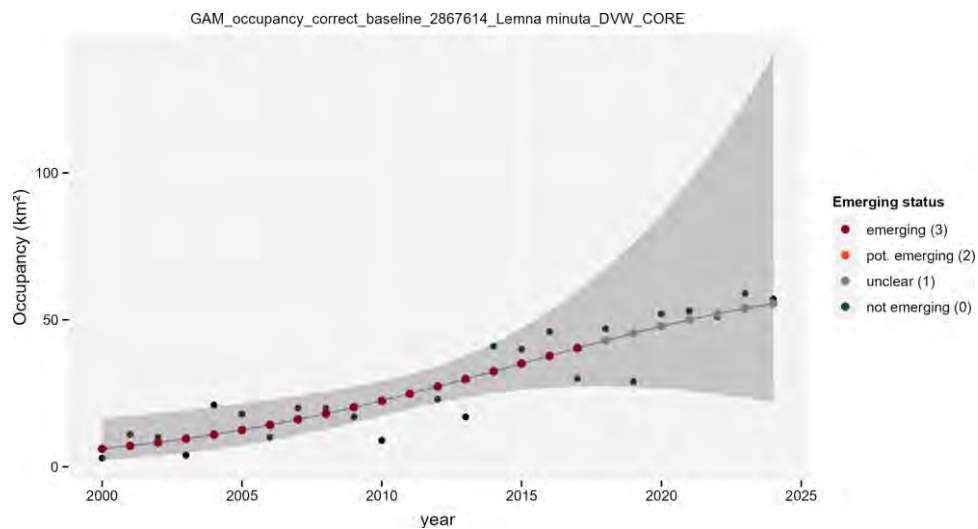
Regio: Vlaanderen



☐ opkomend ☐ pot. opkomend ☒ onduidelijk ☐ niet opkomend

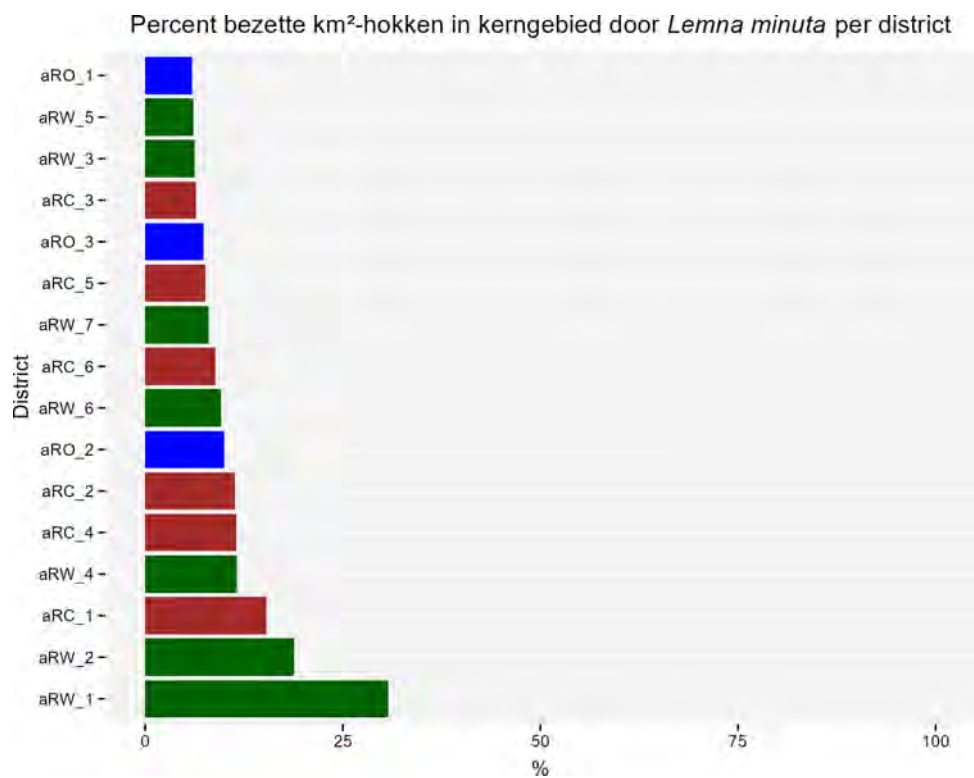
Regio: kerngebieden van De Vlaamse Waterweg nv

////////////////////////////////////



☐ opkomend ☐ pot. opkomend ☒ onduidelijk ☐ niet opkomend

Bezetting per district



Ecologische geschiktheid onder SSP3-7.0 (2041-2070)

////////////////////////////////////



////////////////////

egeria (Elodea densa)

Aanwezigheid tussen 2015–2024

☐ aanwezig ☐ afwezig ☒ sporadisch

Waarnemingen



Status van toename

Regio: Vlaanderen

[Geen GAM mogelijk; status bepaald volgens de beslisregels.]

☐ opkomend ☒ pot. opkomend ☐ onduidelijk ☐ niet opkomend

Regio: kerngebieden van De Vlaamse Waterweg nv

[Geen GAM mogelijk; status bepaald volgens de beslisregels.]

☐ opkomend ☒ pot. opkomend ☐ onduidelijk ☐ niet opkomend

Bezetting per district

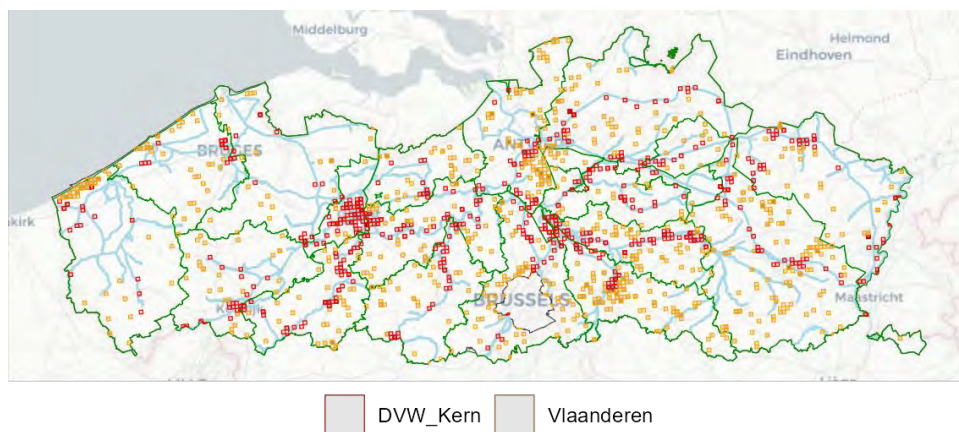
////////////////////////////////////

fluweelboom (*Rhus typhina*)

Aanwezigheid tussen 2015–2024

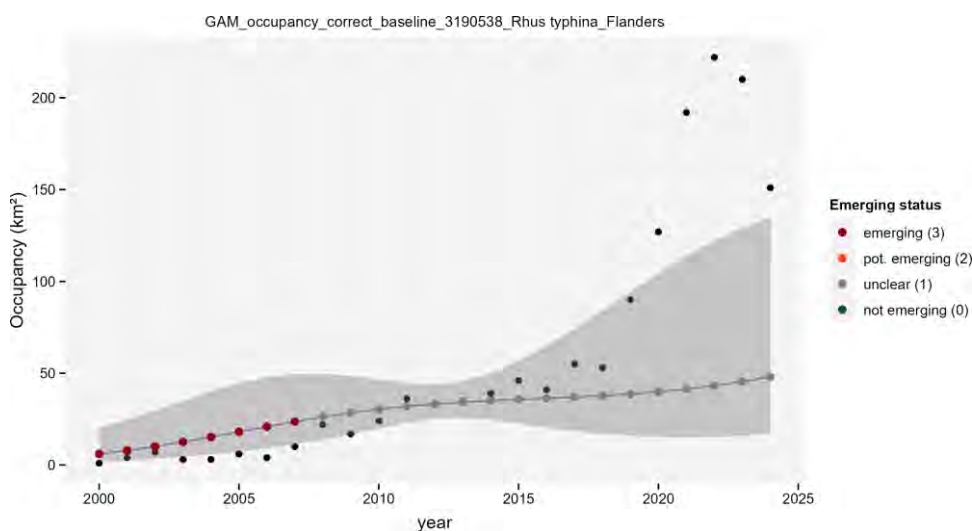
☒ aanwezig ☐ afwezig ☐ sporadisch

Waarnemingen



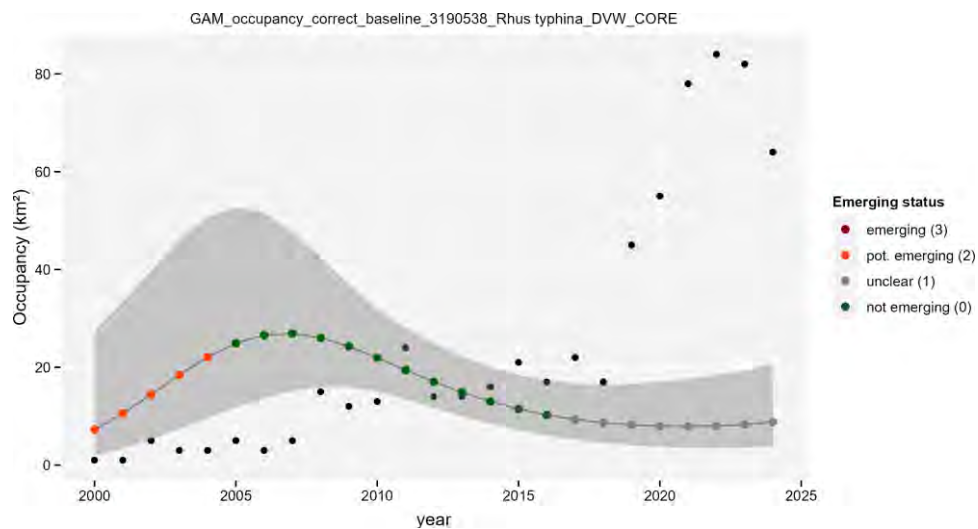
Status van toename

Regio: Vlaanderen



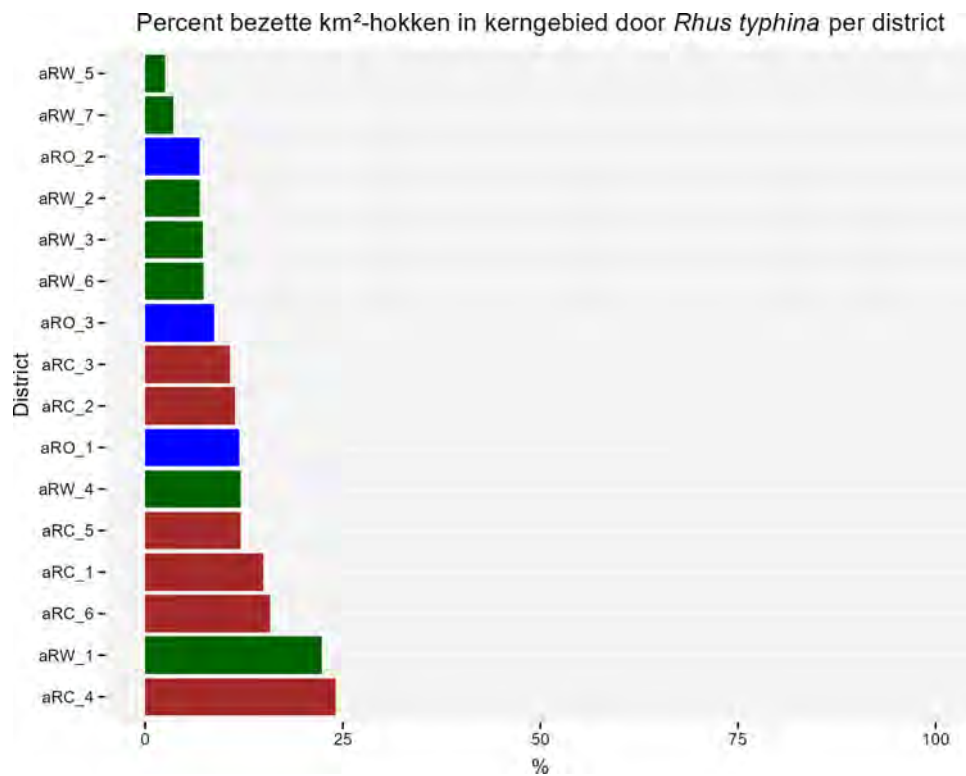
☐ opkomend ☐ pot. opkomend ☒ onduidelijk ☐ niet opkomend

Regio: kerngebieden van De Vlaamse Waterweg nv



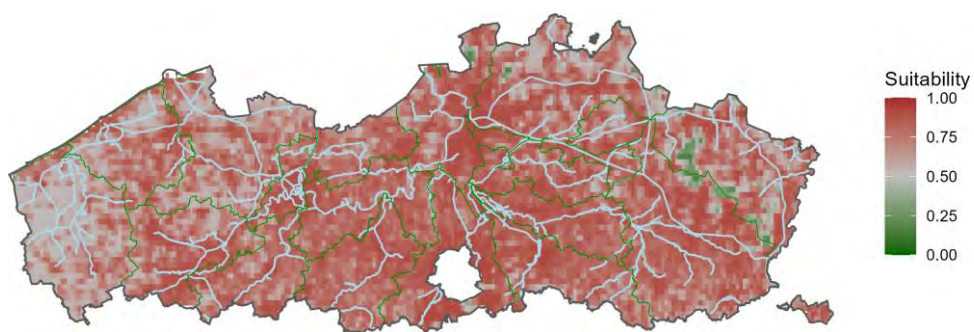
☐ opkomend ☐ pot. opkomend ☒ onduidelijk ☐ niet opkomend

Bezetting per district



Ecologische geschiktheid onder SSP3-7.0 (2041-2070)

////////////////////////////////////



Verandering in ecologische geschiktheid t.o.v. actuele situatie



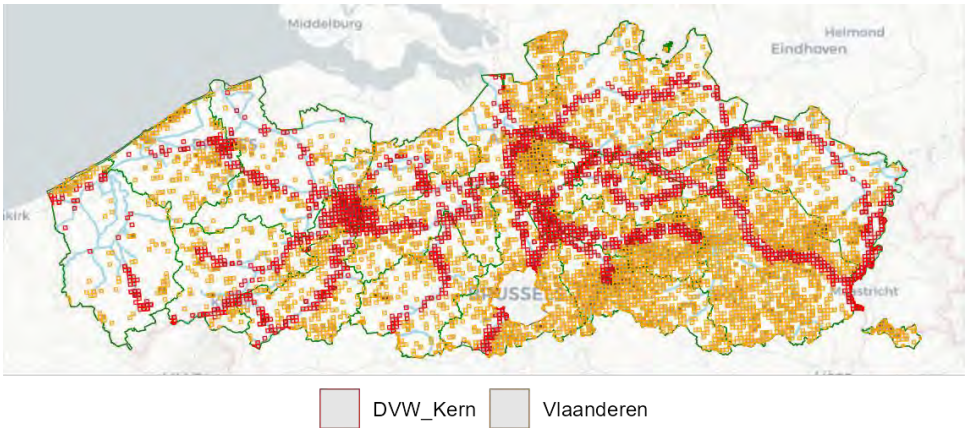
////////////////////////////////////

gewone robinia (*Robinia pseudoacacia*)

Aanwezigheid tussen 2015–2024

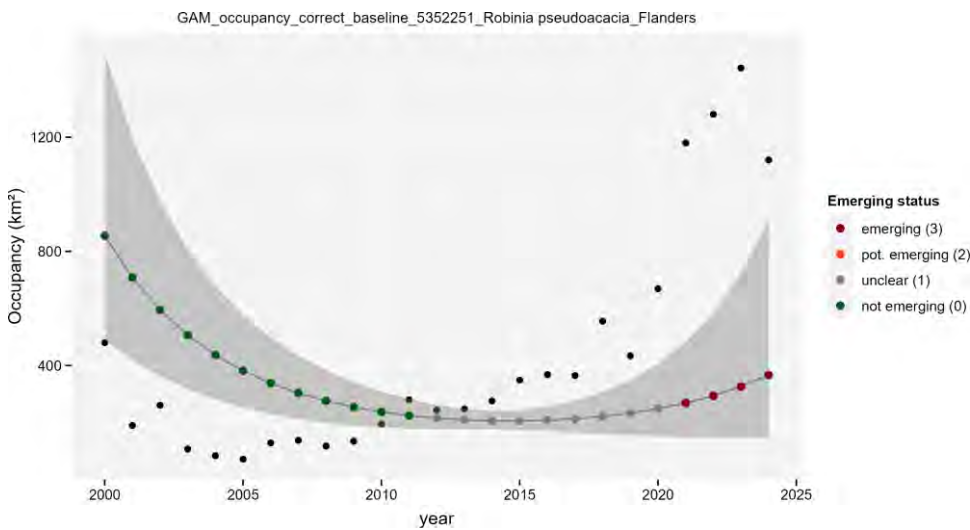
☒ aanwezig ☐ afwezig ☐ sporadisch

Waarnemingen



Status van toename

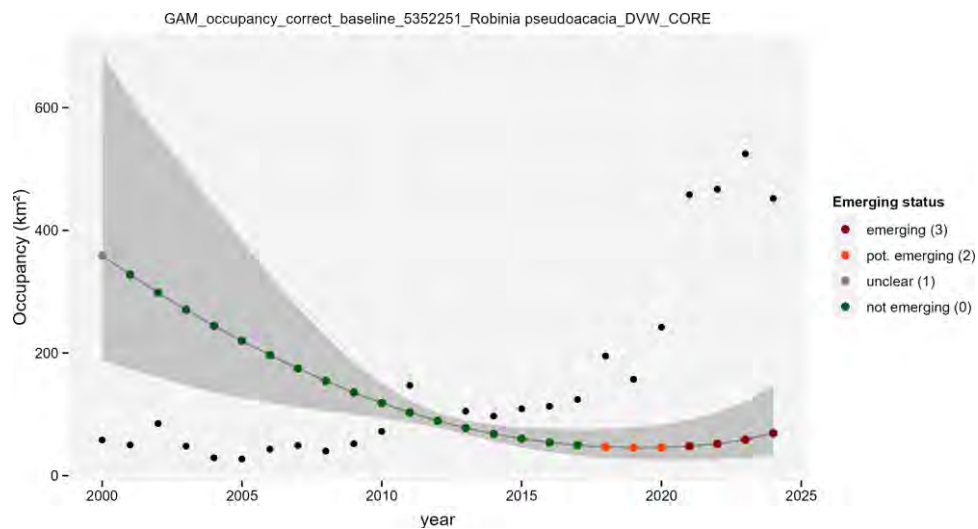
Regio: Vlaanderen



☒ opkomend ☐ pot. opkomend ☐ onduidelijk ☐ niet opkomend

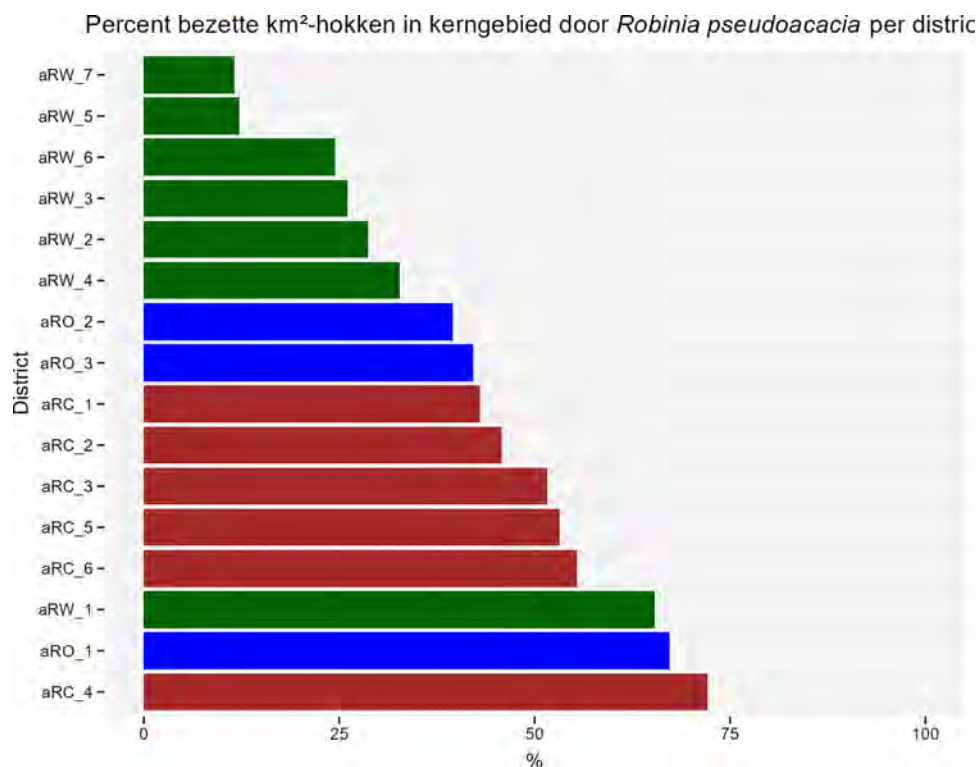
Regio: kerngebieden van De Vlaamse Waterweg nv

////////////////////////////////////

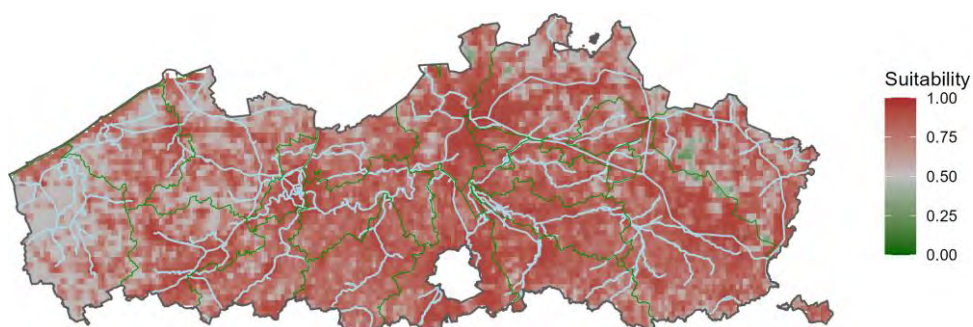


☒ opkomend ☐ pot. opkomend ☐ onduidelijk ☐ niet opkomend

Bezetting per district



Ecologische geschiktheid onder SSP3-7.0 (2041-2070)



////////////////////////////////////

Verandering in ecologische geschiktheid t.o.v. actuele situatie



www.vlaanderen.be/inbo

10.21436/inbor.147399950

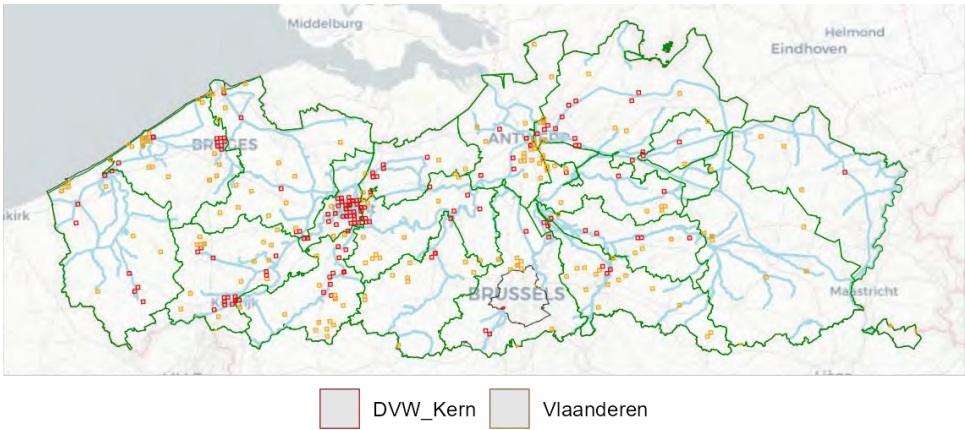
Pagina 105 van 327

gouden regen (Laburnum anagyroides)

Aanwezigheid tussen 2015–2024

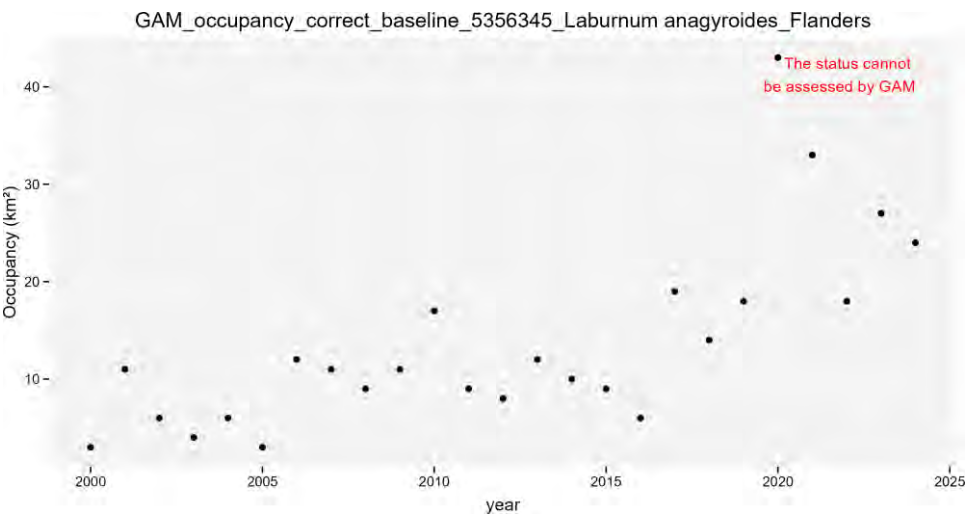
☒ aanwezig ☐ afwezig ☐ sporadisch

Waarnemingen



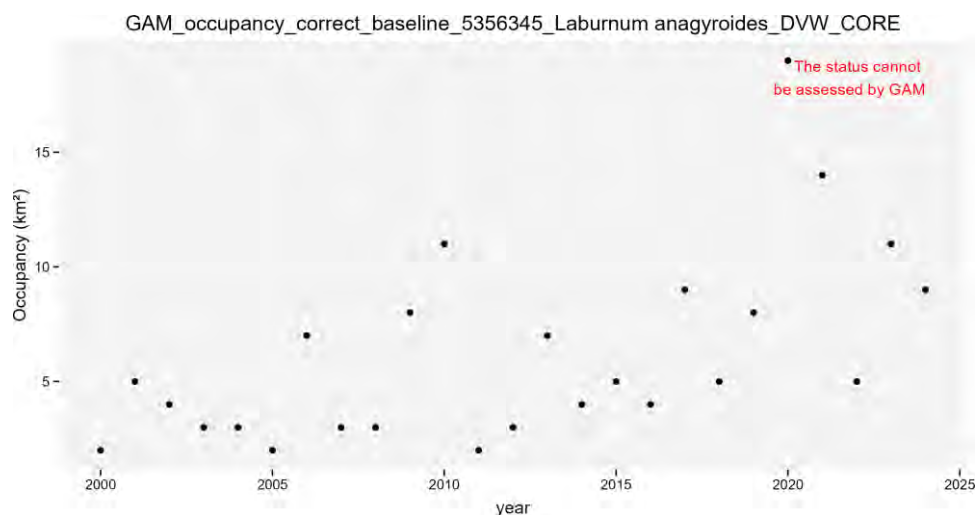
Status van toename

Regio: Vlaanderen



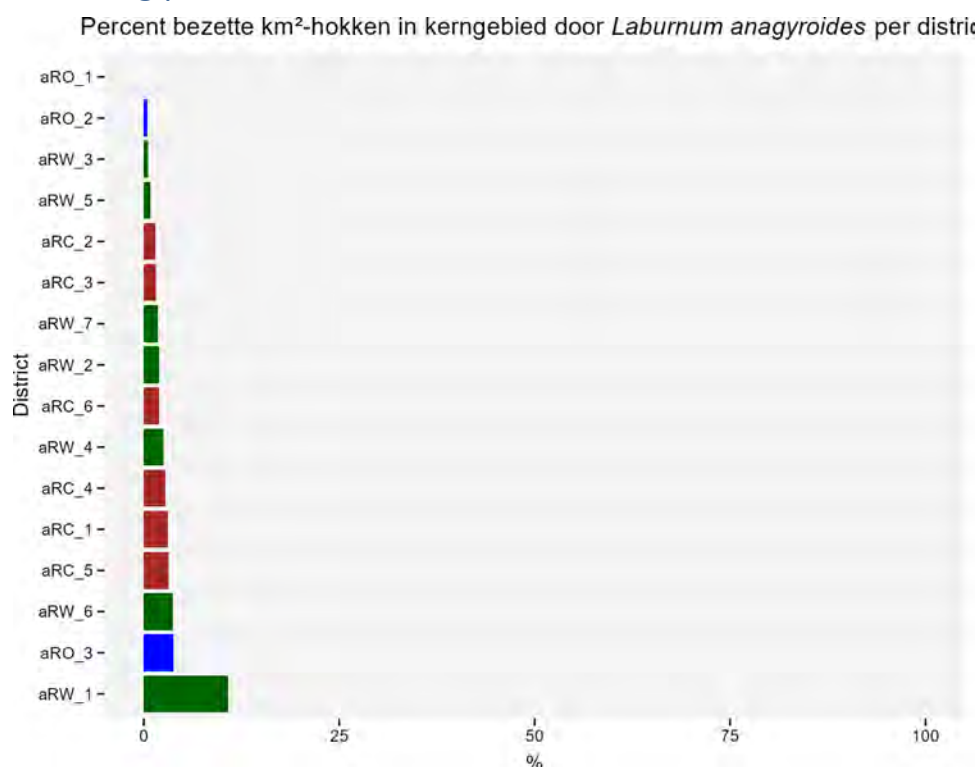
☐ opkomend ☒ pot. opkomend ☐ onduidelijk ☐ niet opkomend

Regio: kerngebieden van De Vlaamse Waterweg nv

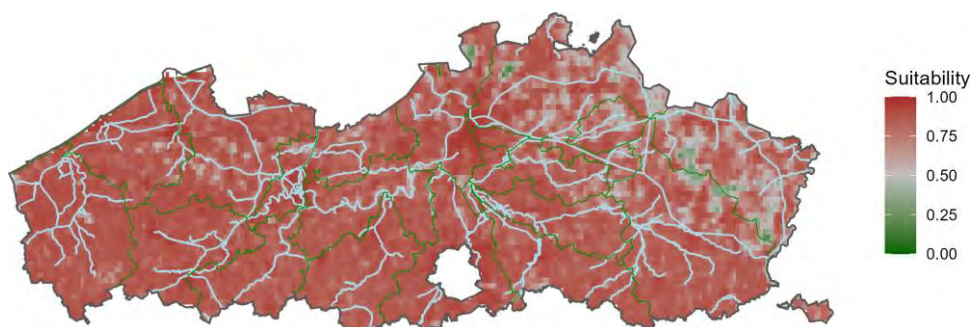


☐ opkomend ☒ pot. opkomend ☐ onduidelijk ☐ niet opkomend

Bezetting per district



Ecologische geschiktheid onder SSP3-7.0 (2041-2070)



////////////////////////////////////

Verandering in ecologische geschiktheid t.o.v. actuele situatie



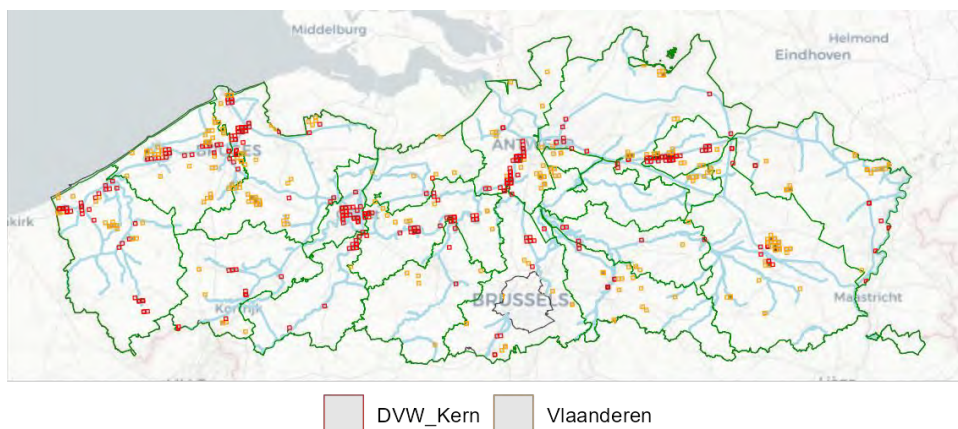
////////////////////////////////////

grote kroosvaren (Azolla filiculoides)

Aanwezigheid tussen 2015–2024

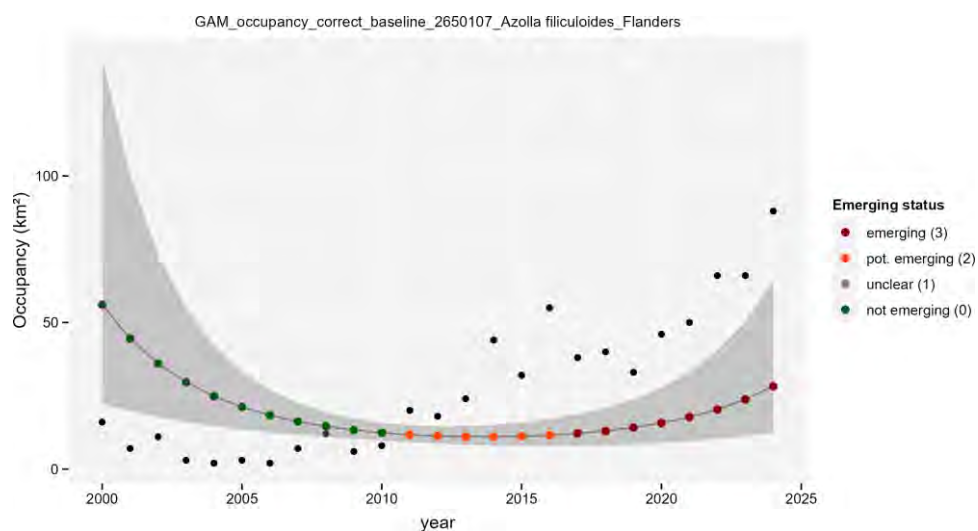
☒ aanwezig ☐ afwezig ☐ sporadisch

Waarnemingen



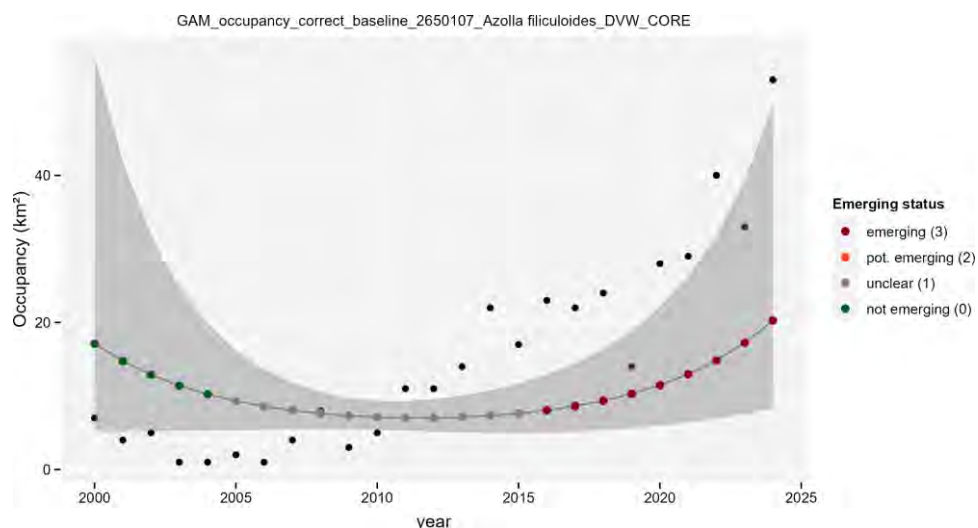
Status van toename

Regio: Vlaanderen



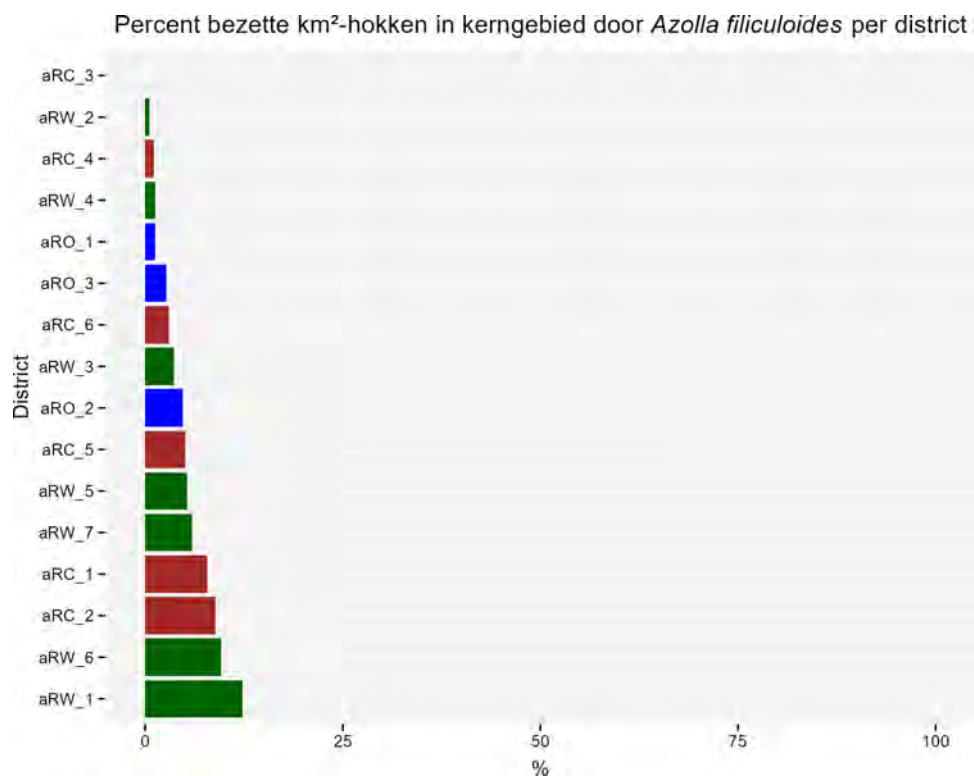
☒ opkomend ☐ pot. opkomend ☐ onduidelijk ☐ niet opkomend

Regio: kerngebieden van De Vlaamse Waterweg nv



☒ opkomend ☐ pot. opkomend ☐ onduidelijk ☐ niet opkomend

Bezetting per district



Ecologische geschiktheid onder SSP3-7.0 (2041-2070)

////////////////////////////////////



Pagina 111 van 327

grote vlotvaren (Salvinia molesta)

Aanwezigheid tussen 2015–2024

☐ aanwezig ☐ afwezig ☒ sporadisch

Waarnemingen



Status van toename

Regio: Vlaanderen

[Geen GAM mogelijk; status bepaald volgens de beslisregels.]

☐ opkomend ☐ pot. opkomend ☐ onduidelijk ☐ niet opkomend

Regio: kerngebieden van De Vlaamse Waterweg nv

[Geen GAM mogelijk; status bepaald volgens de beslisregels.]

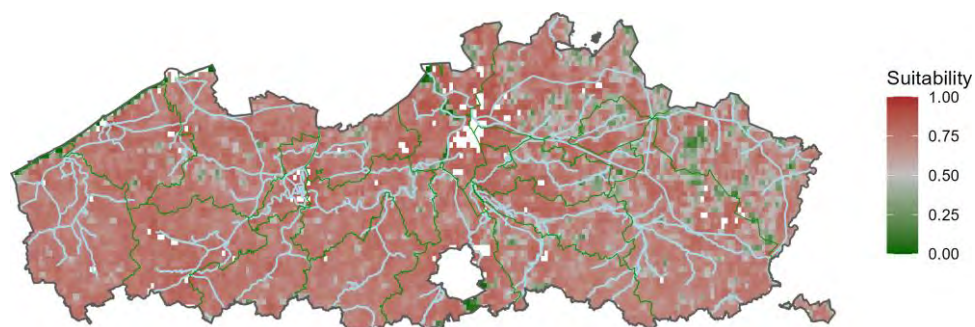
☐ opkomend ☐ pot. opkomend ☐ onduidelijk ☐ niet opkomend

Bezetting per district

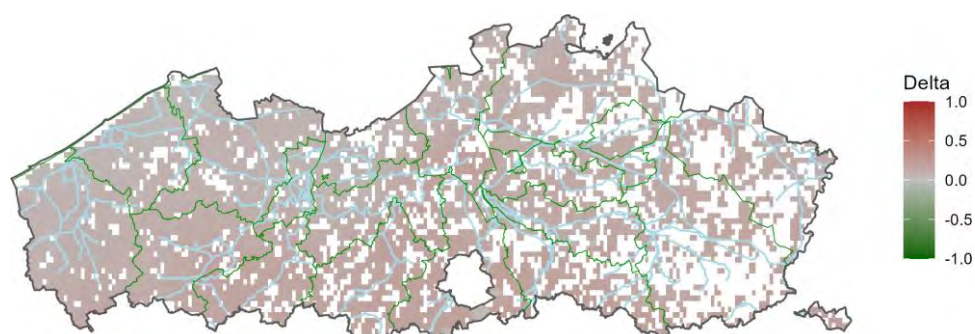
////////////////////////////////////



Ecologische geschiktheid onder SSP3-7.0 (2041-2070)



Verandering in ecologische geschiktheid t.o.v. actuele situatie



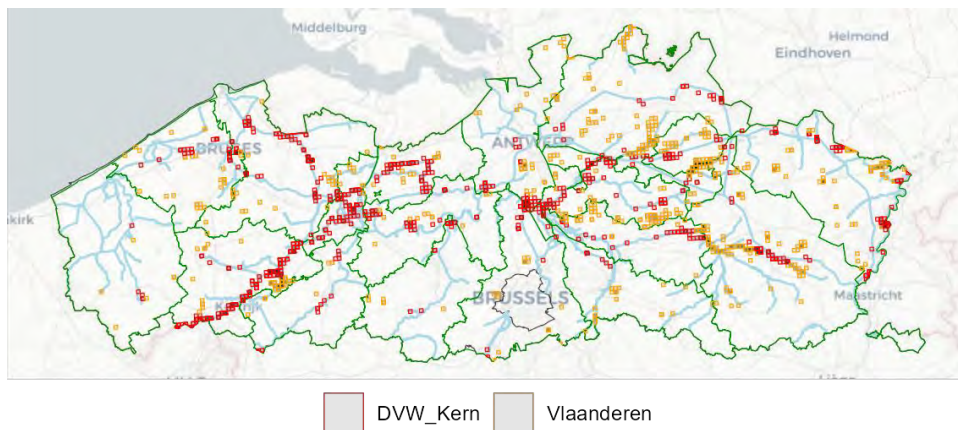
////////////////////////////////////

grote waternavel (Hydrocotyle ranunculoides)

Aanwezigheid tussen 2015–2024

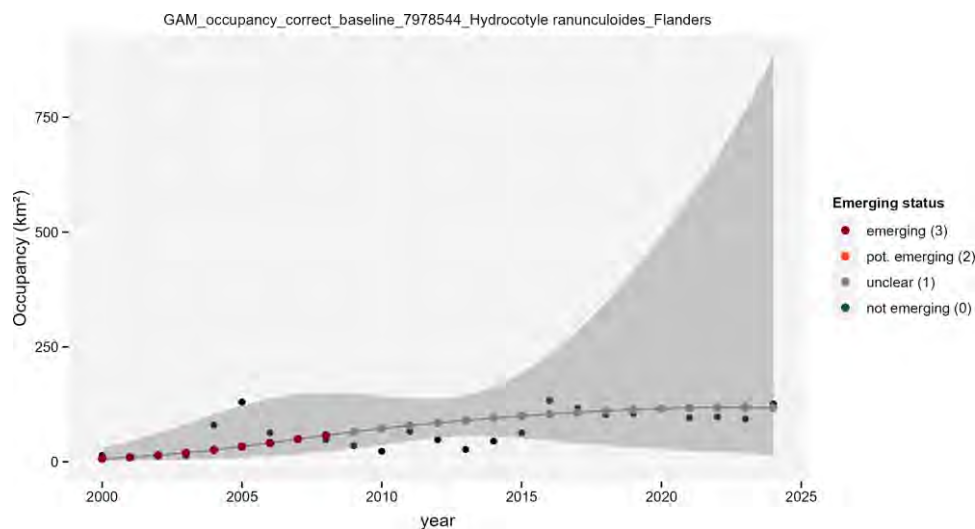
☒ aanwezig ☐ afwezig ☐ sporadisch

Waarnemingen



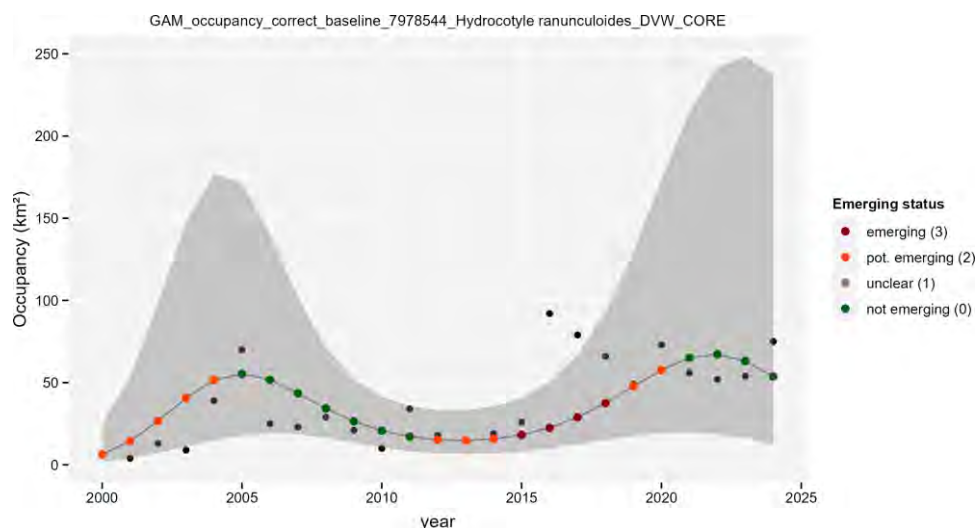
Status van toename

Regio: Vlaanderen



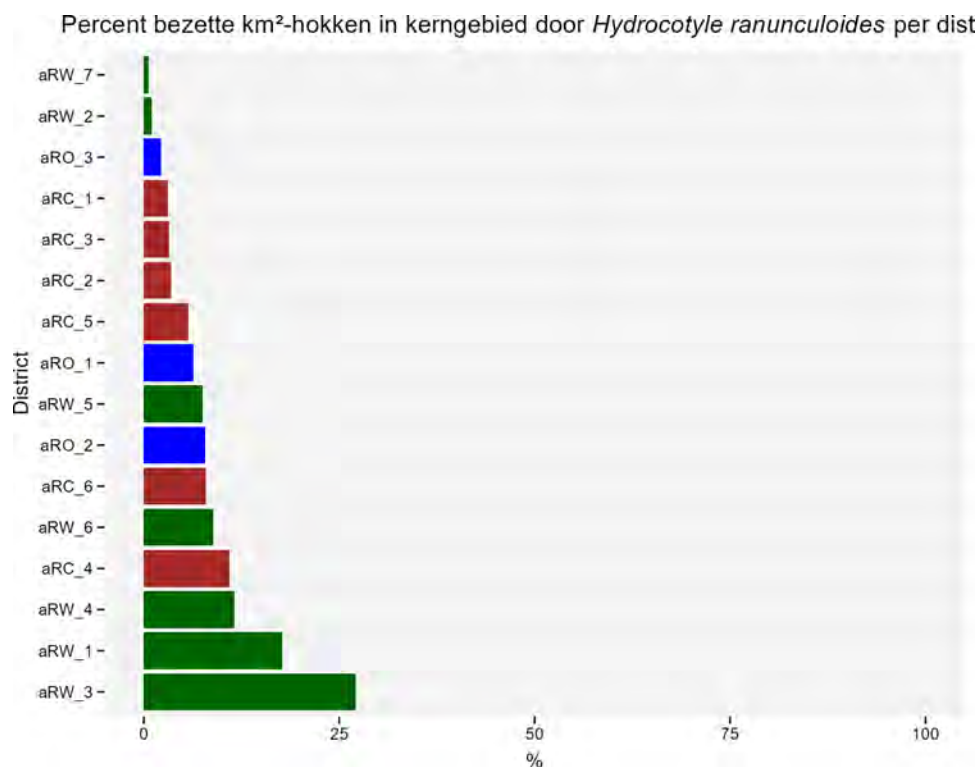
☐ opkomend ☐ pot. opkomend ☒ onduidelijk ☐ niet opkomend

Regio: kerngebieden van De Vlaamse Waterweg nv

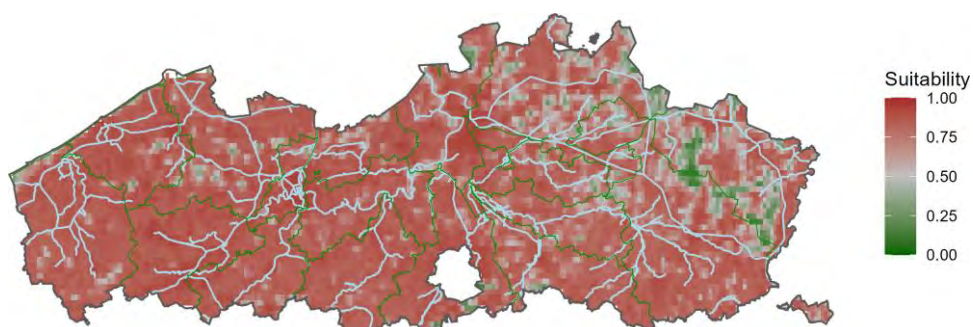


☐ opkomend ☐ pot. opkomend ☐ onduidelijk ☒ niet opkomend

Bezetting per district



Ecologische geschiktheid onder SSP3-7.0 (2041-2070)



////////////////////////////////////

Verandering in ecologische geschiktheid t.o.v. actuele situatie

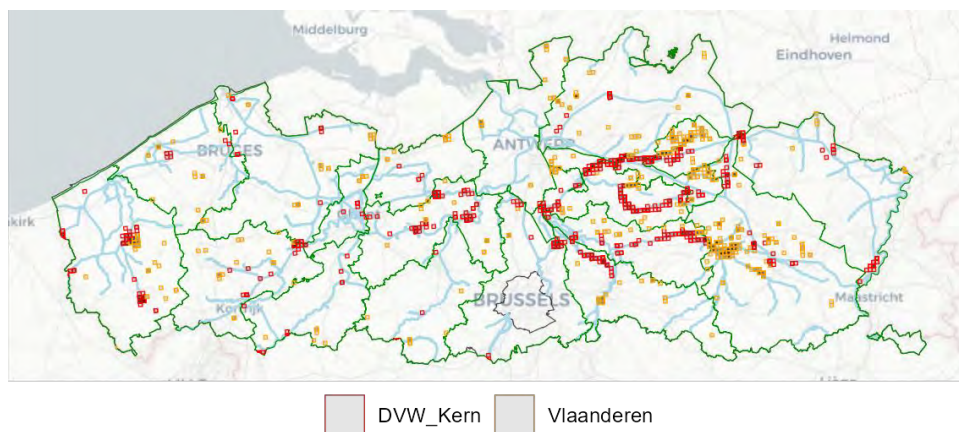


grote waterteunisbloem (Ludwigia grandiflora)

Aanwezigheid tussen 2015–2024

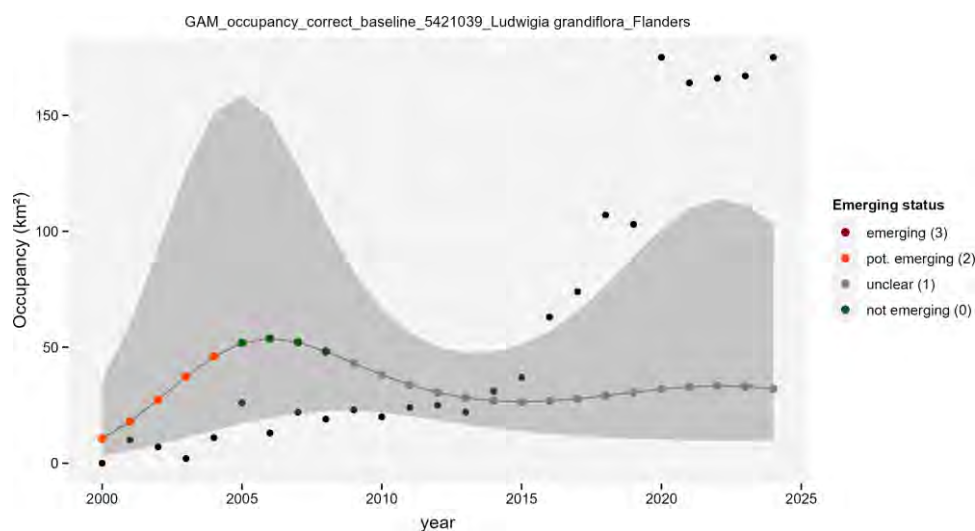
☒ aanwezig ☐ afwezig ☐ sporadisch

Waarnemingen



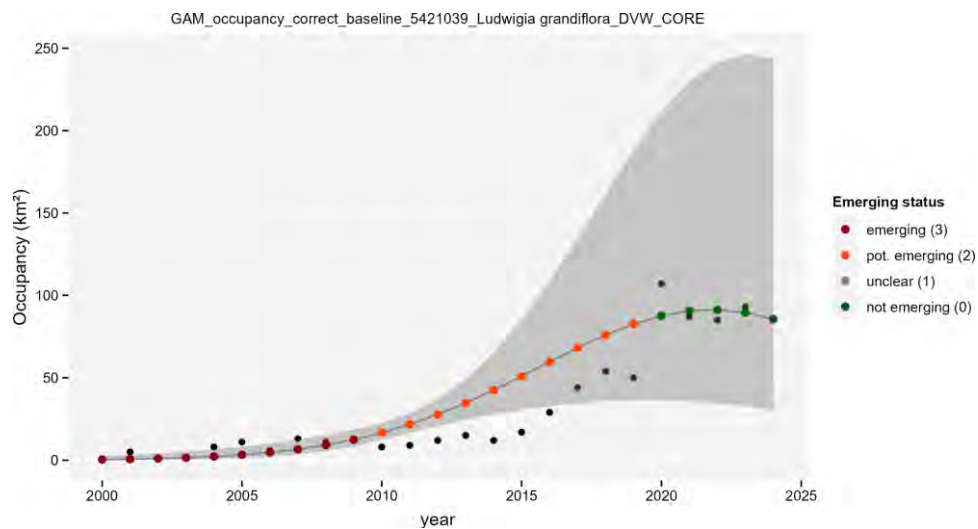
Status van toename

Regio: Vlaanderen



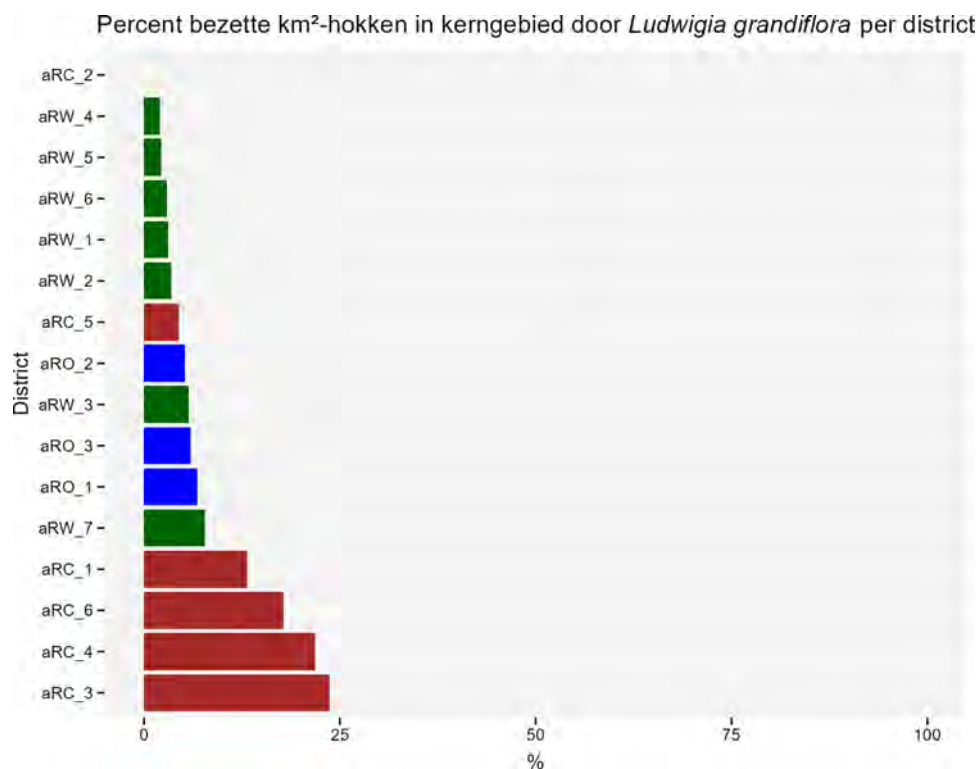
☐ opkomend ☐ pot. opkomend ☒ onduidelijk ☐ niet opkomend

Regio: kerngebieden van De Vlaamse Waterweg nv

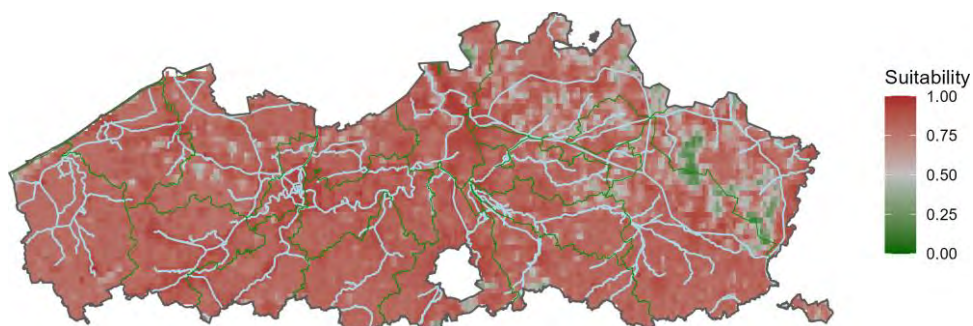


☐ opkomend ☐ pot. opkomend ☐ onduidelijk ☒ niet opkomend

Bezetting per district



Ecologische geschiktheid onder SSP3-7.0 (2041-2070)



////////////////////////////////////

Verandering in ecologische geschiktheid t.o.v. actuele situatie



www.vlaanderen.be/inbo

10.21436/inbor.147399950

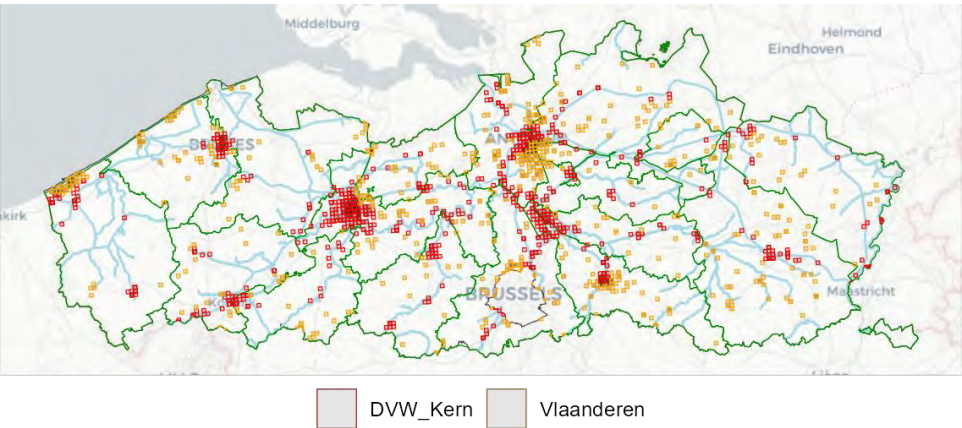
Pagina 119 van 327

hemelboom (*Ailanthus altissima*)

Aanwezigheid tussen 2015–2024

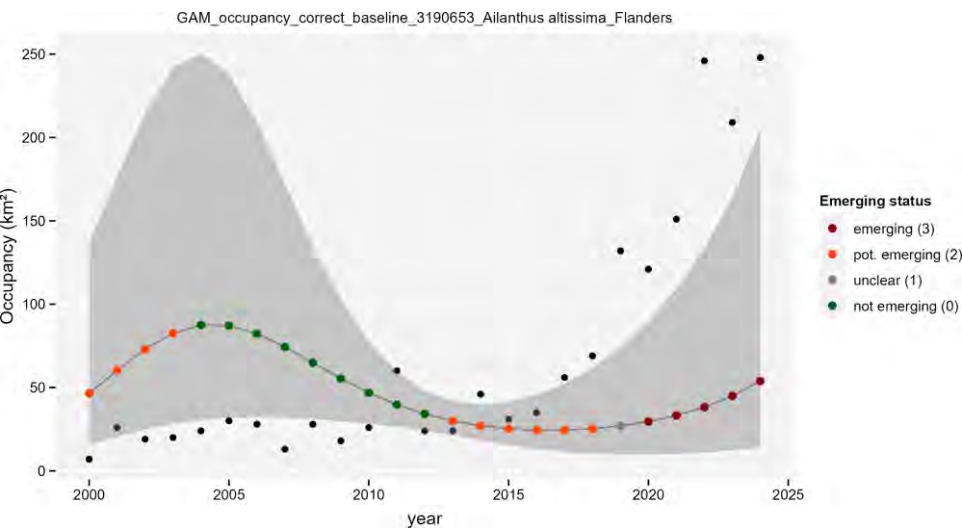
☒ aanwezig ☐ afwezig ☐ sporadisch

Waarnemingen



Status van toename

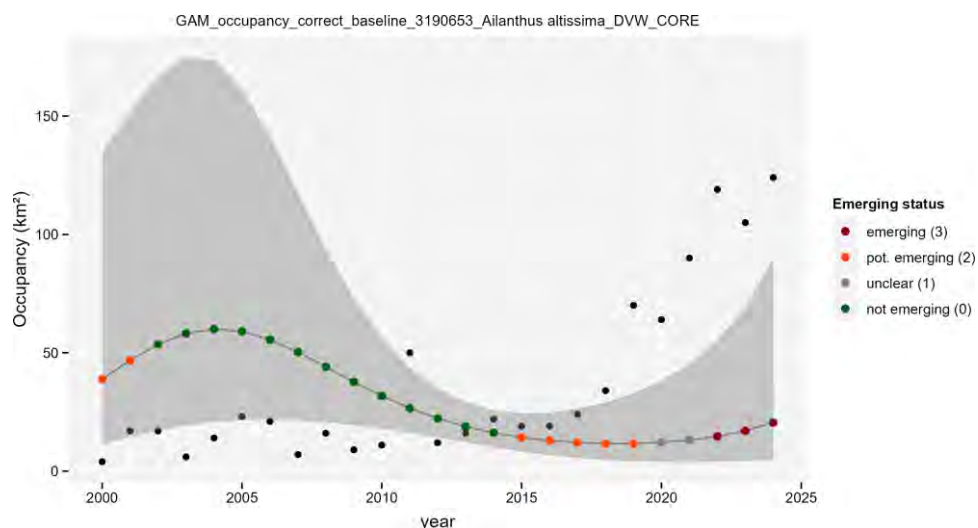
Regio: Vlaanderen



☒ opkomend ☐ pot. opkomend ☐ onduidelijk ☐ niet opkomend

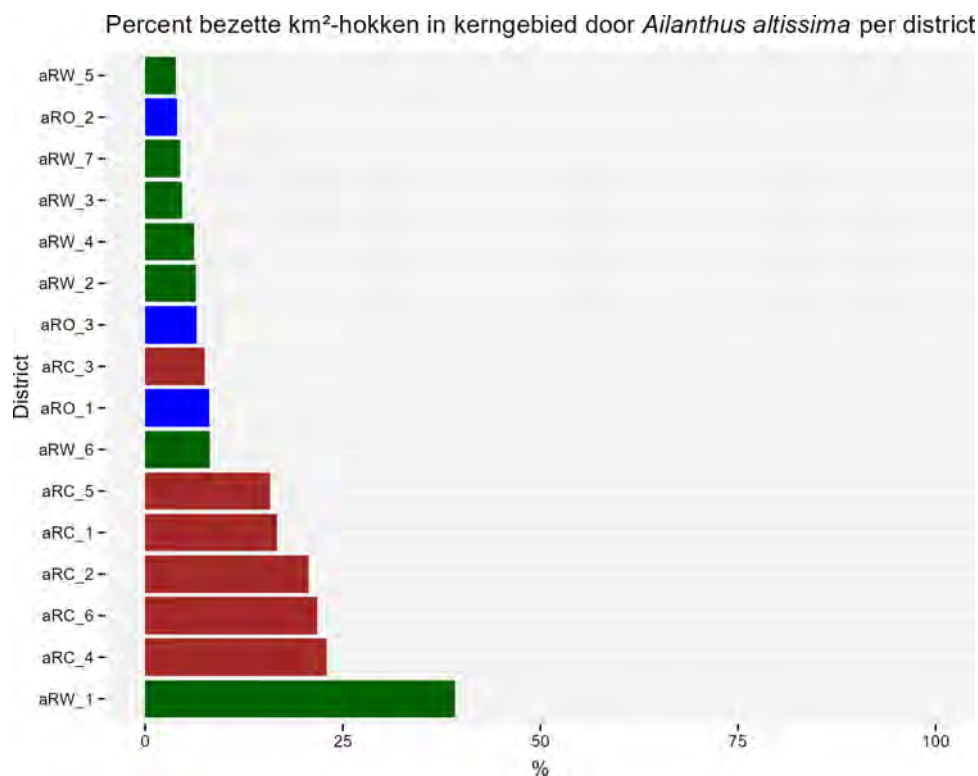
Regio: kerngebieden van De Vlaamse Waterweg nv

////////////////////////////////////



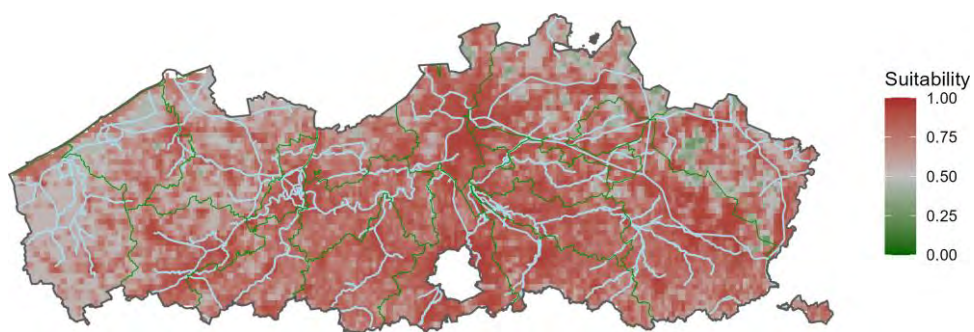
☒ opkomend ☐ pot. opkomend ☐ onduidelijk ☐ niet opkomend

Bezetting per district



Ecologische geschiktheid onder SSP3-7.0 (2041-2070)

////////////////////////////////////



Verandering in ecologische geschiktheid t.o.v. actuele situatie



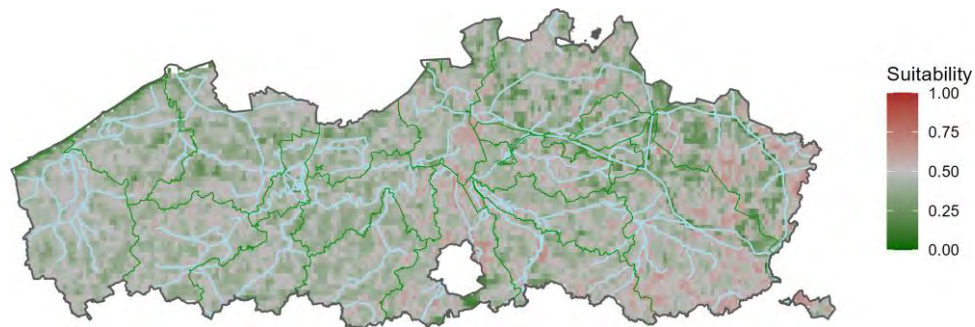
////////////////////////////////////

hydrilla (Hydrilla verticillata)

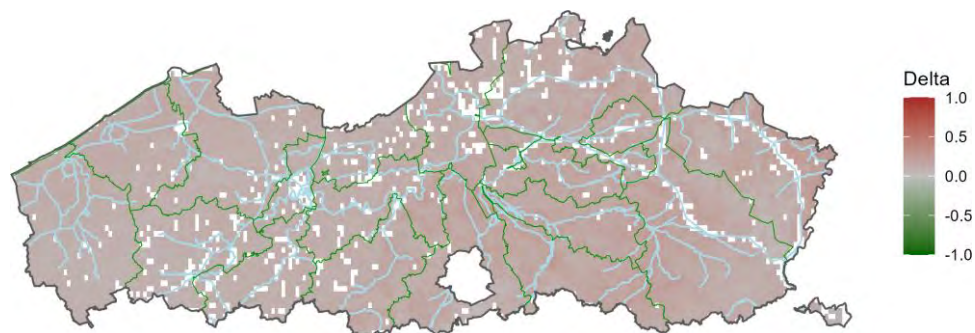
Aanwezigheid tussen 2015–2024

☐ aanwezig ☒ afwezig ☐ sporadisch

Ecologische geschiktheid onder SSP3-7.0 (2041-2070)



Verandering in ecologische geschiktheid t.o.v. actuele situatie

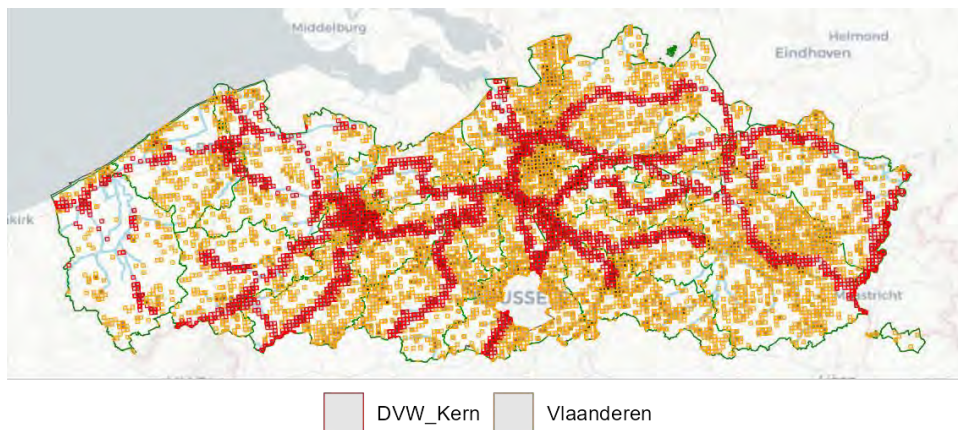


Japanse duizendknoop (*Reynoutria japonica*)

Aanwezigheid tussen 2015–2024

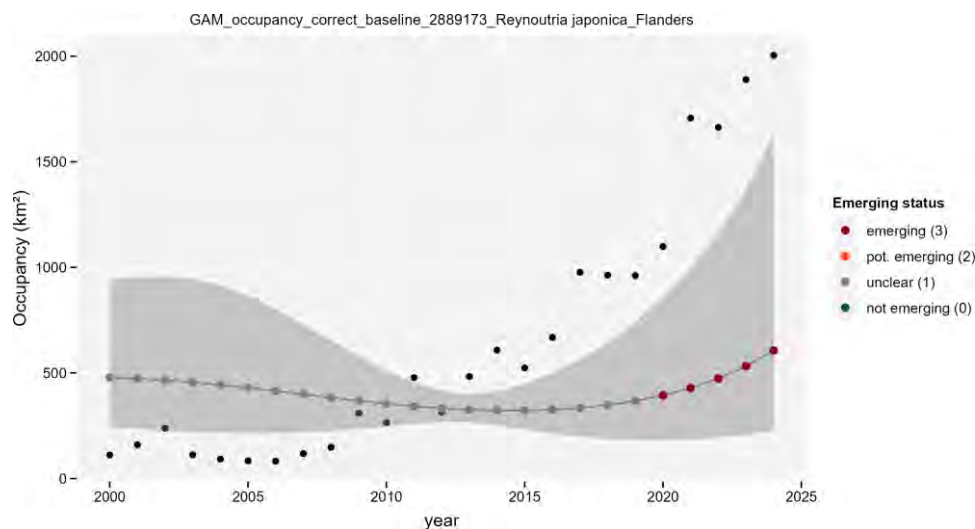
☒ aanwezig ☐ afwezig ☐ sporadisch

Waarnemingen



Status van toename

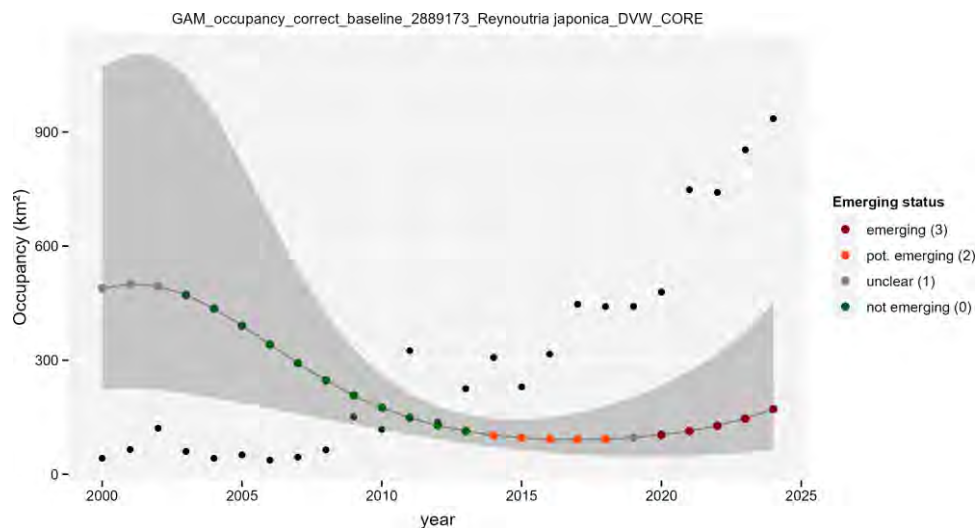
Regio: Vlaanderen



☒ opkomend ☐ pot. opkomend ☐ onduidelijk ☐ niet opkomend

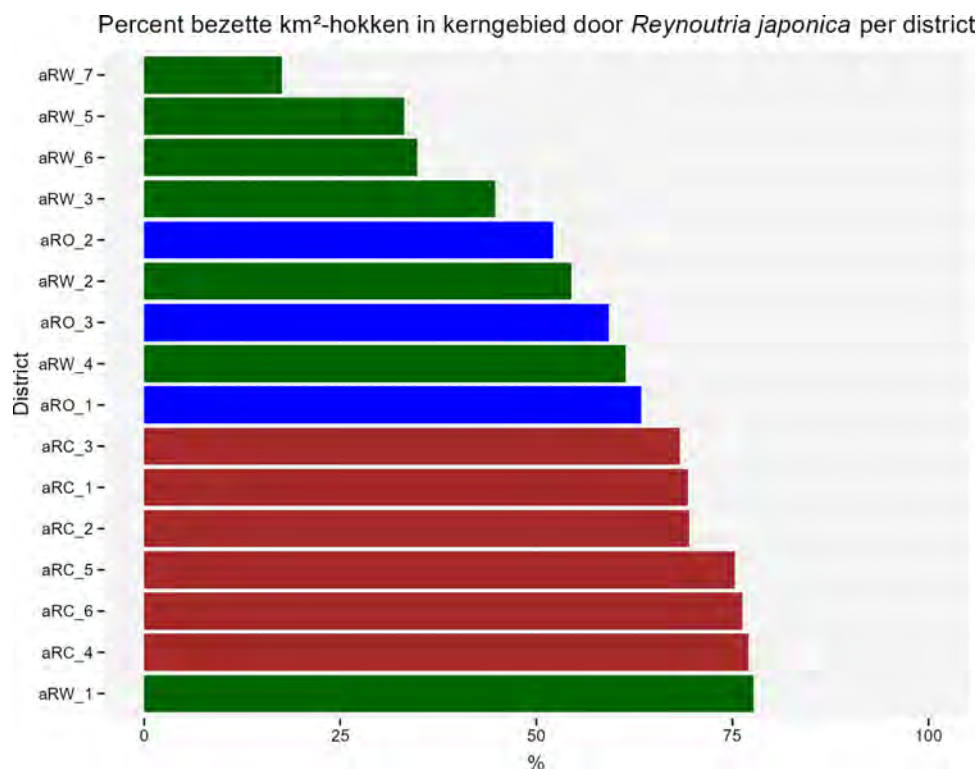
Regio: kerngebieden van De Vlaamse Waterweg nv

////////////////////////////////////

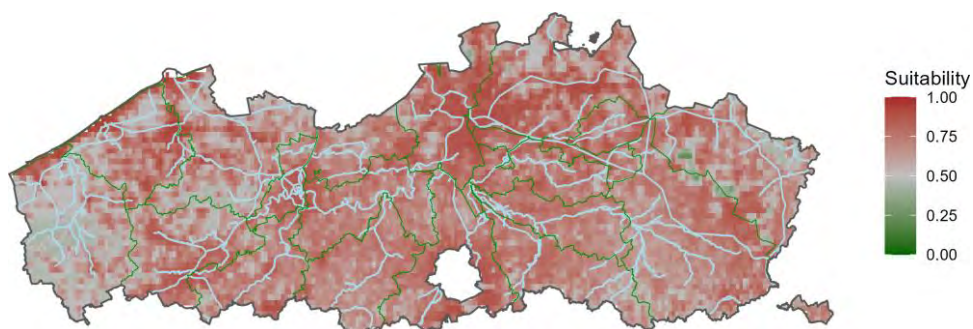


☒ opkomend ☐ pot. opkomend ☐ onduidelijk ☐ niet opkomend

Bezetting per district



Ecologische geschiktheid onder SSP3-7.0 (2041-2070)



////////////////////////////////////

Verandering in ecologische geschiktheid t.o.v. actuele situatie



Kaapse waterlelie (*Aponogeton distachyos*)

Aanwezigheid tussen 2015–2024

☒ aanwezig ☐ afwezig ☐ sporadisch

Waarnemingen



Status van toename

Regio: Vlaanderen

[Geen GAM mogelijk; status bepaald volgens de beslisregels.]

☐ opkomend ☒ pot. opkomend ☐ onduidelijk ☐ niet opkomend

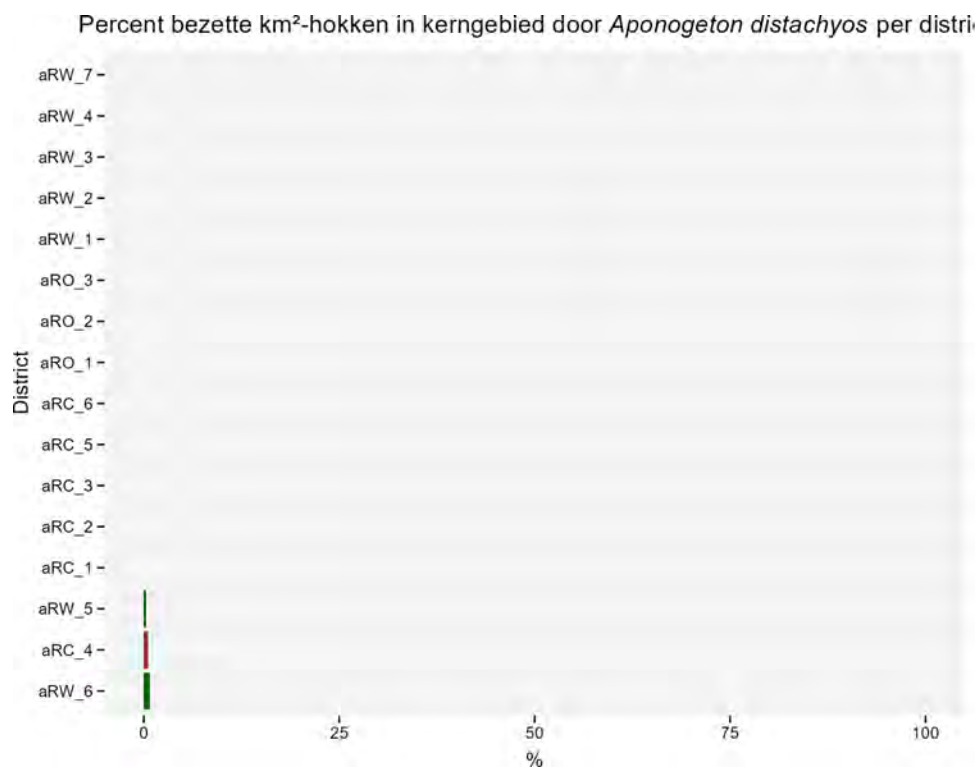
Regio: kerngebieden van De Vlaamse Waterweg nv

[Geen GAM mogelijk; status bepaald volgens de beslisregels.]

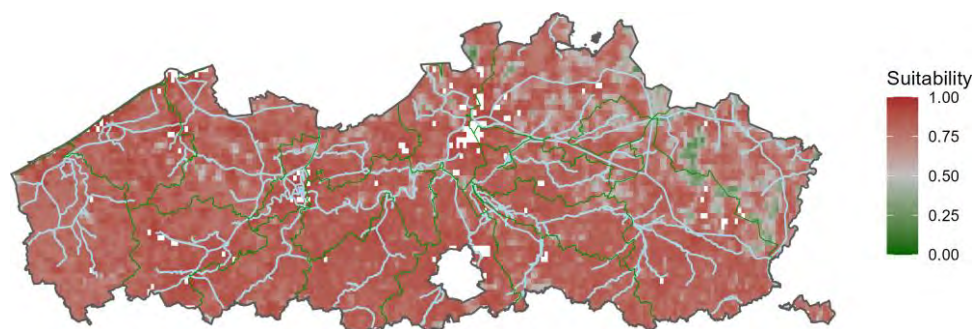
☒ opkomend ☐ pot. opkomend ☐ onduidelijk ☐ niet opkomend

Bezetting per district

////////////////////////////////////



Ecologische geschiktheid onder SSP3-7.0 (2041-2070)



Verandering in ecologische geschiktheid t.o.v. actuele situatie



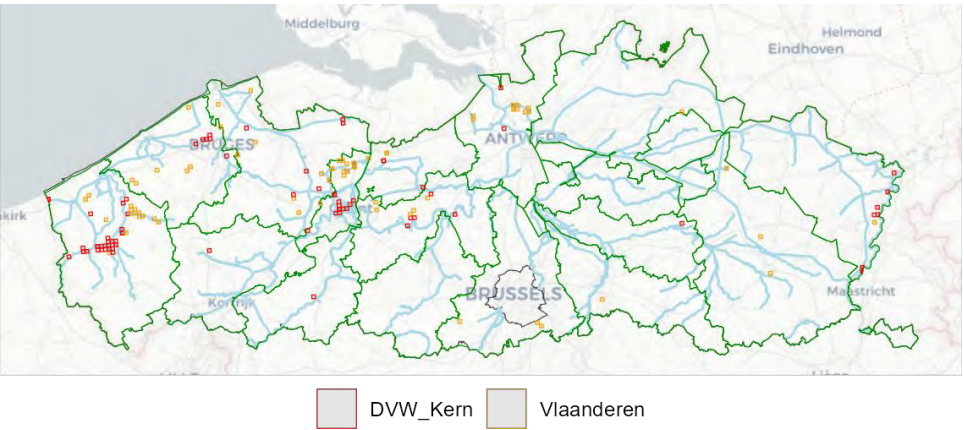
////////////////////////////////////

knopkroos (*Lemna turionifera*)

Aanwezigheid tussen 2015–2024

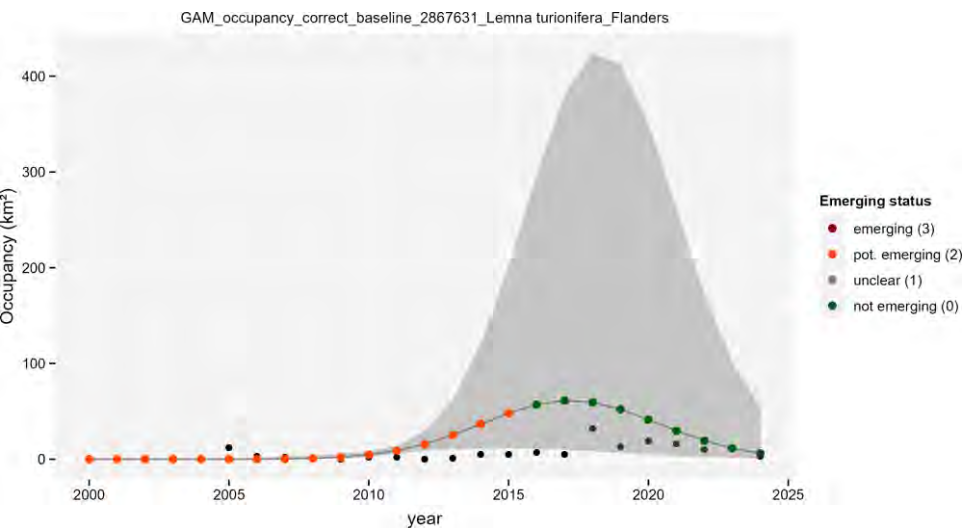
☒ aanwezig ☐ afwezig ☐ sporadisch

Waarnemingen



Status van toename

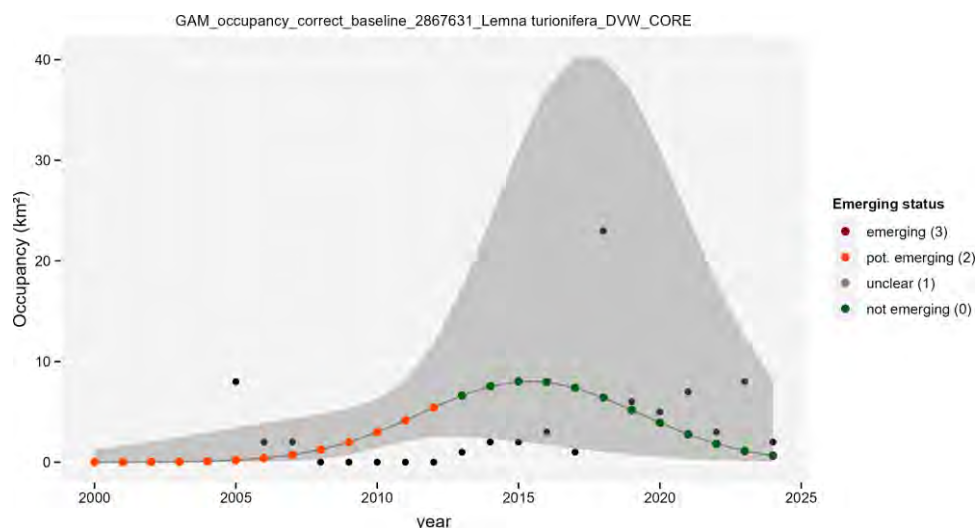
Regio: Vlaanderen



☐ opkomend ☐ pot. opkomend ☐ onduidelijk ☒ niet opkomend

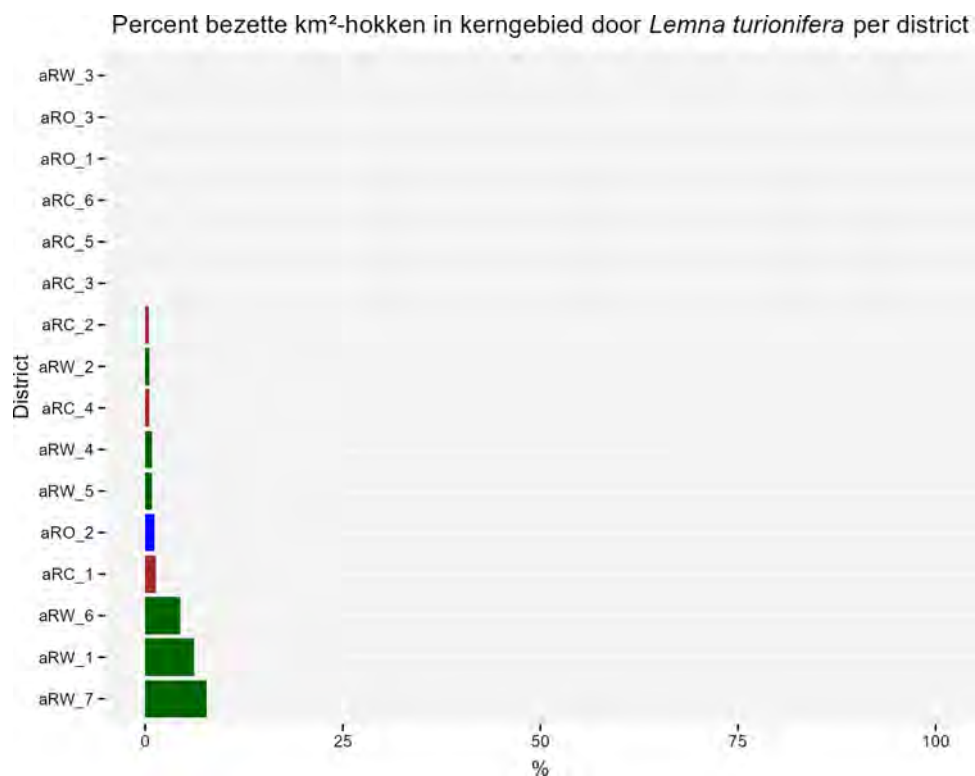
Regio: kerngebieden van De Vlaamse Waterweg nv

////////////////////////////////////



☐ opkomend ☐ pot. opkomend ☐ onduidelijk ☒ niet opkomend

Bezetting per district



Ecologische geschiktheid onder SSP3-7.0 (2041-2070)

////////////////////////////////////



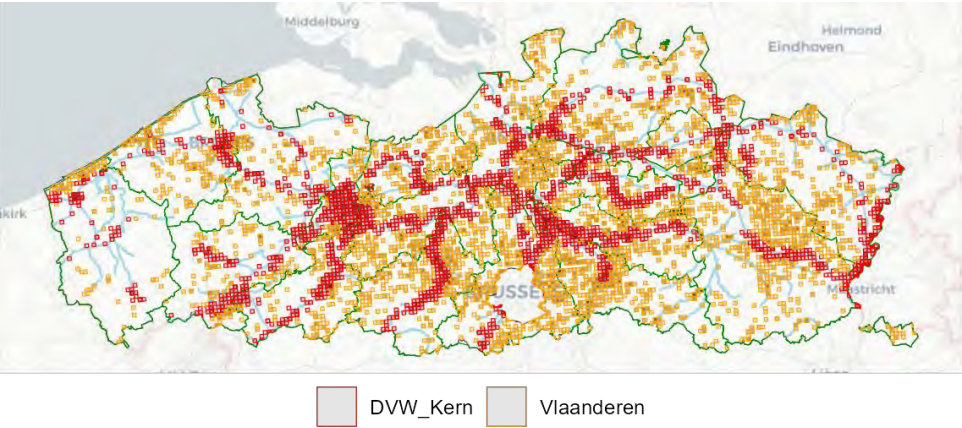
////////////////////////////////////

late guldenroede (*Solidago gigantea*)

Aanwezigheid tussen 2015–2024

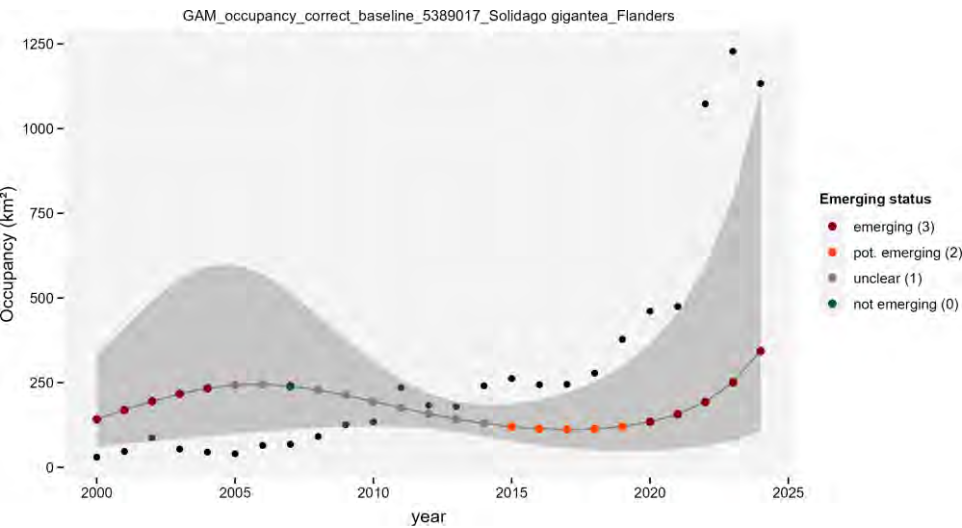
☒ aanwezig ☐ afwezig ☐ sporadisch

Waarnemingen



Status van toename

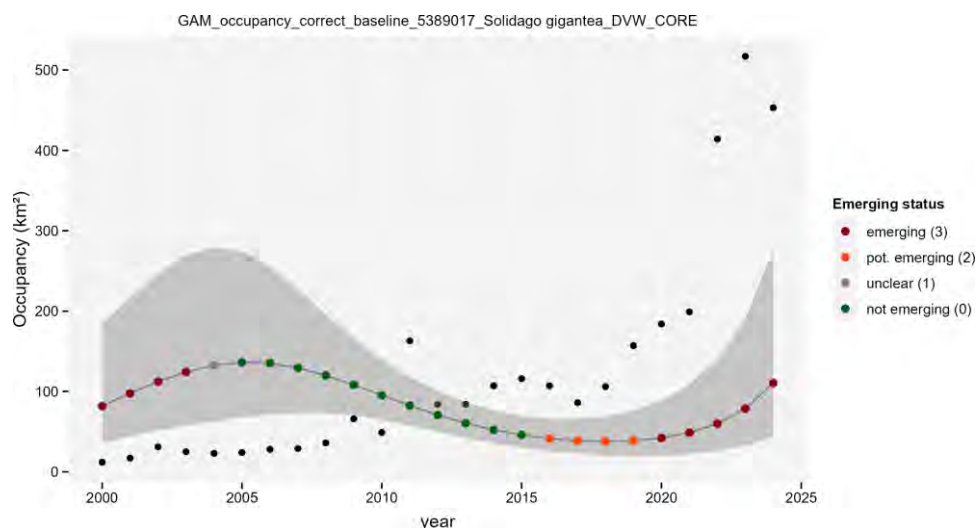
Regio: Vlaanderen



☒ opkomend ☐ pot. opkomend ☐ onduidelijk ☐ niet opkomend

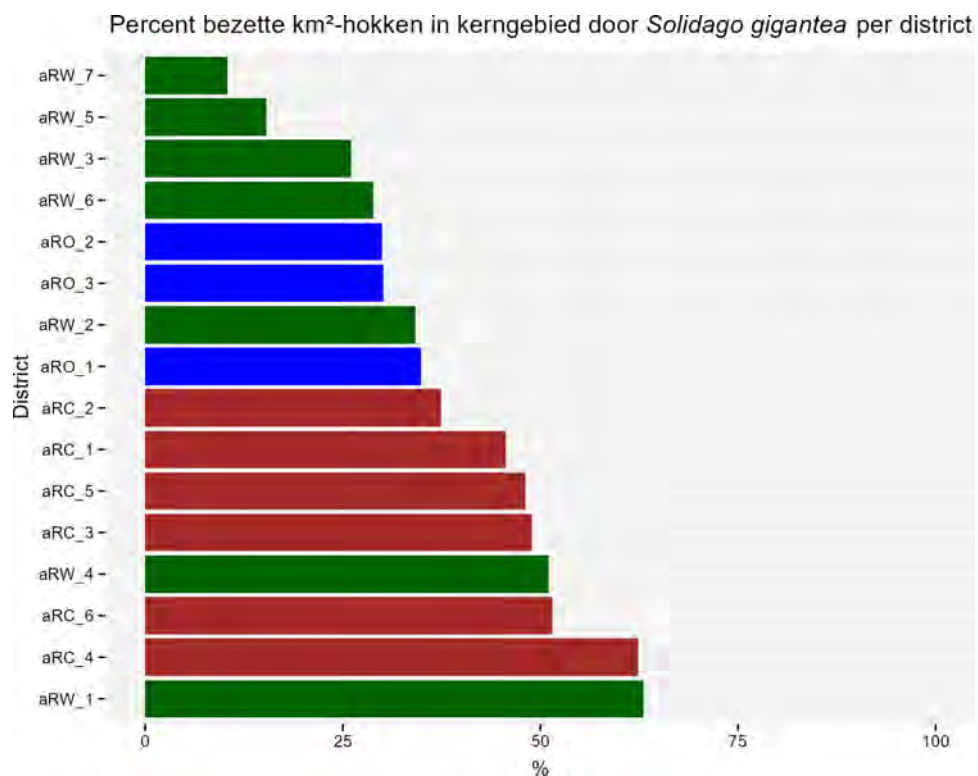
Regio: kerngebieden van De Vlaamse Waterweg nv

////////////////////////////////////



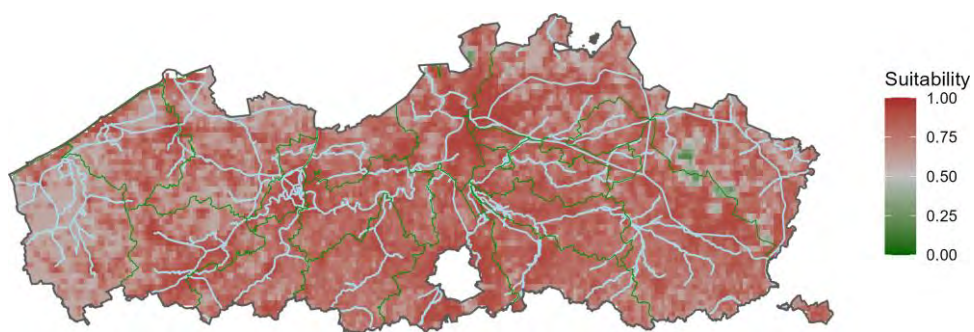
☒ opkomend ☐ pot. opkomend ☐ onduidelijk ☐ niet opkomend

Bezetting per district



Ecologische geschiktheid onder SSP3-7.0 (2041-2070)

////////////////////////////////////



Verandering in ecologische geschiktheid t.o.v. actuele situatie



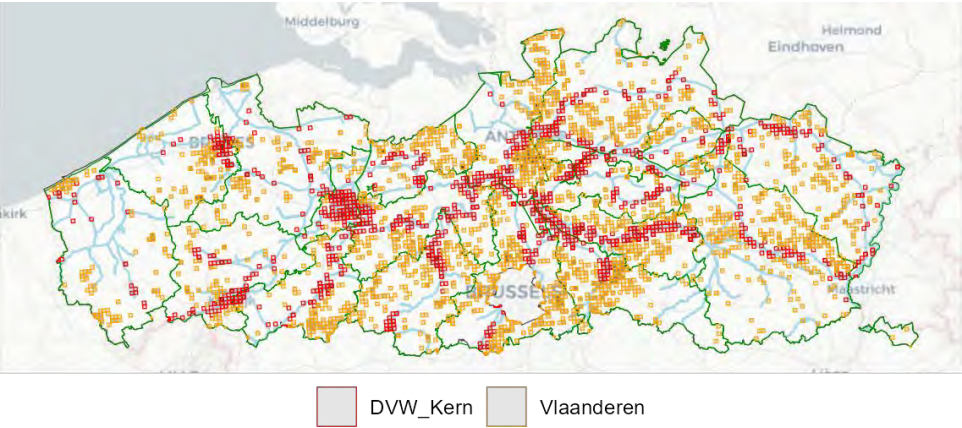
////////////////////////////////////

laurierkers (*Prunus laurocerasus*)

Aanwezigheid tussen 2015–2024

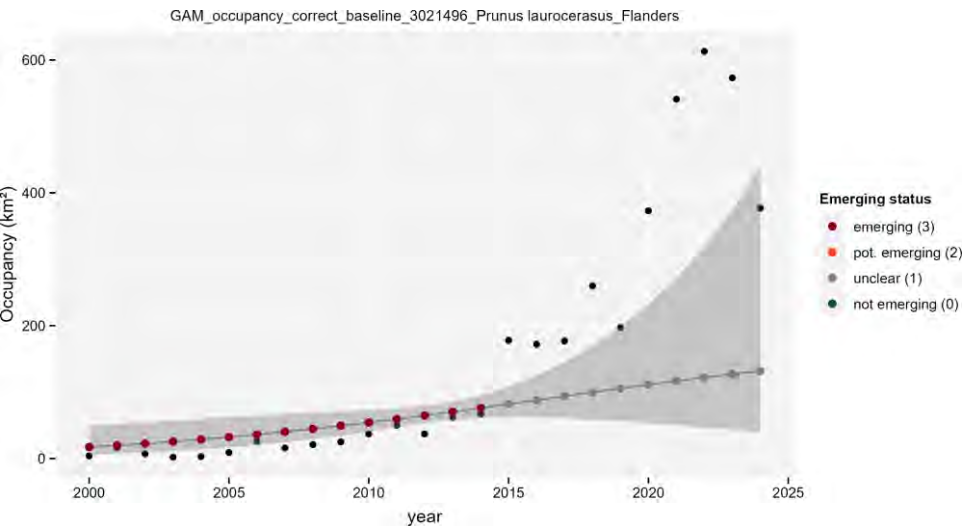
☒ aanwezig ☐ afwezig ☐ sporadisch

Waarnemingen



Status van toename

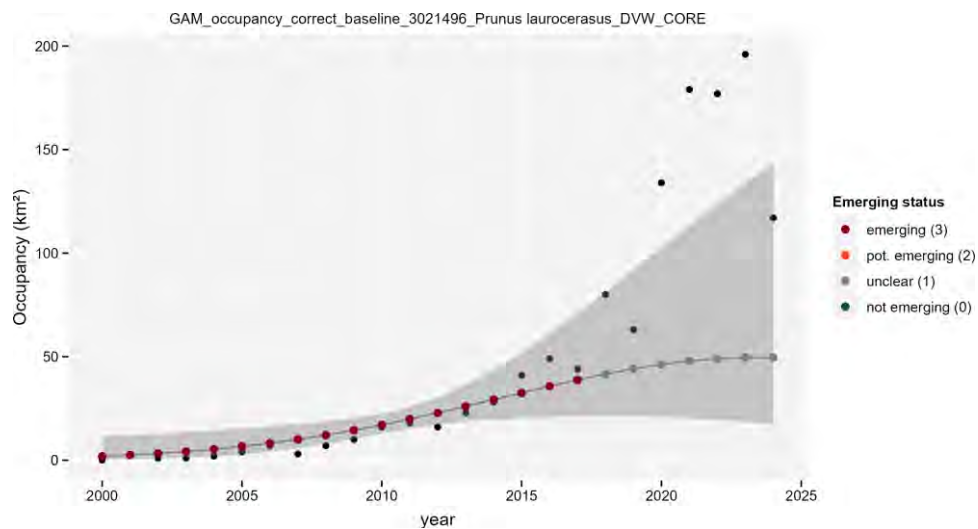
Regio: Vlaanderen



☐ opkomend ☐ pot. opkomend ☒ onduidelijk ☐ niet opkomend

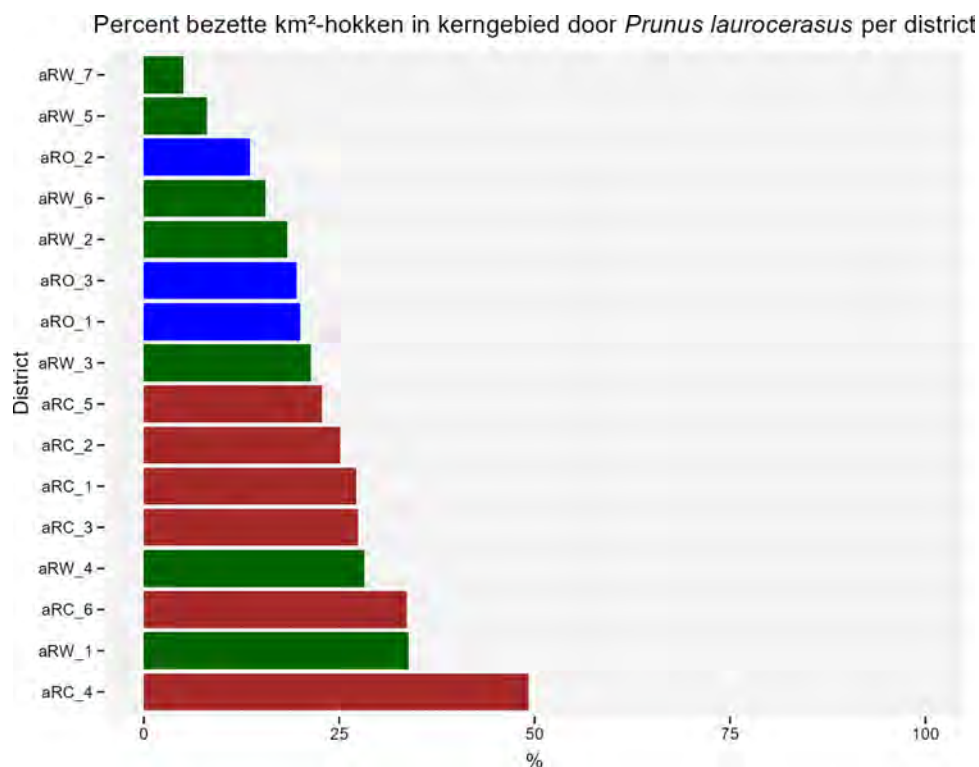
Regio: kerngebieden van De Vlaamse Waterweg nv

////////////////////////////////////

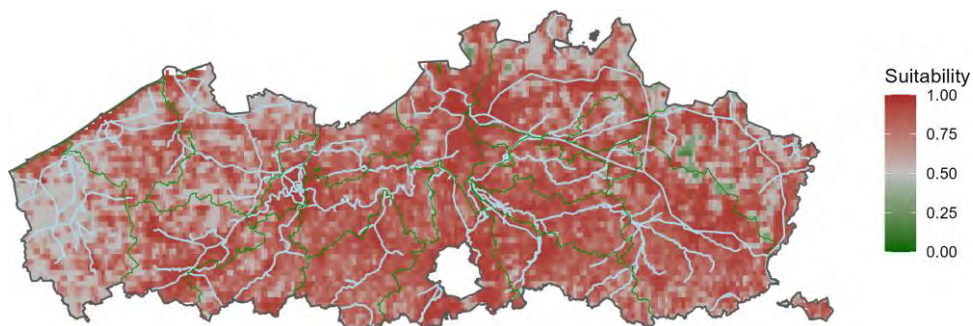


☐ opkomend ☐ pot. opkomend ☒ onduidelijk ☐ niet opkomend

Bezetting per district



Ecologische geschiktheid onder SSP3-7.0 (2041-2070)



////////////////////////////////////

Verandering in ecologische geschiktheid t.o.v. actuele situatie

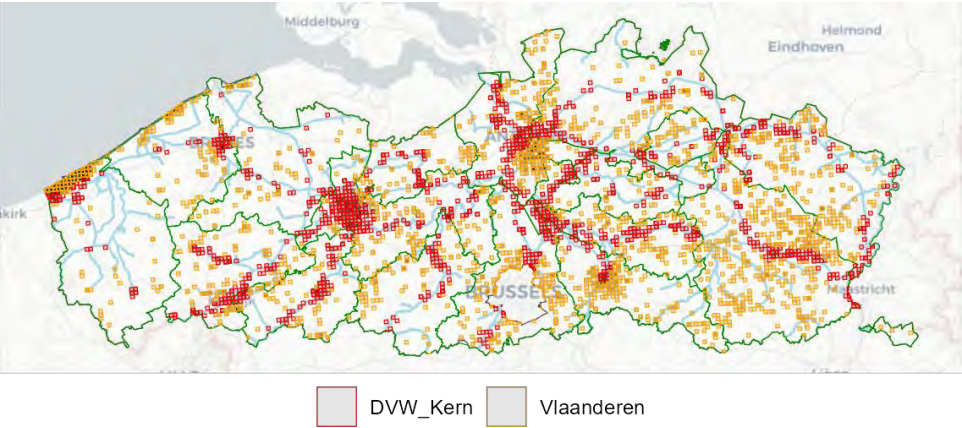


mahonia (*Mahonia aquifolium*)

Aanwezigheid tussen 2015–2024

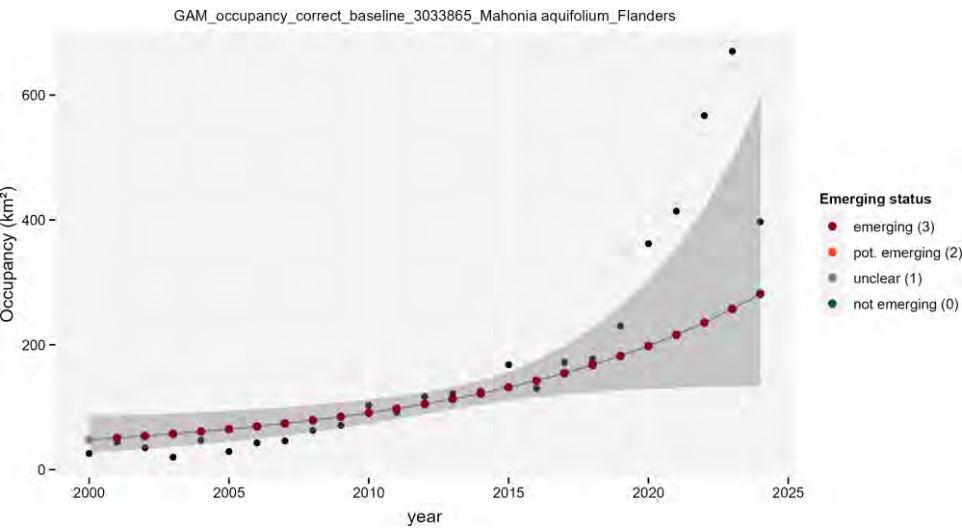
☒ aanwezig ☐ afwezig ☐ sporadisch

Waarnemingen



Status van toename

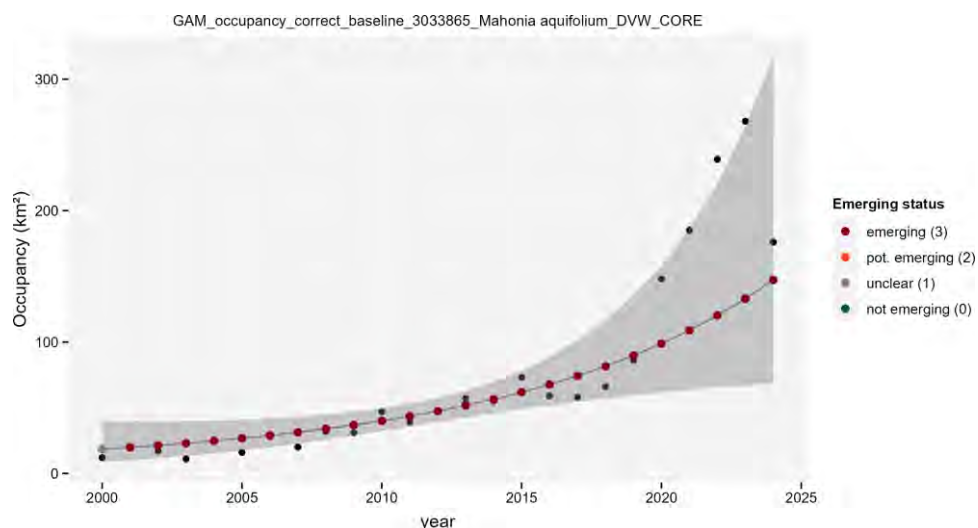
Regio: Vlaanderen



☒ opkomend ☐ pot. opkomend ☐ onduidelijk ☐ niet opkomend

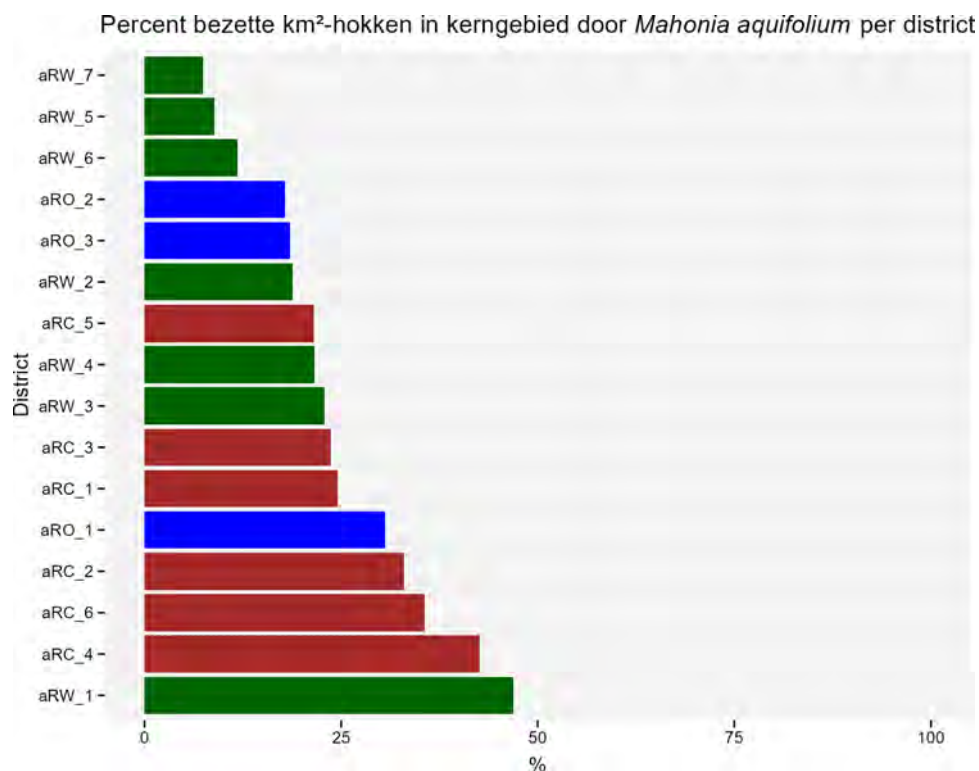
Regio: kerngebieden van De Vlaamse Waterweg nv

////////////////////////////////////



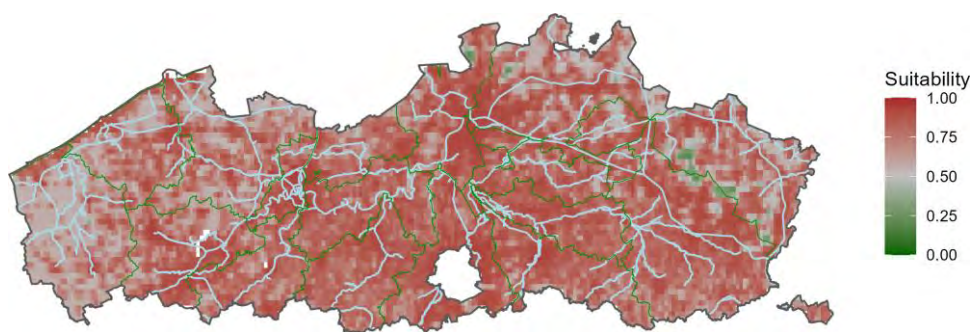
☒ opkomend ☐ pot. opkomend ☐ onduidelijk ☐ niet opkomend

Bezetting per district



Ecologische geschiktheid onder SSP3-7.0 (2041-2070)

////////////////////////////////////



Verandering in ecologische geschiktheid t.o.v. actuele situatie



////////////////////////////////////

ongelijkbladig vederkruid (*Myriophyllum heterophyllum*)

Aanwezigheid tussen 2015–2024

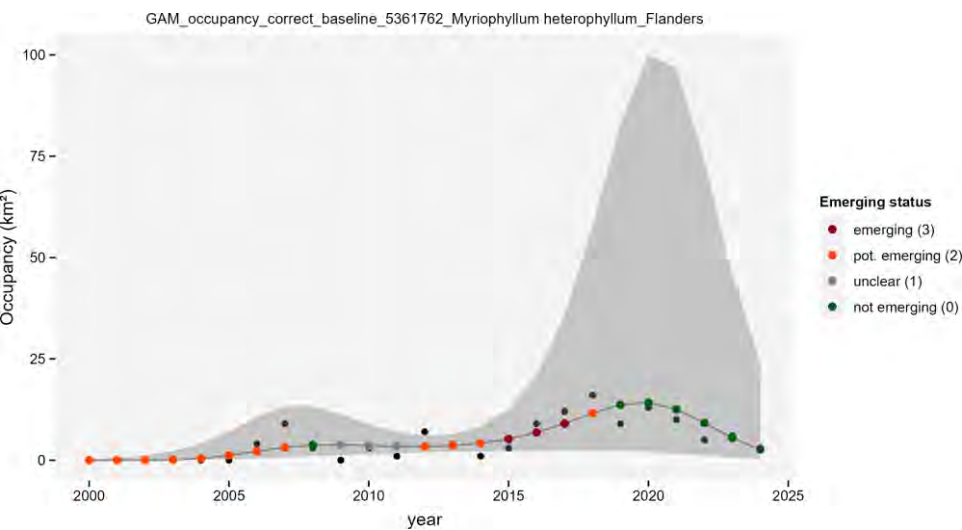
☒ aanwezig ☐ afwezig ☐ sporadisch

Waarnemingen



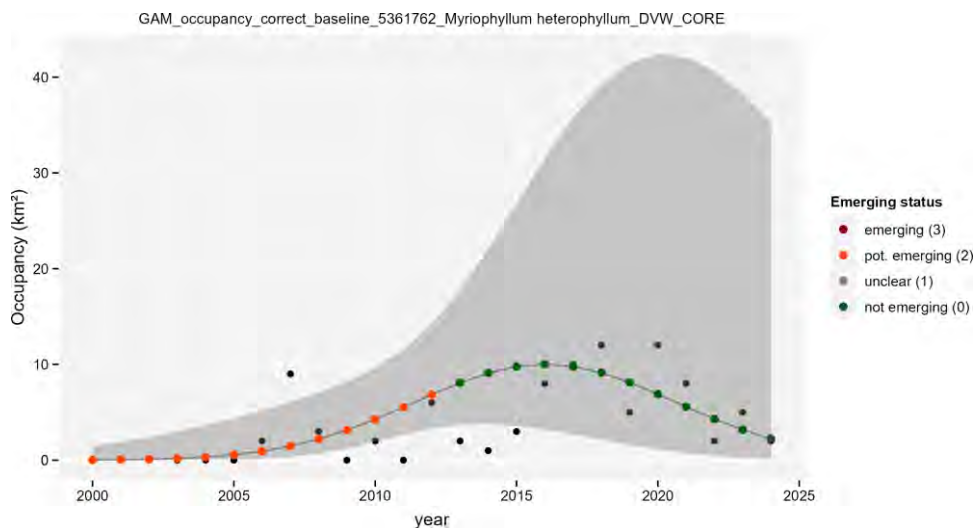
Status van toename

Regio: Vlaanderen



☐ opkomend ☐ pot. opkomend ☐ onduidelijk ☒ niet opkomend

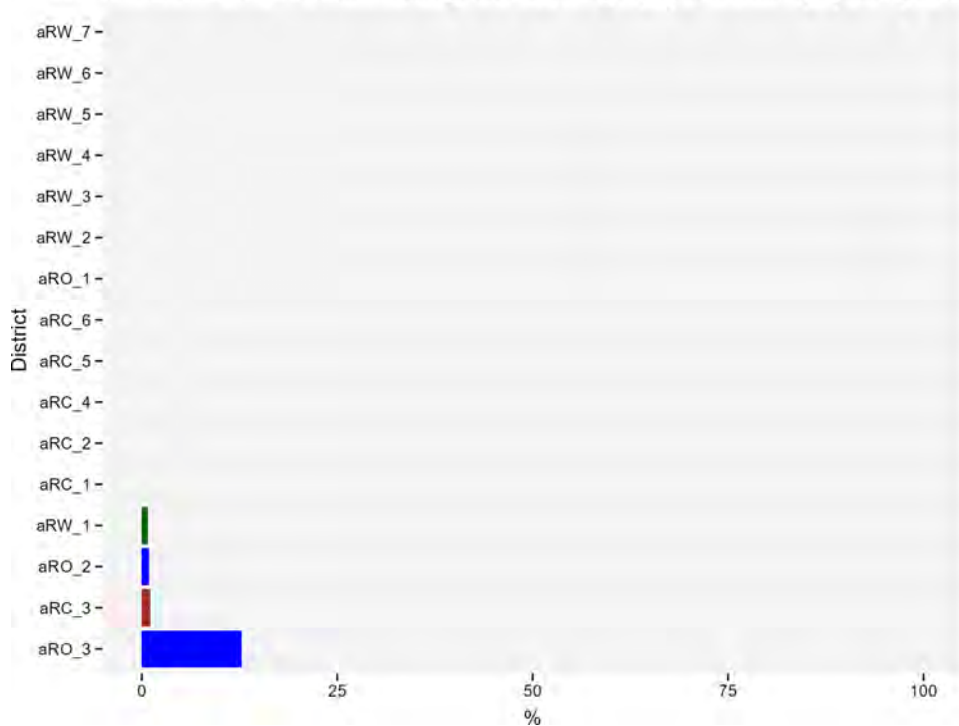
Regio: kerngebieden van De Vlaamse Waterweg nv



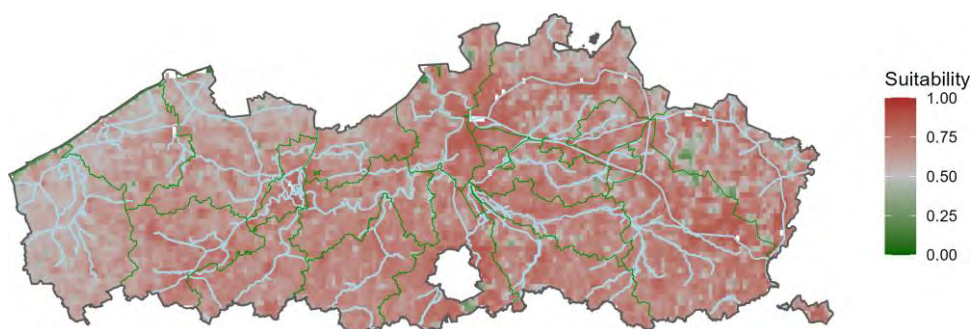
☐ opkomend ☐ pot. opkomend ☐ onduidelijk ☒ niet opkomend

Bezetting per district

Percent bezette km²-hokken in kerngebied door *Myriophyllum heterophyllum* per dis



Ecologische geschiktheid onder SSP3-7.0 (2041-2070)



Verandering in ecologische geschiktheid t.o.v. actuele situatie

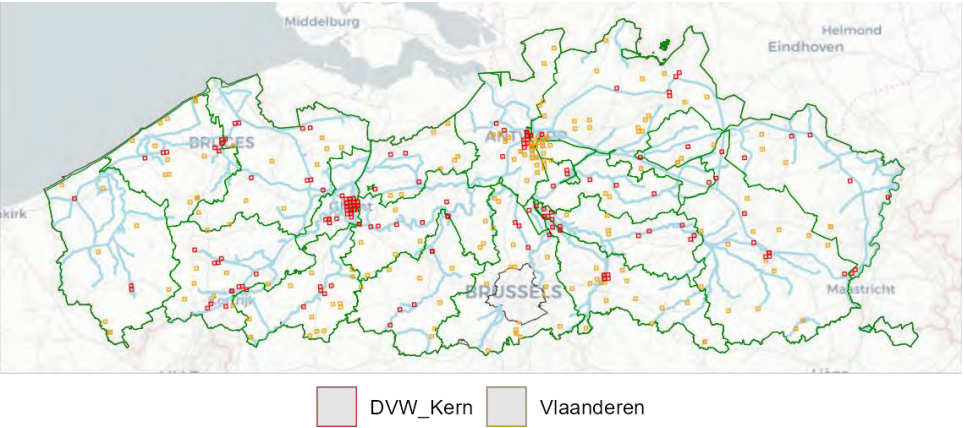


oosterse wingerd (*Parthenocissus tricuspidata*)

Aanwezigheid tussen 2015–2024

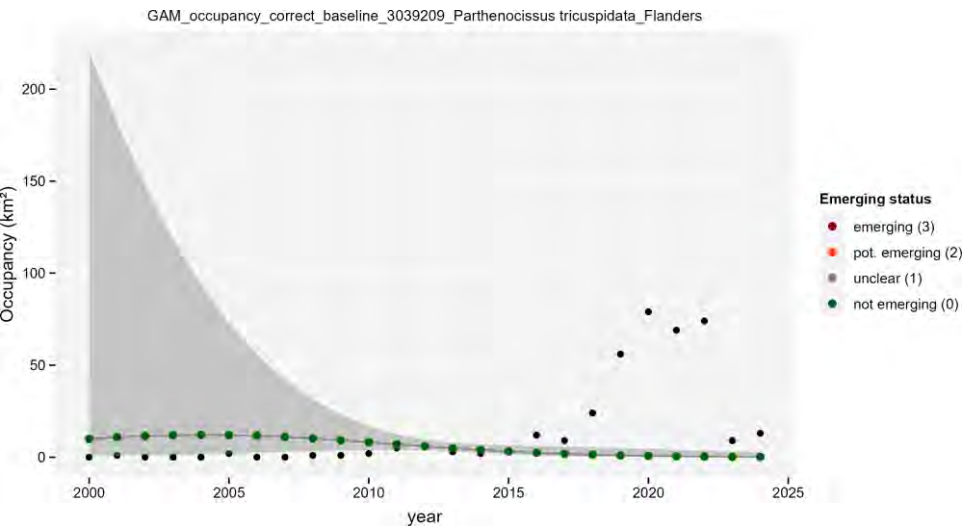
☒ aanwezig ☐ afwezig ☐ sporadisch

Waarnemingen



Status van toename

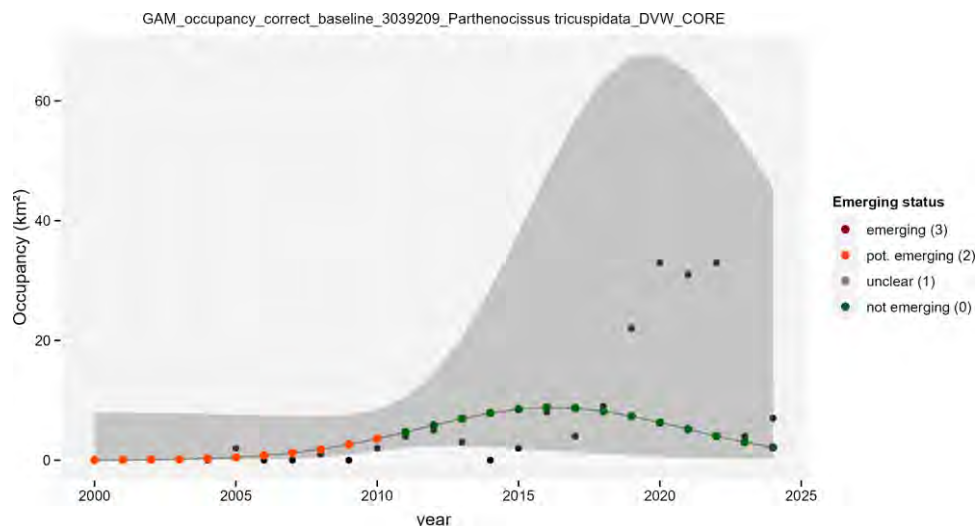
Regio: Vlaanderen



☐ opkomend ☐ pot. opkomend ☐ onduidelijk ☒ niet opkomend

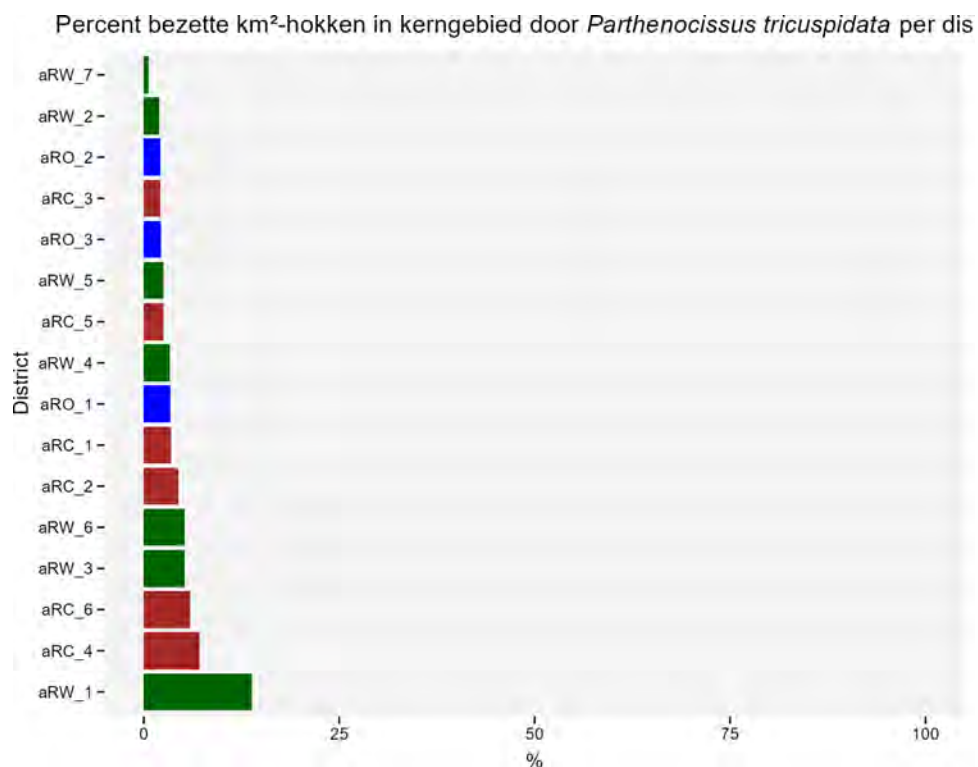
Regio: kerngebieden van De Vlaamse Waterweg nv

////////////////////////////////////

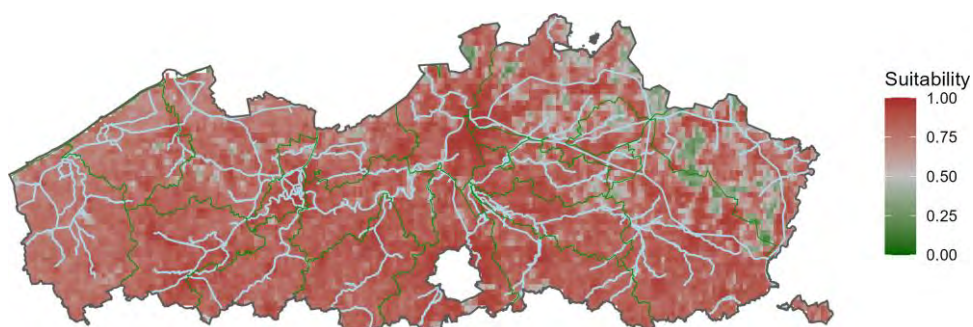


☐ opkomend ☐ pot. opkomend ☐ onduidelijk ☒ niet opkomend

Bezetting per district



Ecologische geschiktheid onder SSP3-7.0 (2041-2070)



Verandering in ecologische geschiktheid t.o.v. actuele situatie



////////////////////////////////////

oranje springzaad (*Impatiens capensis*)

Aanwezigheid tussen 2015–2024

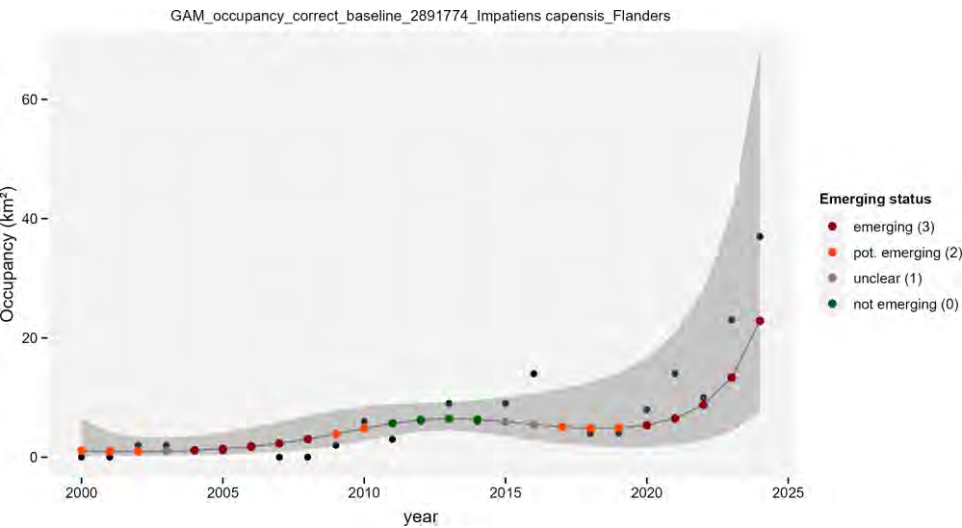
☒ aanwezig ☐ afwezig ☐ sporadisch

Waarnemingen



Status van toename

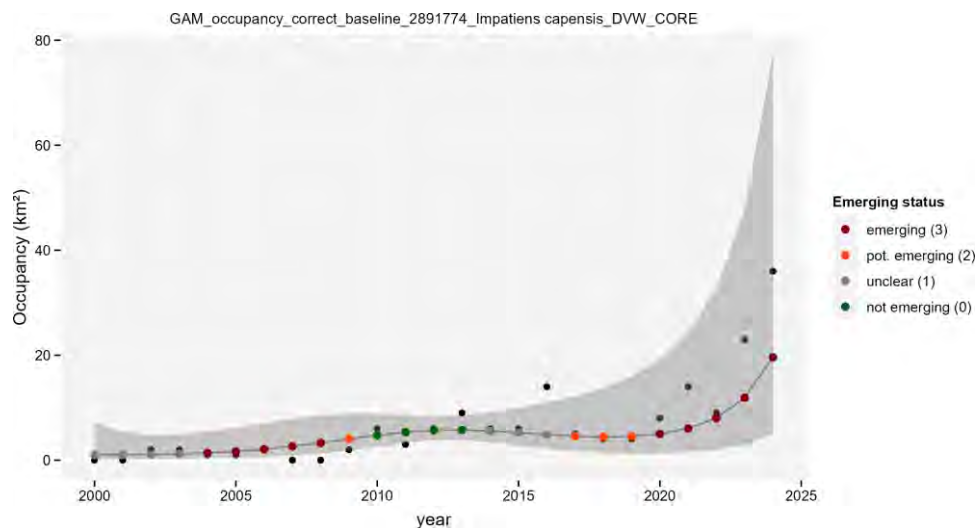
Regio: Vlaanderen



☒ opkomend ☐ pot. opkomend ☐ onduidelijk ☐ niet opkomend

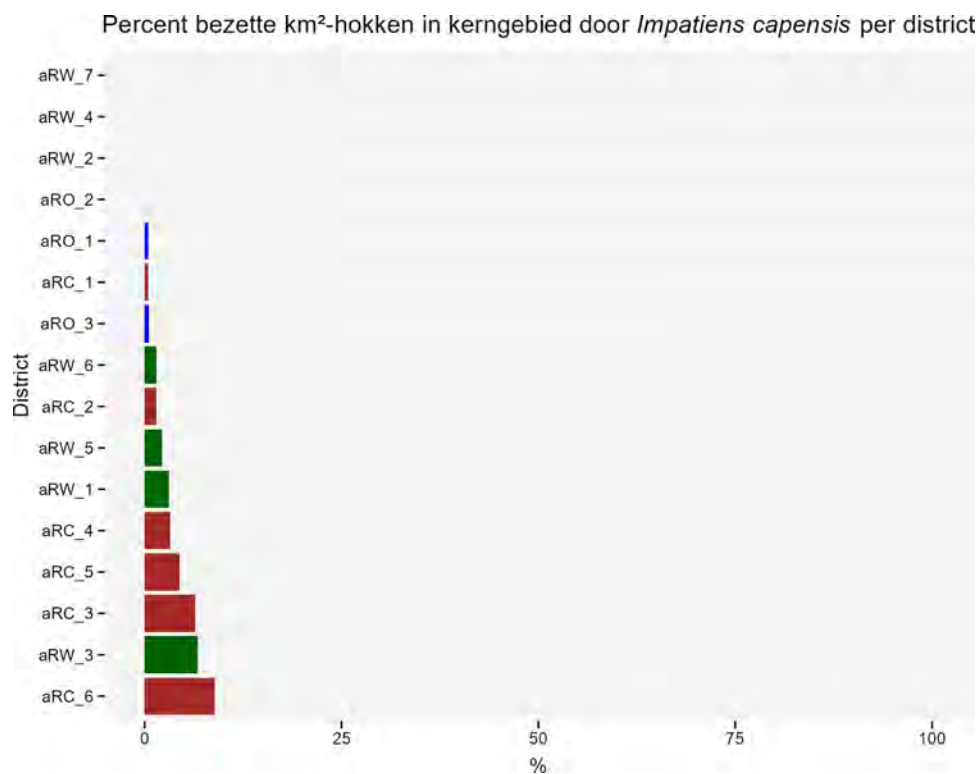
Regio: kerngebieden van De Vlaamse Waterweg nv

////////////////////////////////////



☒ opkomend ☐ pot. opkomend ☐ onduidelijk ☐ niet opkomend

Bezetting per district



Ecologische geschiktheid onder SSP3-7.0 (2041-2070)



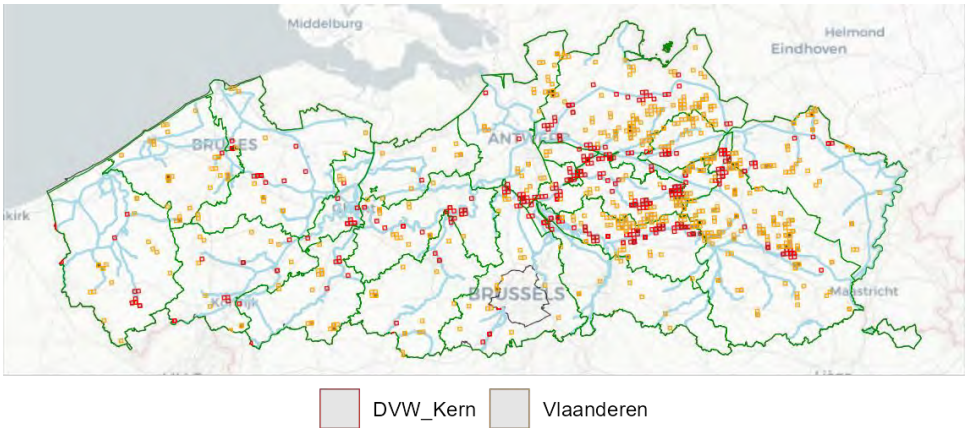
Pagina 149 van 327

parelvederkruid (*Myriophyllum aquaticum*)

Aanwezigheid tussen 2015–2024

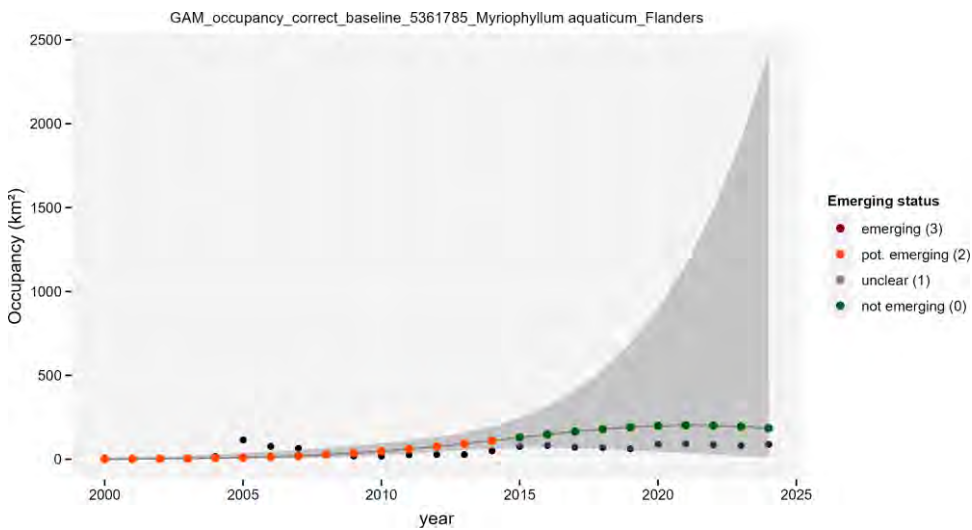
☒ aanwezig ☐ afwezig ☐ sporadisch

Waarnemingen



Status van toename

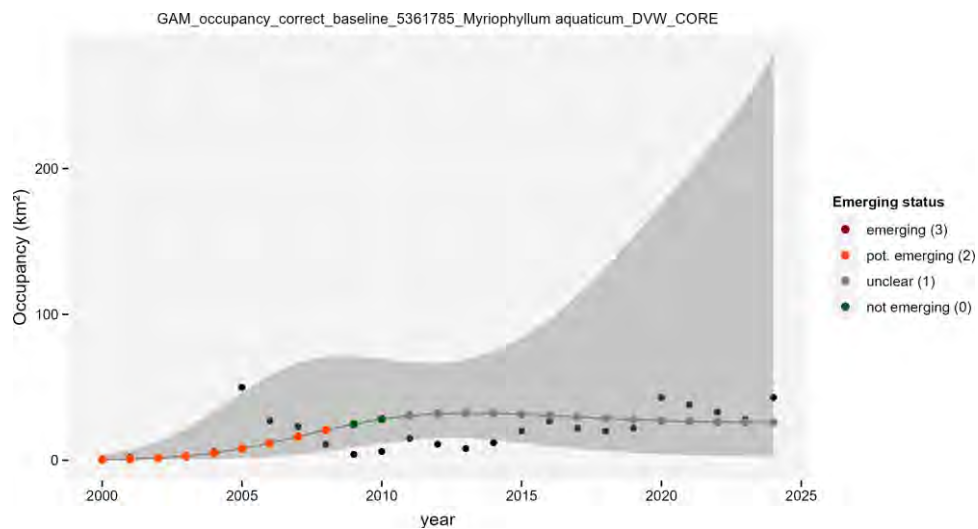
Regio: Vlaanderen



☐ opkomend ☐ pot. opkomend ☐ onduidelijk ☒ niet opkomend

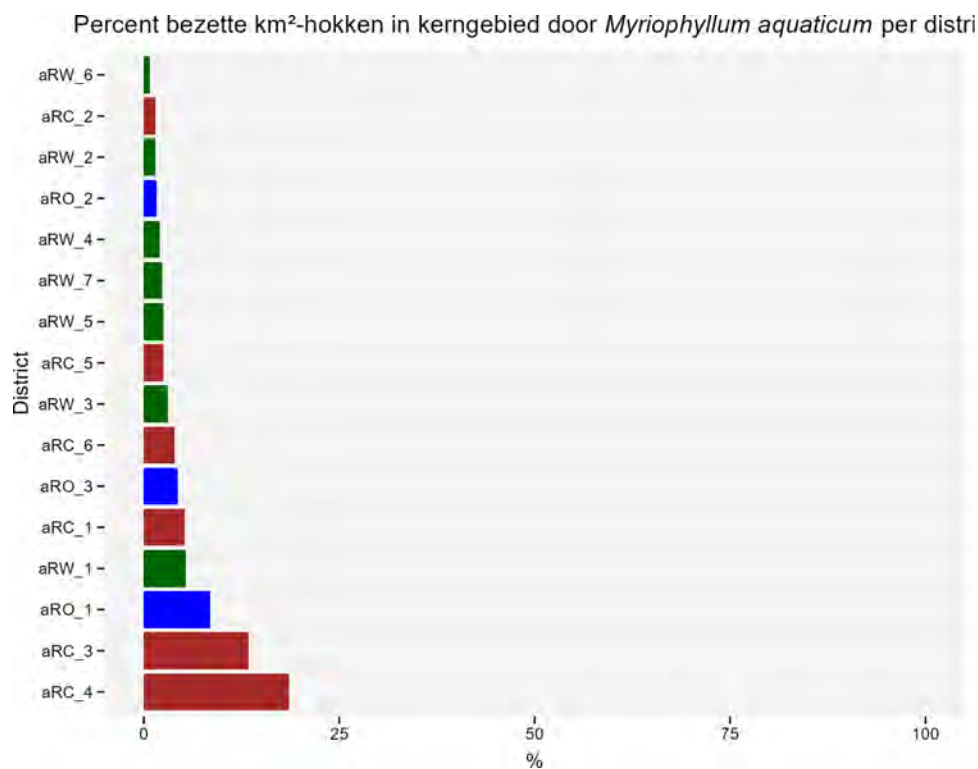
Regio: kerngebieden van De Vlaamse Waterweg nv

////////////////////////////////////

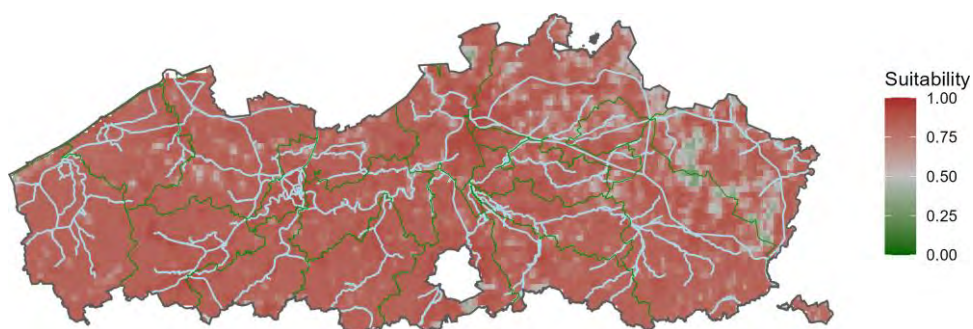


☐ opkomend ☐ pot. opkomend ☒ onduidelijk ☐ niet opkomend

Bezetting per district



Ecologische geschiktheid onder SSP3-7.0 (2041-2070)



////////////////////////////////////

Verandering in ecologische geschiktheid t.o.v. actuele situatie



////////////////////////////////////

pijlriet (Arundo donax)

Aanwezigheid tussen 2015–2024

☐ aanwezig ☐ afwezig ☒ sporadisch

Waarnemingen



Status van toename

Regio: Vlaanderen

[Geen GAM mogelijk; status bepaald volgens de beslisregels.]

☐ opkomend ☐ pot. opkomend ☐ onduidelijk ☒ niet opkomend

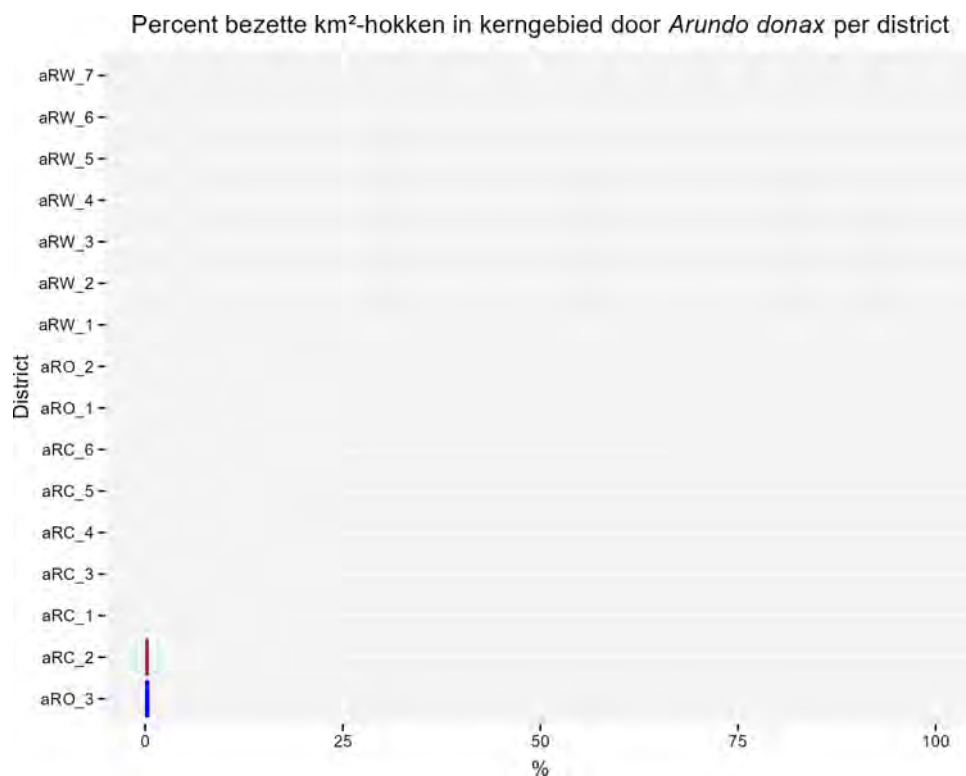
Regio: kerngebieden van De Vlaamse Waterweg nv

[Geen GAM mogelijk; status bepaald volgens de beslisregels.]

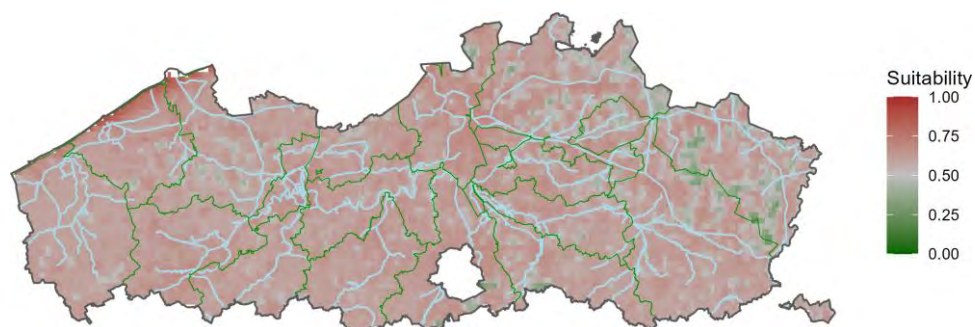
☐ opkomend ☐ pot. opkomend ☐ onduidelijk ☒ niet opkomend

Bezetting per district

////////////////////////////////////



Ecologische geschiktheid onder SSP3-7.0 (2041-2070)



Verandering in ecologische geschiktheid t.o.v. actuele situatie



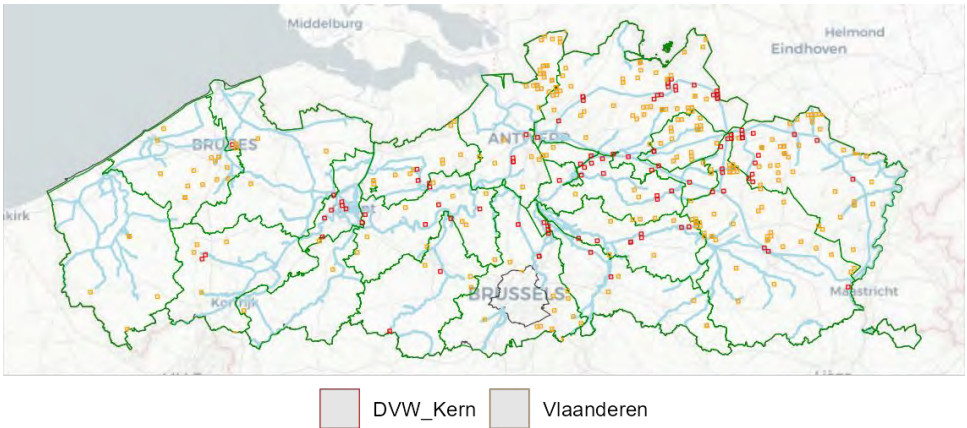
////////////////////////////////////

pluimspiraea (Spiraea douglasii)

Aanwezigheid tussen 2015–2024

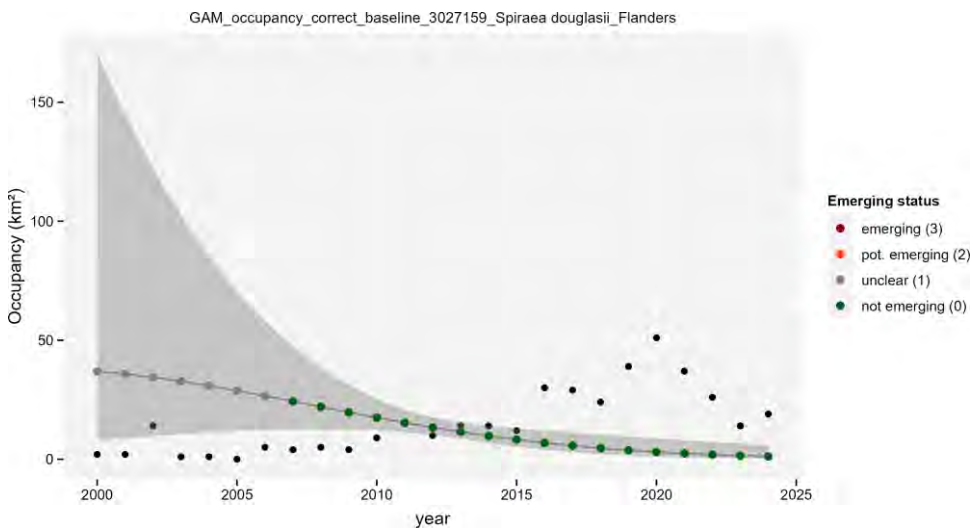
☒ aanwezig ☐ afwezig ☐ sporadisch

Waarnemingen



Status van toename

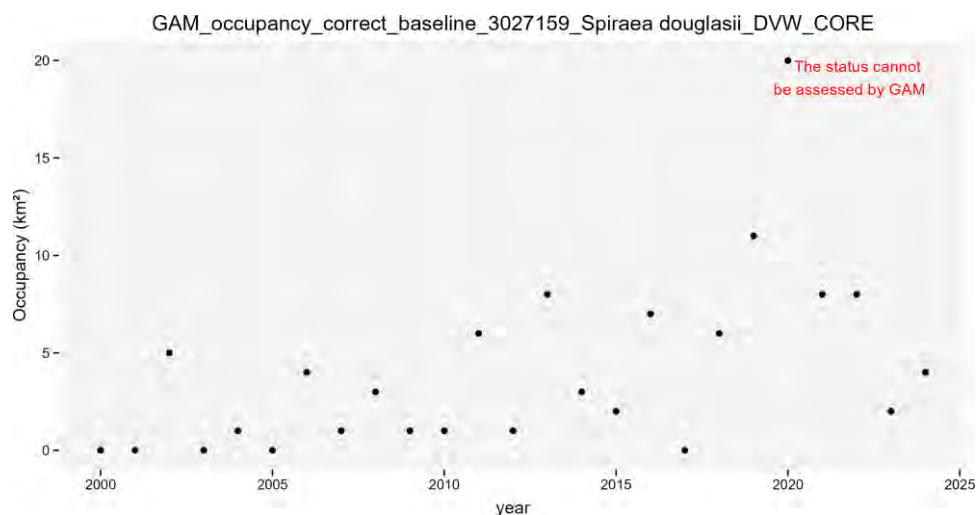
Regio: Vlaanderen



☐ opkomend ☐ pot. opkomend ☐ onduidelijk ☒ niet opkomend

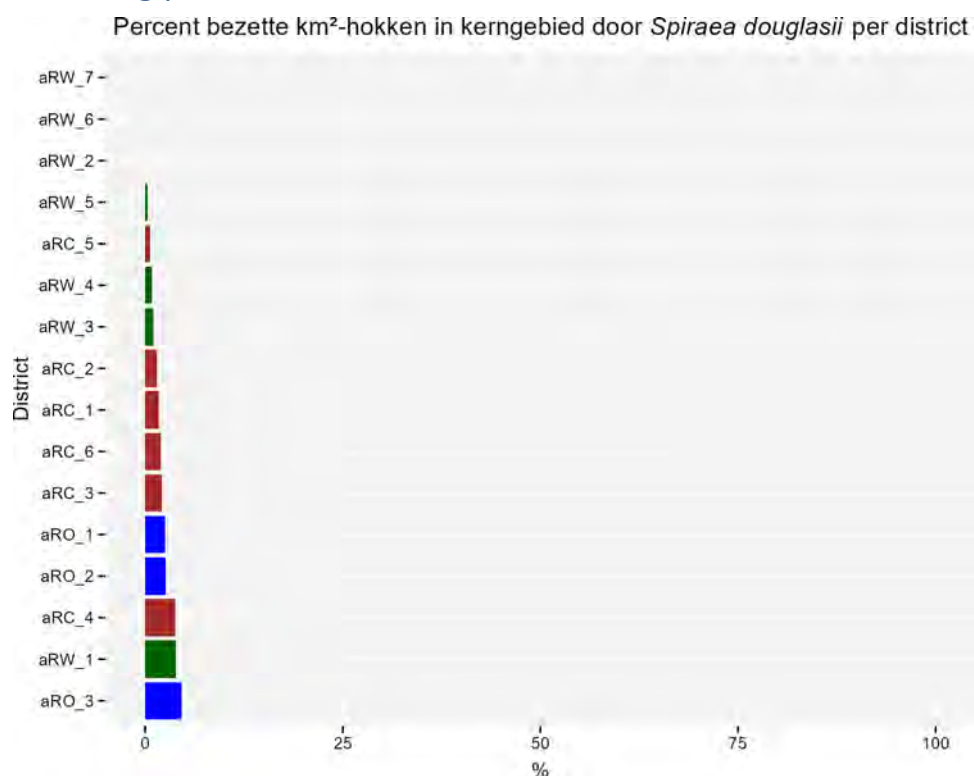
Regio: kerngebieden van De Vlaamse Waterweg nv

////////////////////////////////////

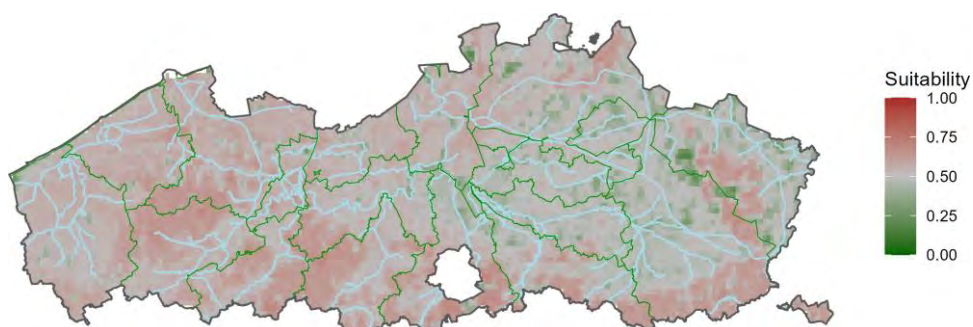


☐ opkomend ☒ pot. opkomend ☐ onduidelijk ☐ niet opkomend

Bezetting per district

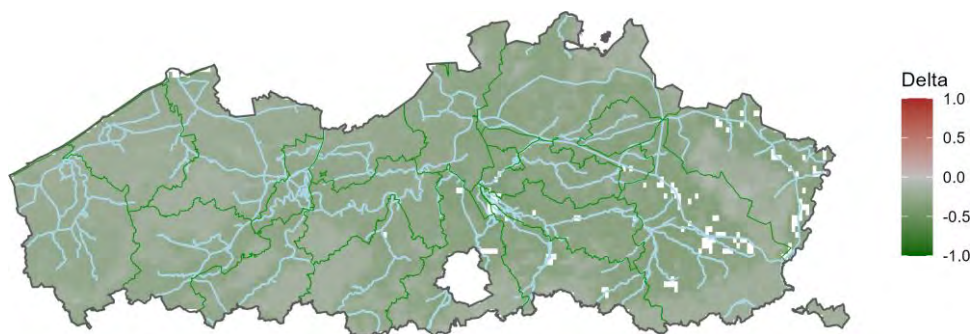


Ecologische geschiktheid onder SSP3-7.0 (2041-2070)



////////////////////////////////////

Verandering in ecologische geschiktheid t.o.v. actuele situatie



www.vlaanderen.be/inbo

10.21436/inbor.147399950

Pagina 157 van 327

postelein-waterlepeltje (*Ludwigia peploides*)

Aanwezigheid tussen 2015–2024

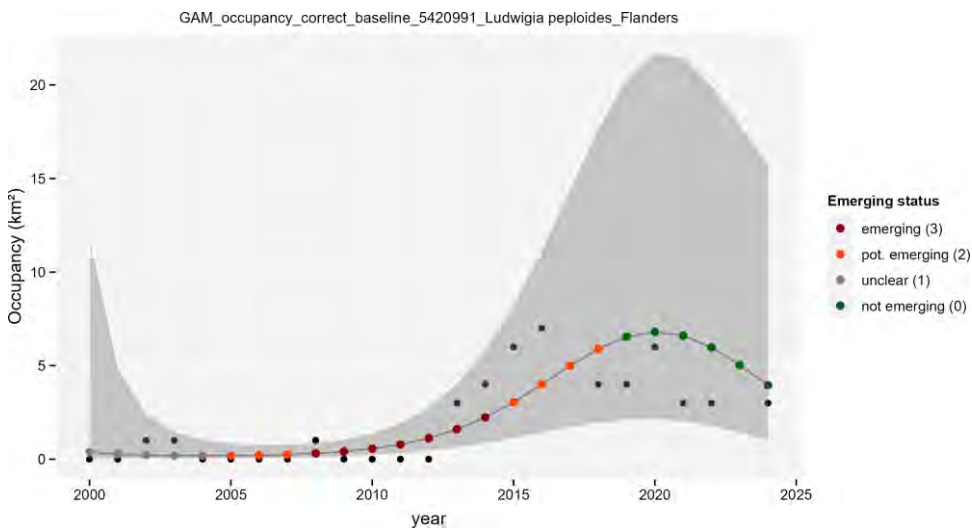
☒ aanwezig ☐ afwezig ☐ sporadisch

Waarnemingen



Status van toename

Regio: Vlaanderen



☐ opkomend ☐ pot. opkomend ☐ onduidelijk ☒ niet opkomend

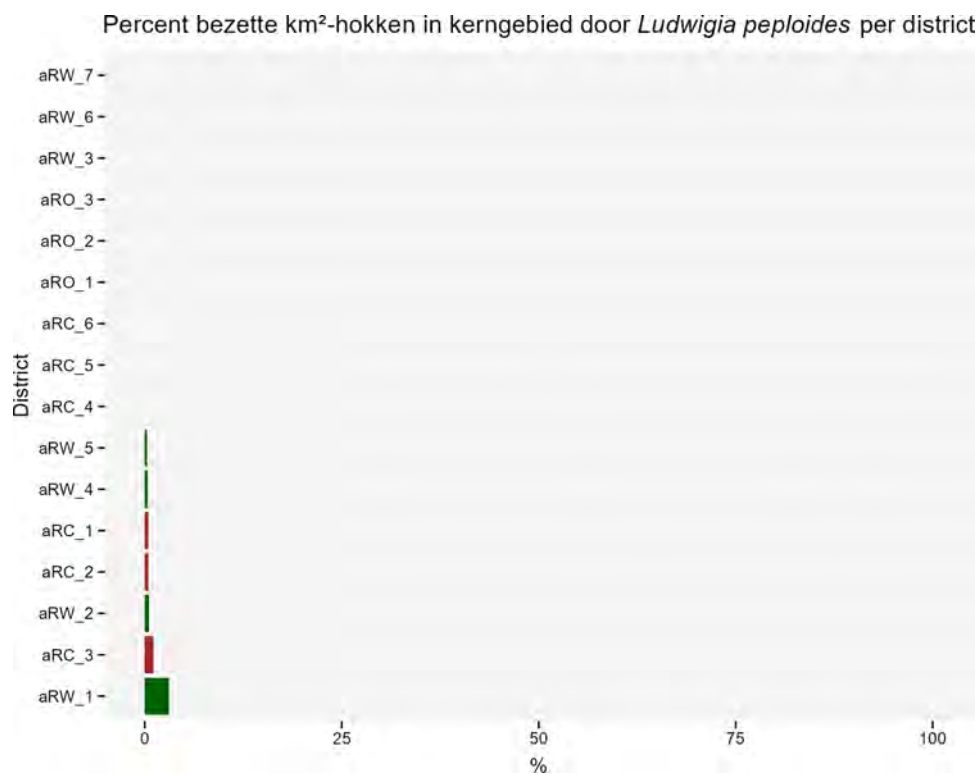
Regio: kerngebieden van De Vlaamse Waterweg nv

[Geen GAM mogelijk; status bepaald volgens de beslisregels.]

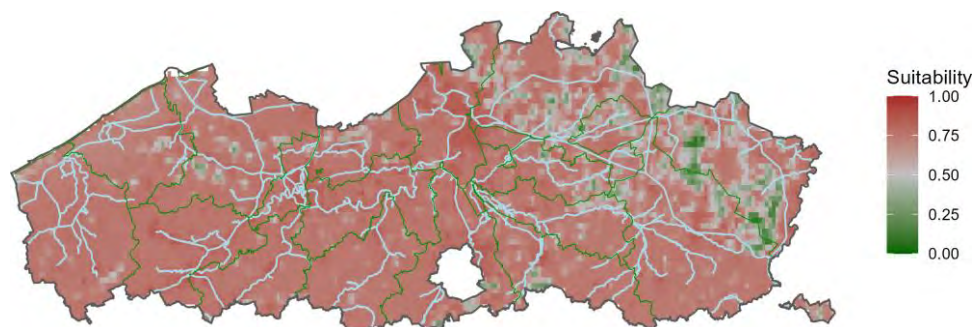
☐ opkomend ☒ pot. opkomend ☐ onduidelijk ☐ niet opkomend

Bezetting per district

////////////////////////////////////



Ecologische geschiktheid onder SSP3-7.0 (2041-2070)



Verandering in ecologische geschiktheid t.o.v. actuele situatie



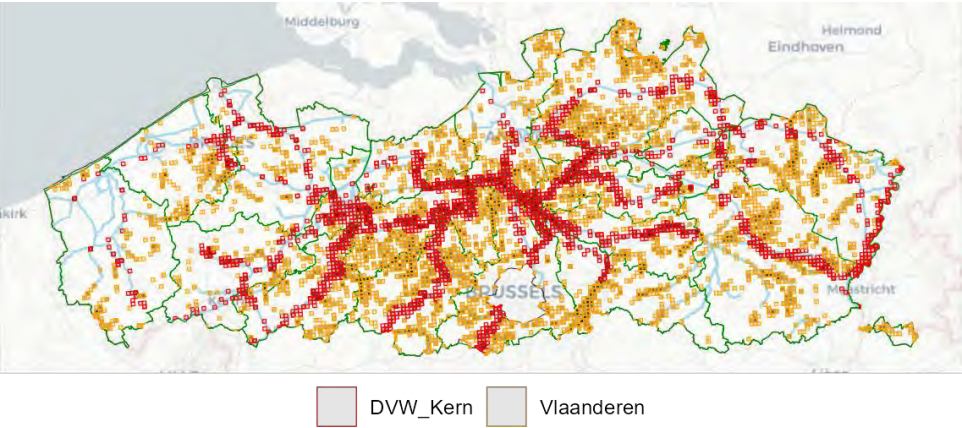
////////////////////////////////////

reuzenbalsemien (*Impatiens glandulifera*)

Aanwezigheid tussen 2015–2024

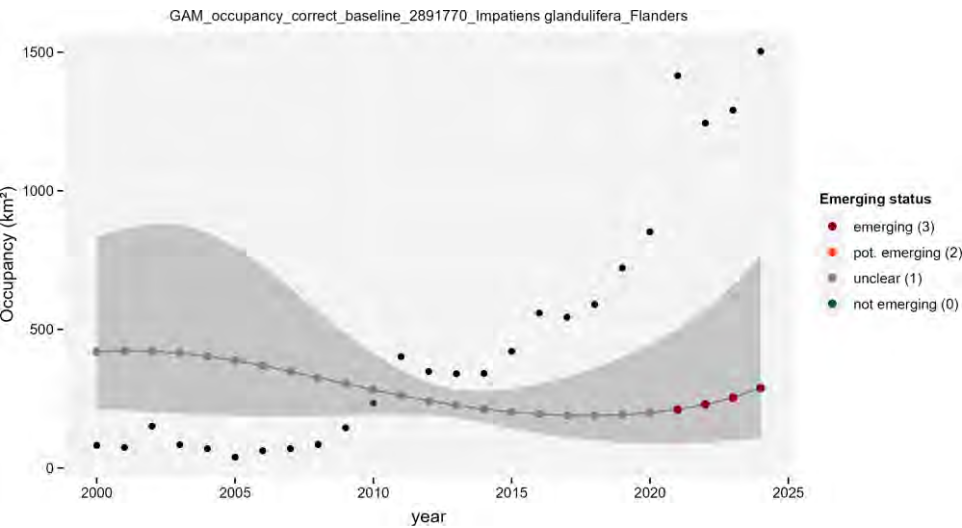
☒ aanwezig ☐ afwezig ☐ sporadisch

Waarnemingen



Status van toename

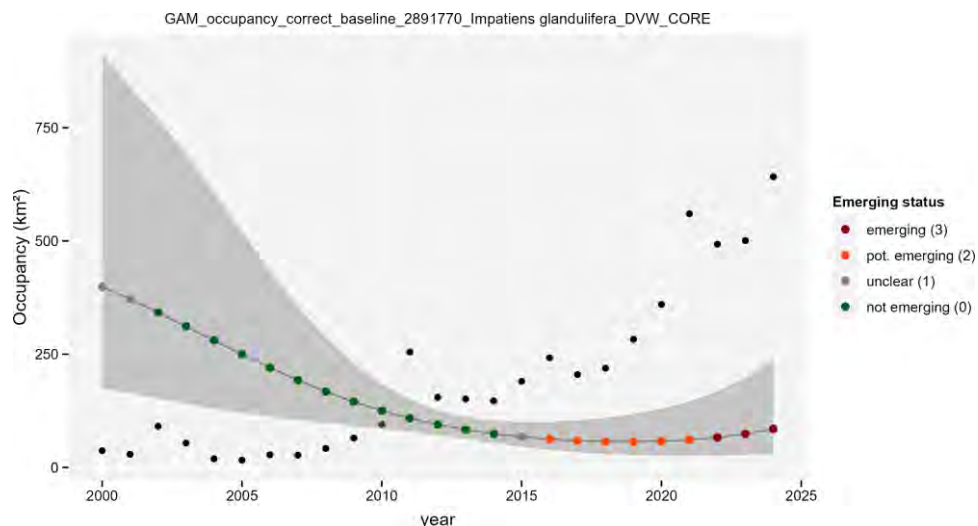
Regio: Vlaanderen



☒ opkomend ☐ pot. opkomend ☐ onduidelijk ☐ niet opkomend

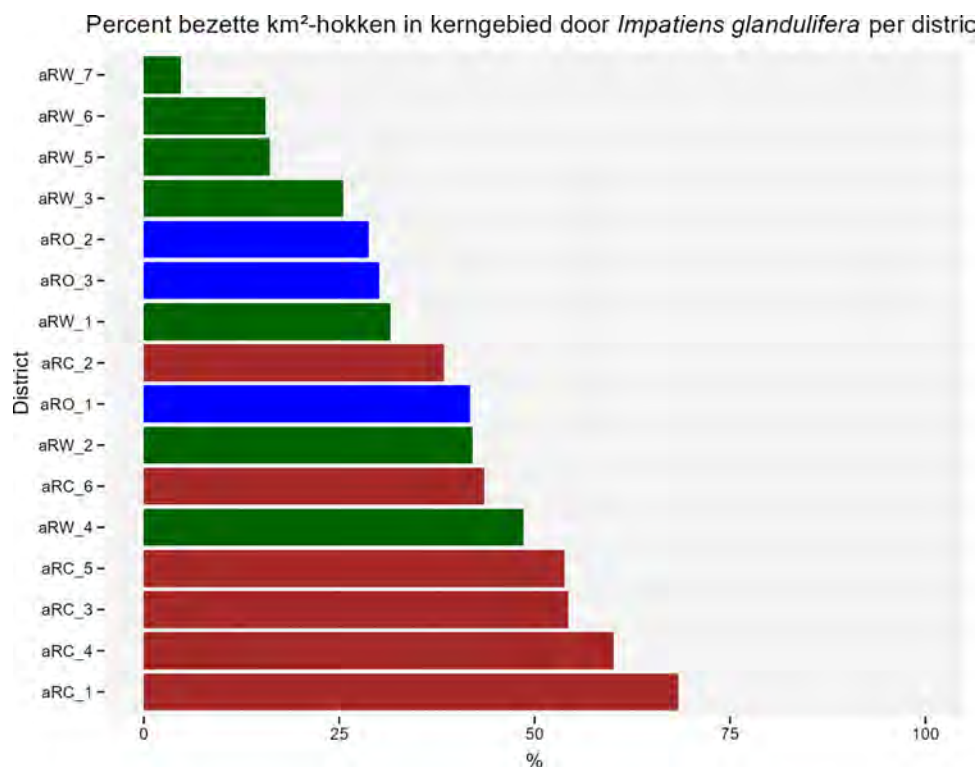
Regio: kerngebieden van De Vlaamse Waterweg nv

////////////////////////////////////

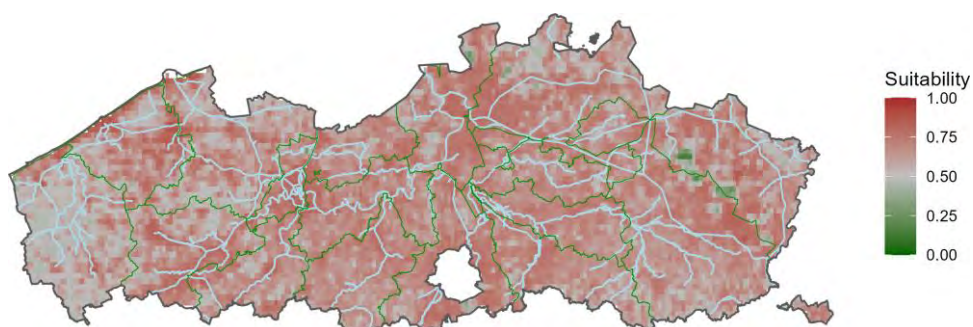


☒ opkomend ☐ pot. opkomend ☐ onduidelijk ☐ niet opkomend

Bezetting per district



Ecologische geschiktheid onder SSP3-7.0 (2041-2070)



////////////////////////////////////

Verandering in ecologische geschiktheid t.o.v. actuele situatie



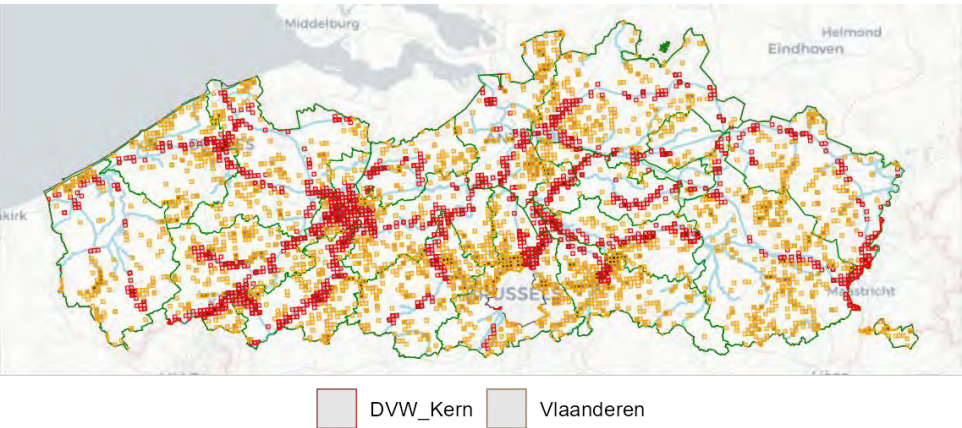
////////////////////////////////////

reuzenberenklauw (*Heracleum mantegazzianum*)

Aanwezigheid tussen 2015–2024

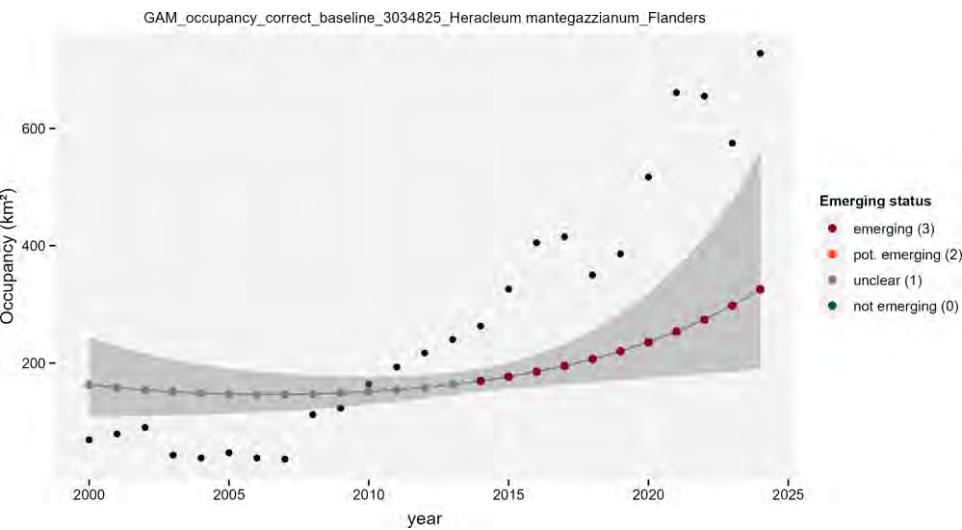
☒ aanwezig ☐ afwezig ☐ sporadisch

Waarnemingen



Status van toename

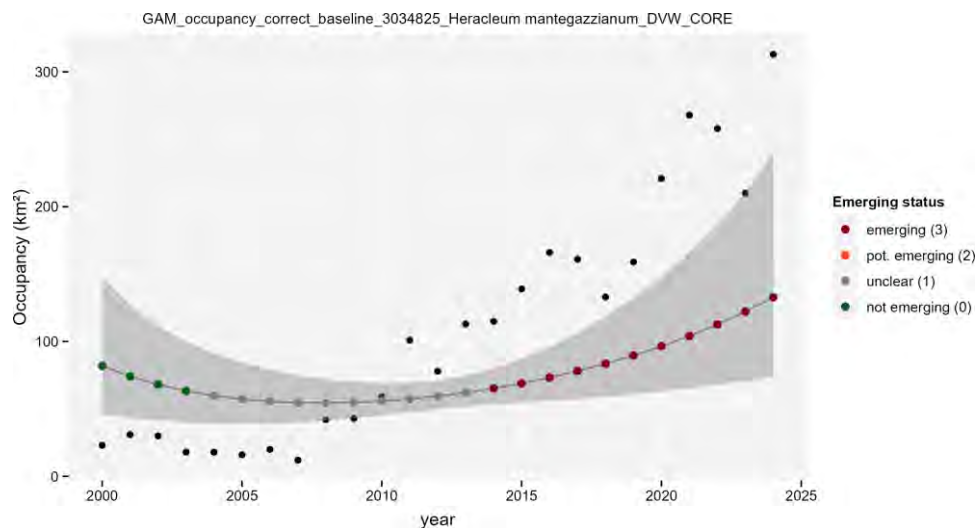
Regio: Vlaanderen



☒ opkomend ☐ pot. opkomend ☐ onduidelijk ☐ niet opkomend

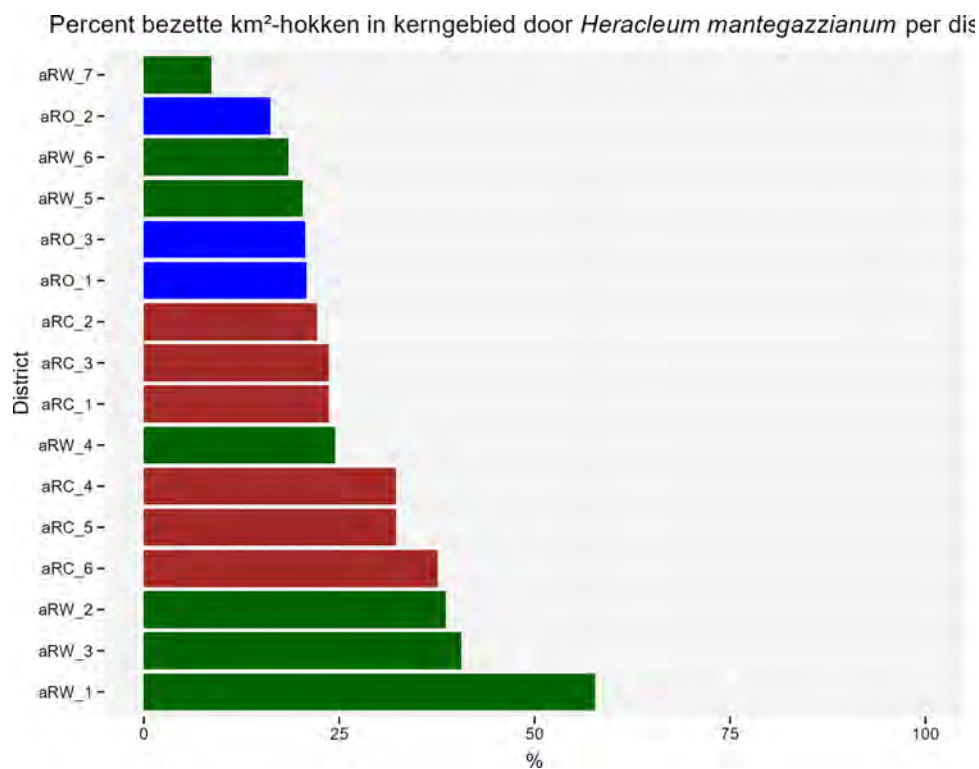
Regio: kerngebieden van De Vlaamse Waterweg nv

////////////////////////////////////

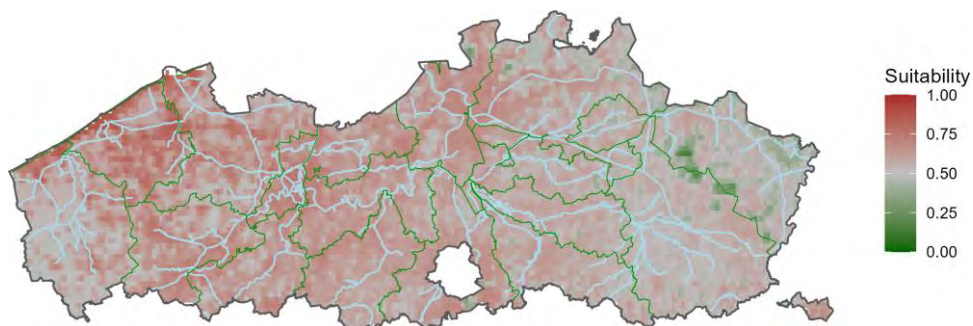


☒ opkomend ☐ pot. opkomend ☐ onduidelijk ☐ niet opkomend

Bezetting per district

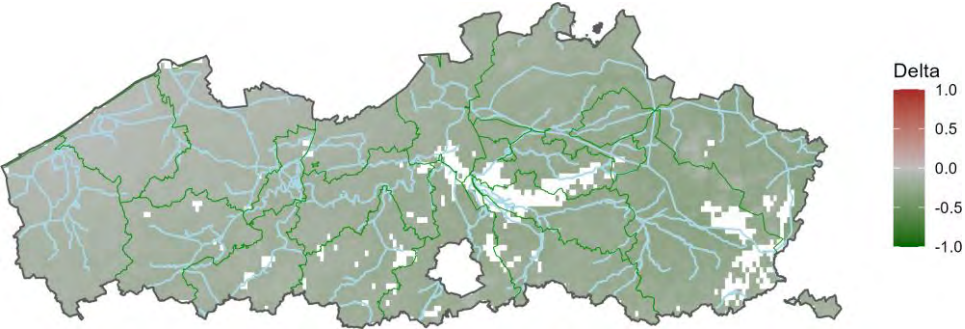


Ecologische geschiktheid onder SSP3-7.0 (2041-2070)



////////////////////////////////////

Verandering in ecologische geschiktheid t.o.v. actuele situatie

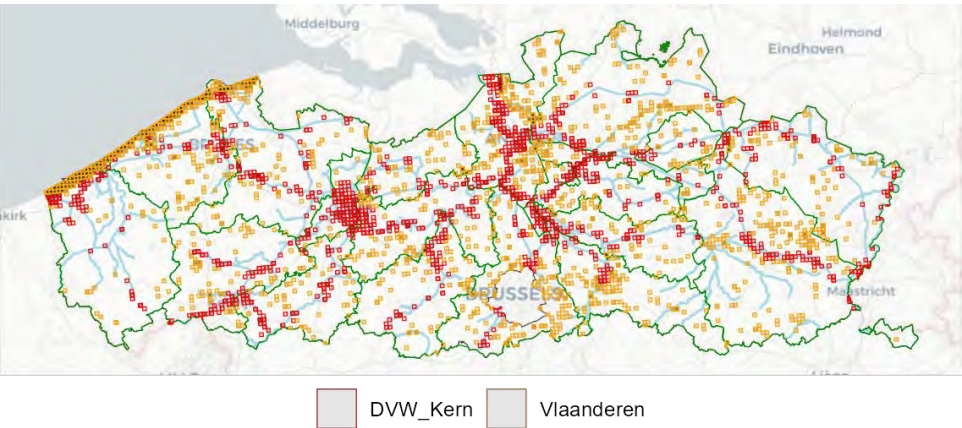


rimpelroos (*Rosa rugosa*)

Aanwezigheid tussen 2015–2024

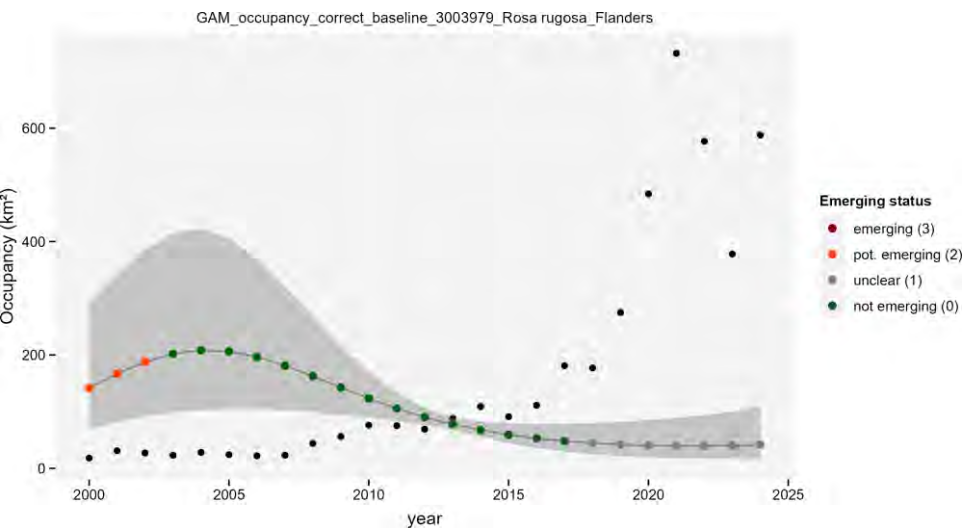
☒ aanwezig ☐ afwezig ☐ sporadisch

Waarnemingen



Status van toename

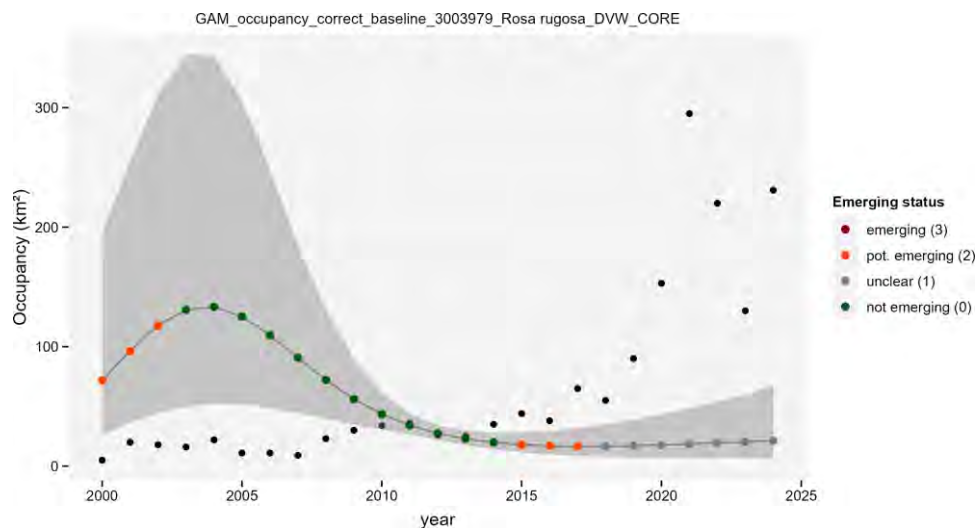
Regio: Vlaanderen



☐ opkomend ☐ pot. opkomend ☒ onduidelijk ☐ niet opkomend

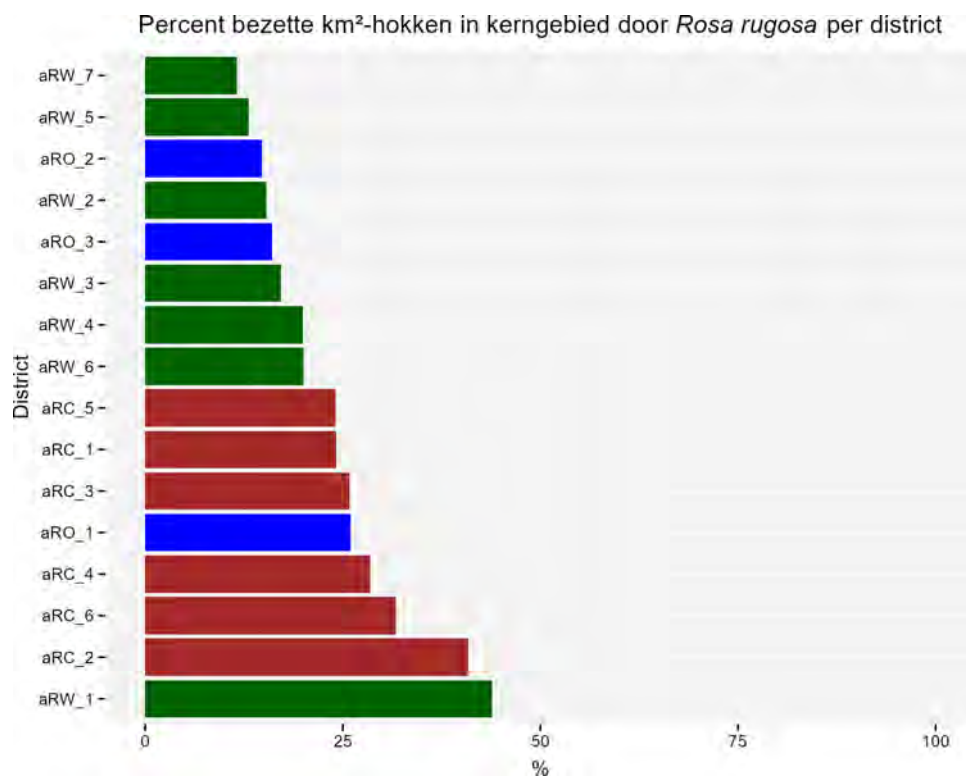
Regio: kerngebieden van De Vlaamse Waterweg nv

////////////////////////////////////



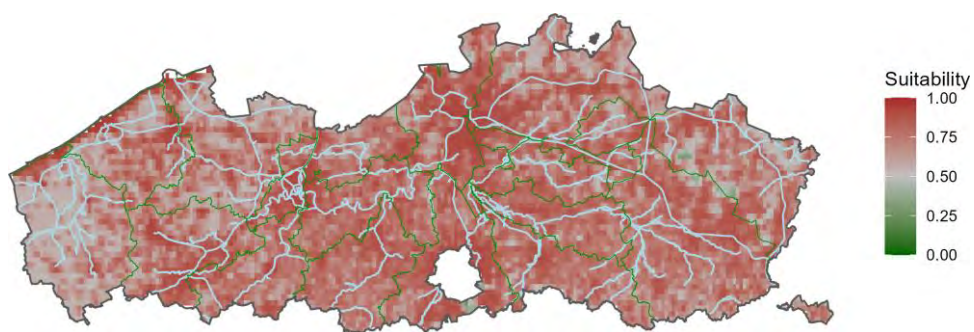
☐ opkomend ☐ pot. opkomend ☒ onduidelijk ☐ niet opkomend

Bezetting per district



Ecologische geschiktheid onder SSP3-7.0 (2041-2070)

////////////////////////////////////



Verandering in ecologische geschiktheid t.o.v. actuele situatie



////////////////////////////////////

rossig vederkruid (Myriophyllum rubricaule)

Aanwezigheid tussen 2015–2024

☐ aanwezig ☐ afwezig ☒ sporadisch

Waarnemingen



Status van toename

Regio: Vlaanderen

[Geen GAM mogelijk; status bepaald volgens de beslisregels.]

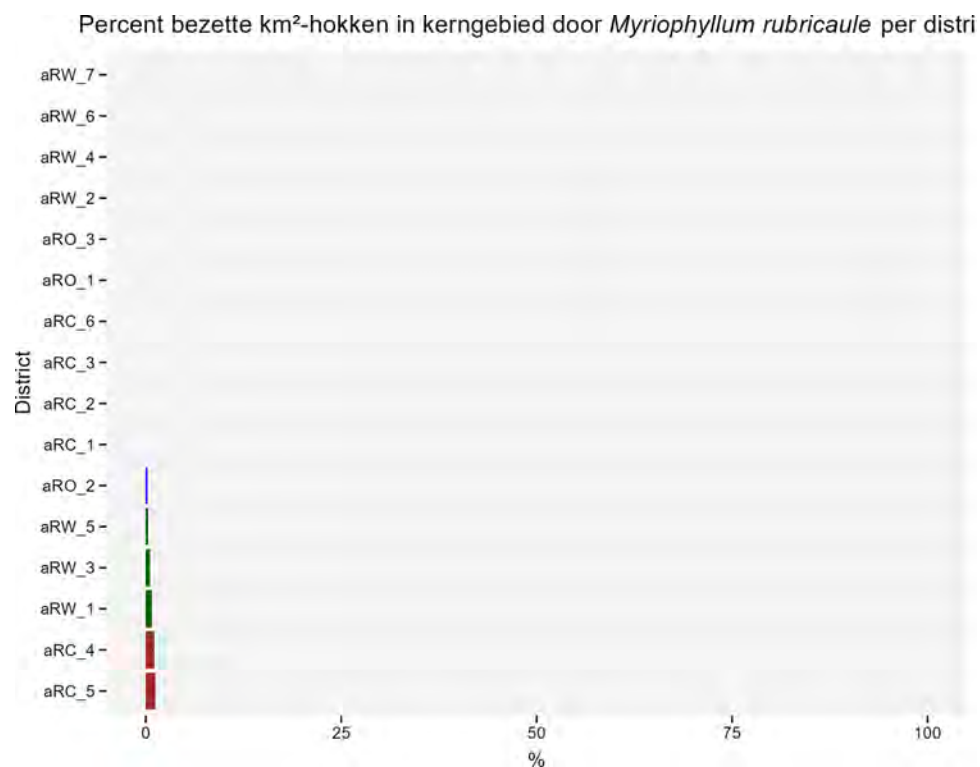
☐ opkomend ☐ pot. opkomend ☒ onduidelijk ☐ niet opkomend

Regio: kerngebieden van De Vlaamse Waterweg nv

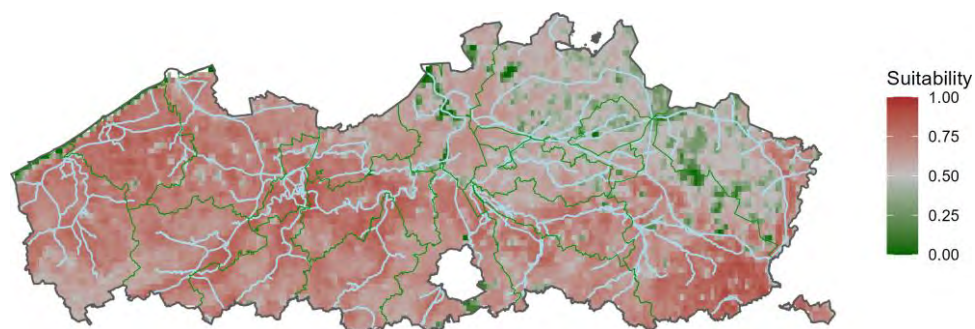
[Geen GAM mogelijk; status bepaald volgens de beslisregels.]

☐ opkomend ☐ pot. opkomend ☒ onduidelijk ☐ niet opkomend

Bezetting per district



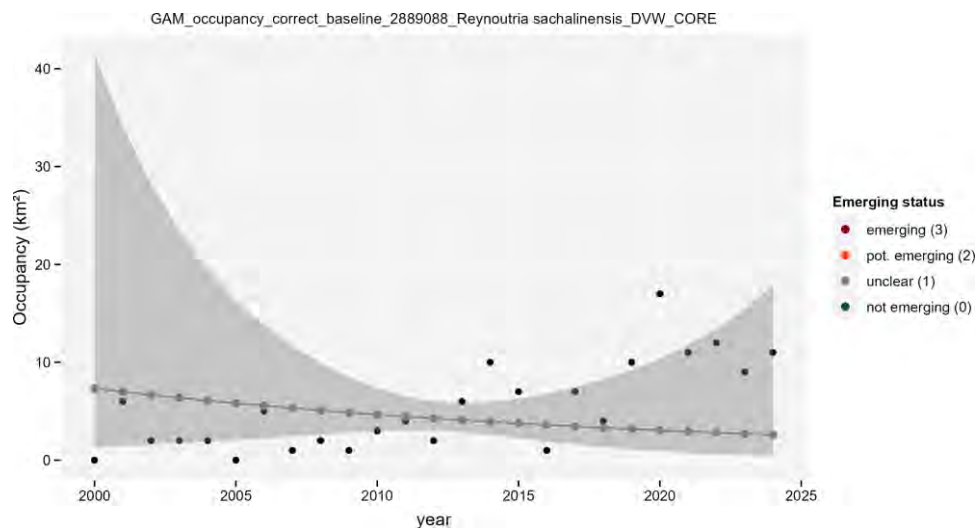
Ecologische geschiktheid onder SSP3-7.0 (2041-2070)



Verandering in ecologische geschiktheid t.o.v. actuele situatie



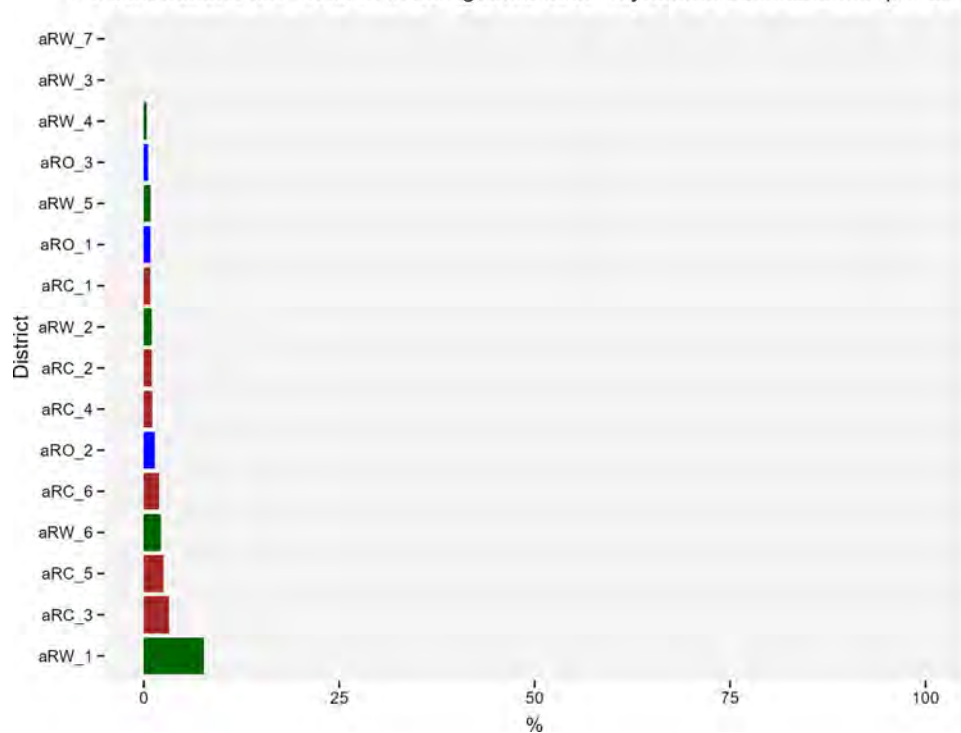
////////////////////////////////////



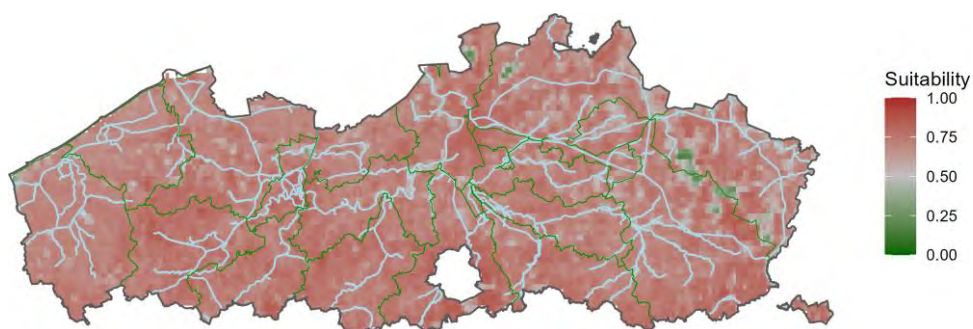
☐ opkomend ☐ pot. opkomend ☒ onduidelijk ☐ niet opkomend

Bezetting per district

Percent bezette km²-hokken in kerngebied door *Reynoutria sachalinensis* per distr



Ecologische geschiktheid onder SSP3-7.0 (2041-2070)



////////////////////////////////////

Verandering in ecologische geschiktheid t.o.v. actuele situatie



www.vlaanderen.be/inbo

10.21436/inbor.147399950

Pagina 173 van 327

slipbladige Rudbeckia (*Rudbeckia laciniata*)

Aanwezigheid tussen 2015–2024

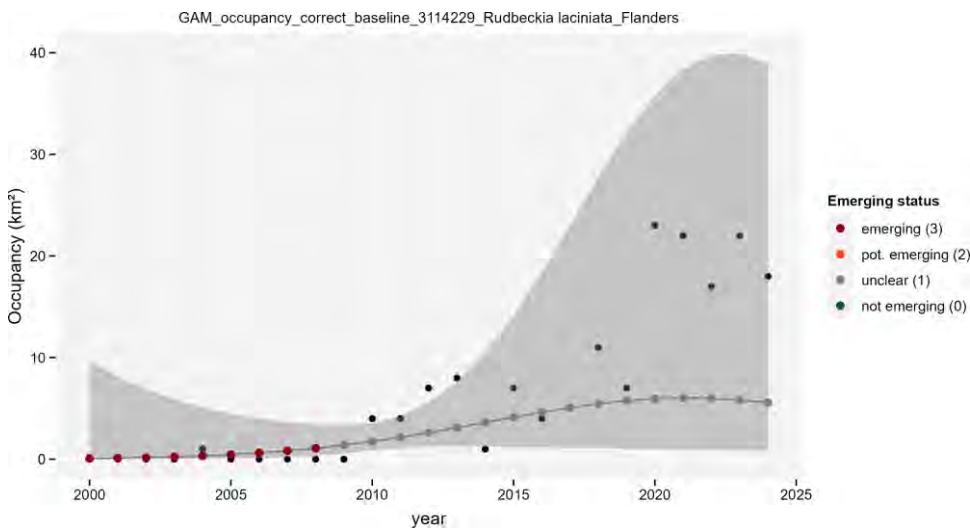
☒ aanwezig ☐ afwezig ☐ sporadisch

Waarnemingen



Status van toename

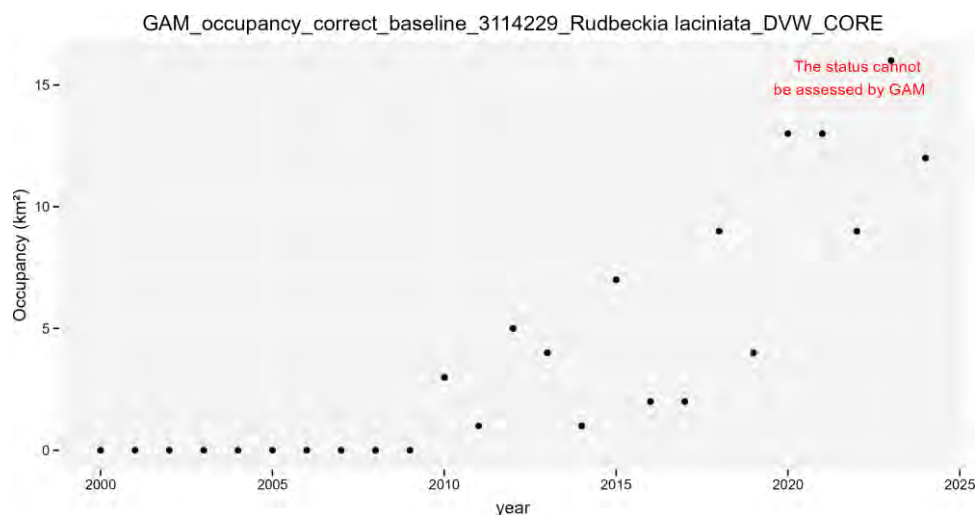
Regio: Vlaanderen



☐ opkomend ☐ pot. opkomend ☒ onduidelijk ☐ niet opkomend

Regio: kerngebieden van De Vlaamse Waterweg nv

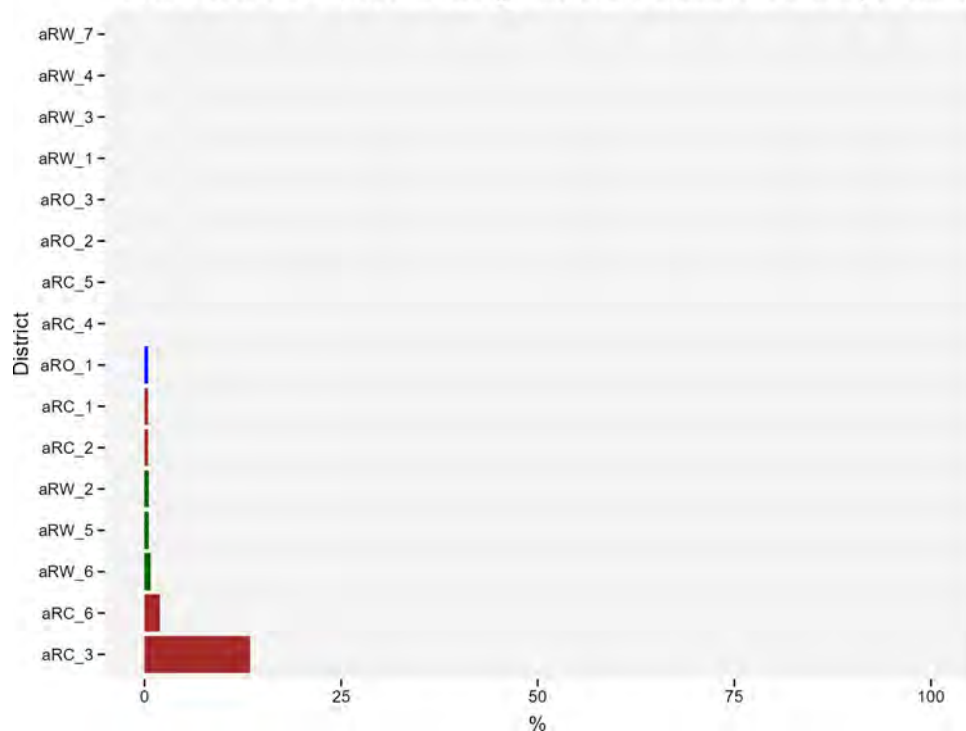
////////////////////////////////////



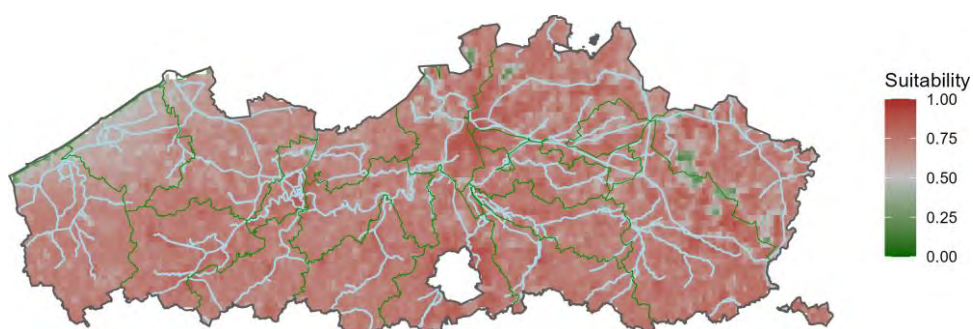
☐ opkomend ☒ pot. opkomend ☐ onduidelijk ☐ niet opkomend

Bezetting per district

Percent bezette km²-hokken in kerngebied door *Rudbeckia laciniata* per district



Ecologische geschiktheid onder SSP3-7.0 (2041-2070)



Verandering in ecologische geschiktheid t.o.v. actuele situatie

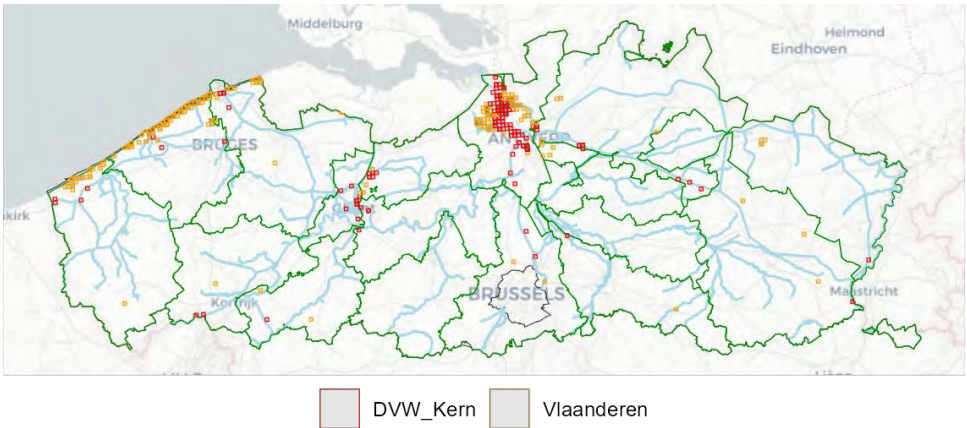


smalle olijfwilg (*Elaeagnus angustifolia*)

Aanwezigheid tussen 2015–2024

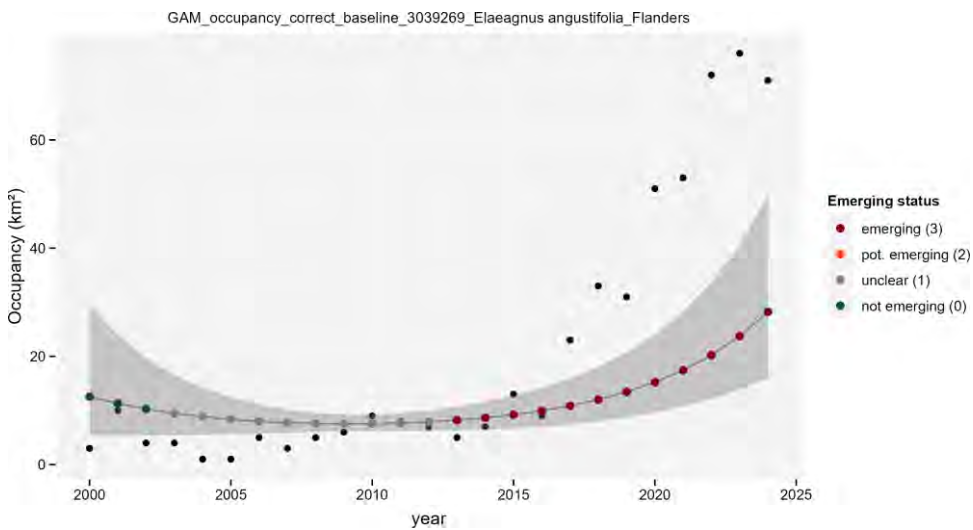
☒ aanwezig ☐ afwezig ☐ sporadisch

Waarnemingen



Status van toename

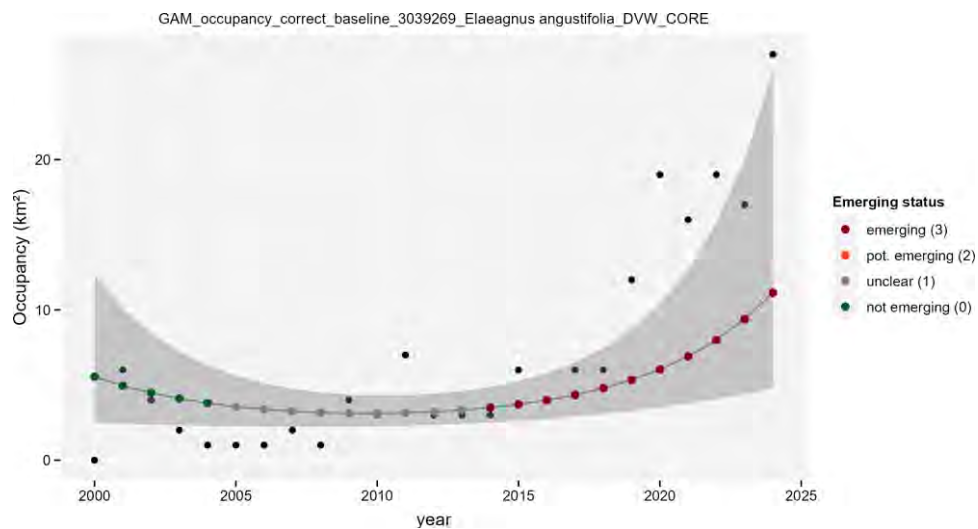
Regio: Vlaanderen



☒ opkomend ☐ pot. opkomend ☐ onduidelijk ☐ niet opkomend

Regio: kerngebieden van De Vlaamse Waterweg nv

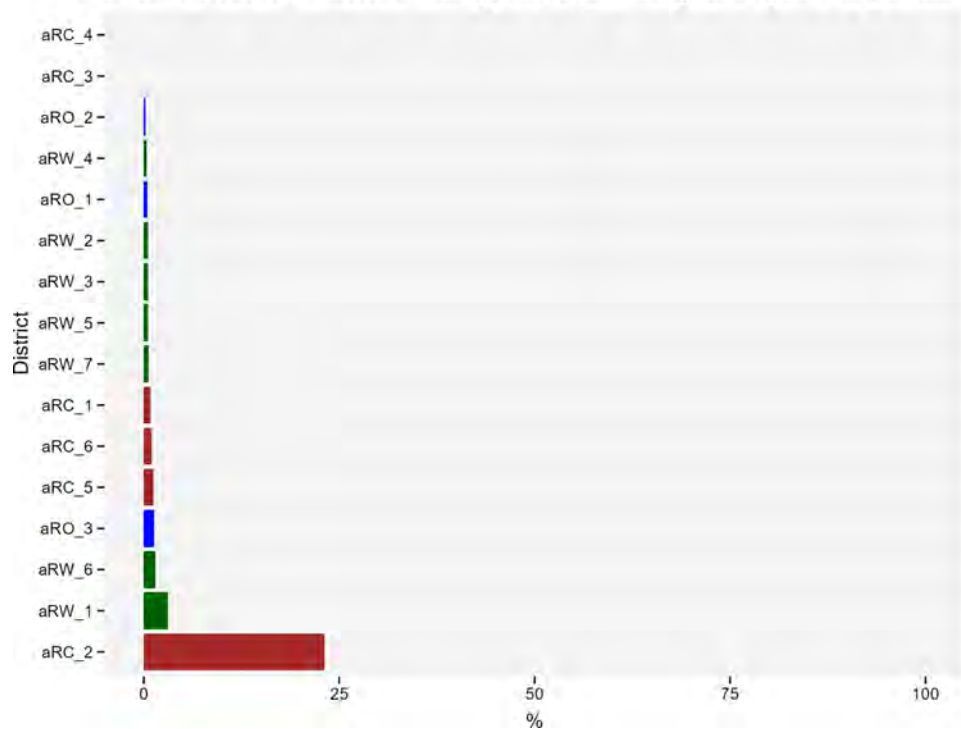
////////////////////////////////////



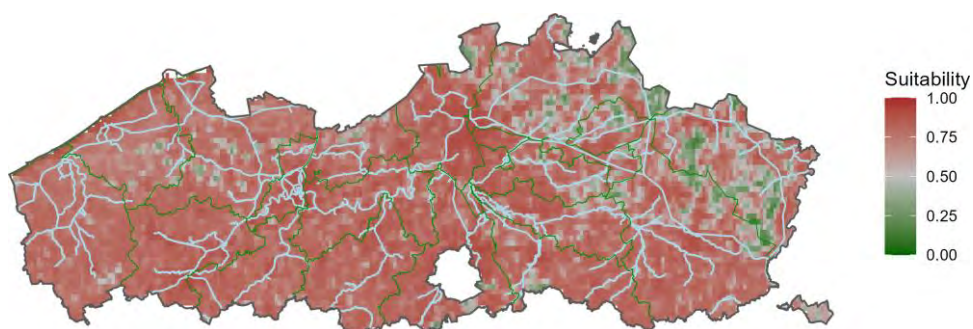
☒ opkomend ☐ pot. opkomend ☐ onduidelijk ☐ niet opkomend

Bezetting per district

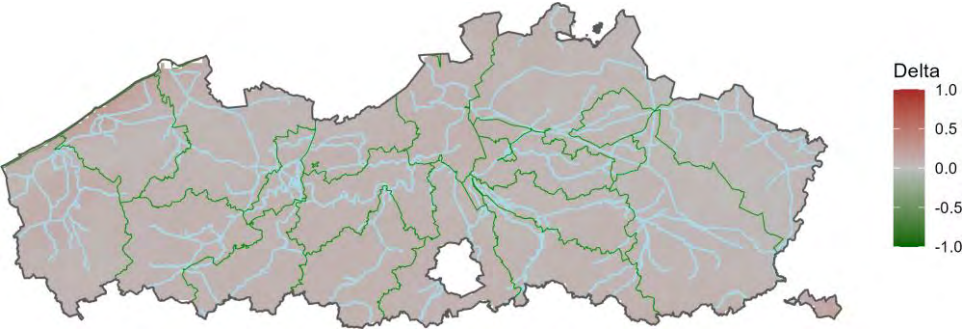
Percent bezette km²-hokken in kerngebied door *Elaeagnus angustifolia* per district



Ecologische geschiktheid onder SSP3-7.0 (2041-2070)



Verandering in ecologische geschiktheid t.o.v. actuele situatie



smalle theeplant (Gymnocoronis spilanthoides)

Aanwezigheid tussen 2015–2024

☐ aanwezig ☒ afwezig ☐ sporadisch

Ecologische geschiktheid onder SSP3-7.0 (2041-2070)

[Geen rastergebaseerde projectie van de ecologische geschiktheid beschikbaar voor deze soort.]

Verandering in ecologische geschiktheid t.o.v. actuele situatie

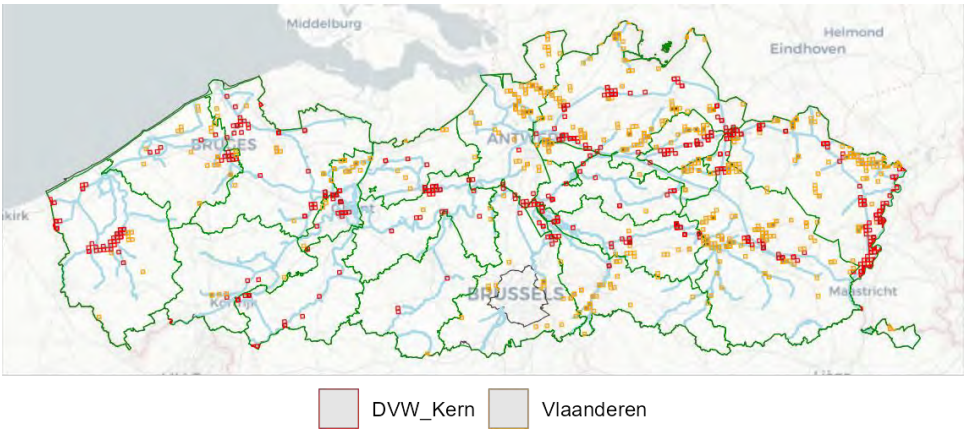
[Geen rastergebaseerde projectie van de verandering in ecologische geschiktheid beschikbaar voor deze soort.]

smalle waterpest (*Elodea nuttallii*)

Aanwezigheid tussen 2015–2024

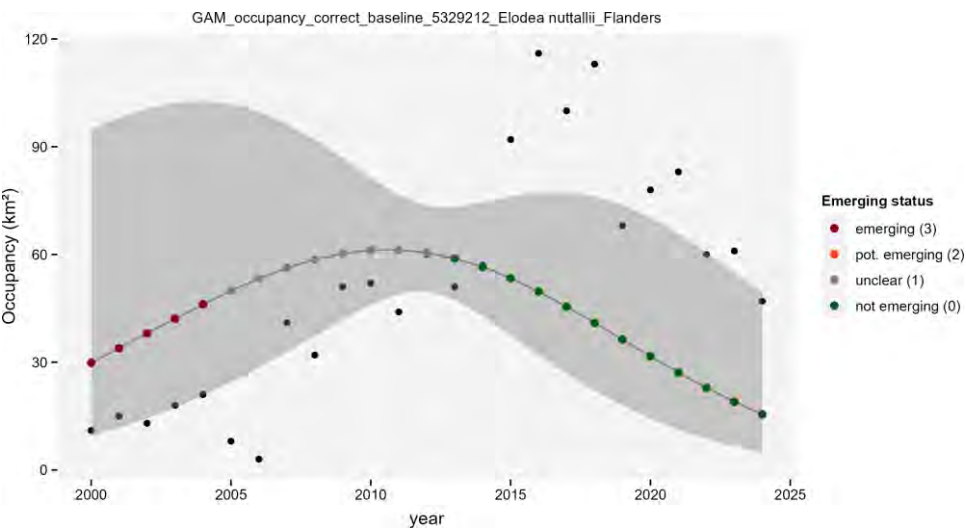
☒ aanwezig ☐ afwezig ☐ sporadisch

Waarnemingen



Status van toename

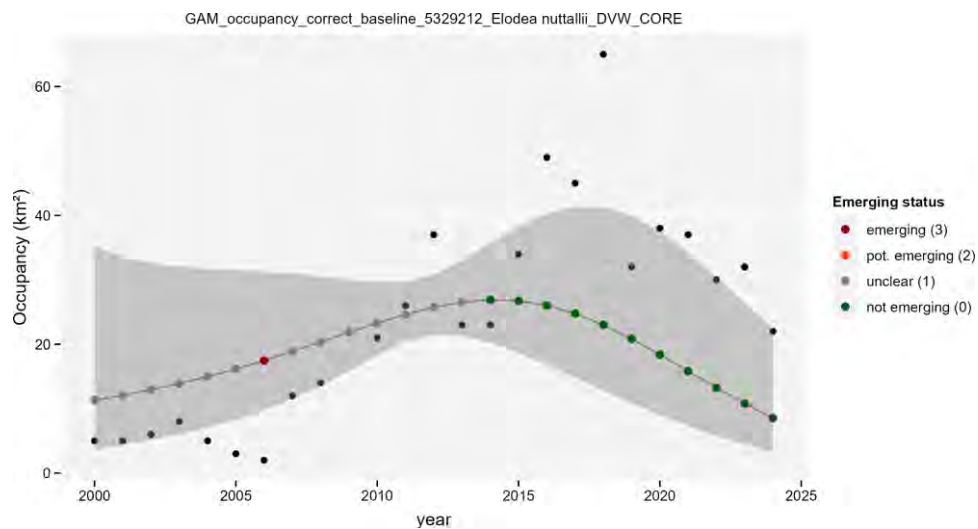
Regio: Vlaanderen



☐ opkomend ☐ pot. opkomend ☐ onduidelijk ☒ niet opkomend

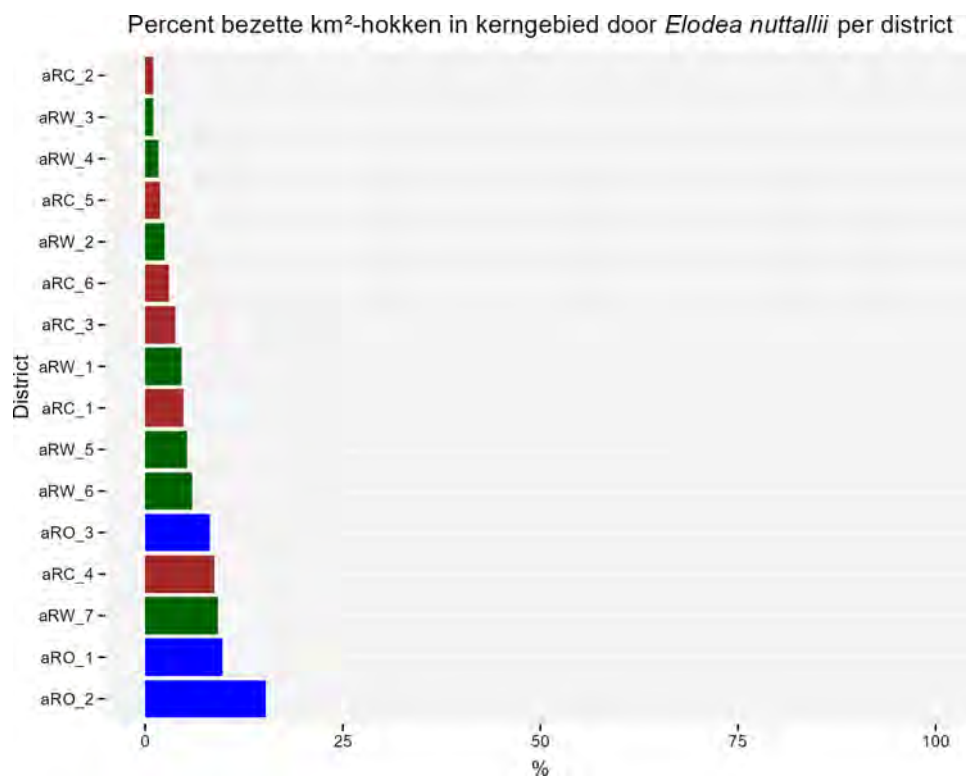
Regio: kerngebieden van De Vlaamse Waterweg nv

////////////////////////////////////



☐ opkomend ☐ pot. opkomend ☐ onduidelijk ☒ niet opkomend

Bezetting per district



Ecologische geschiktheid onder SSP3-7.0 (2041-2070)

////////////////////////////////////



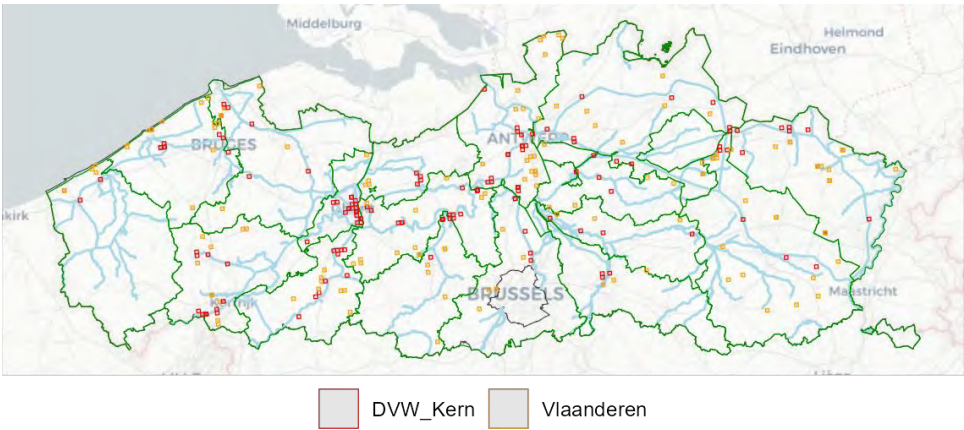
////////////////////////////////////

stijve zonnebloem (*Helianthus laetiflorus*)

Aanwezigheid tussen 2015–2024

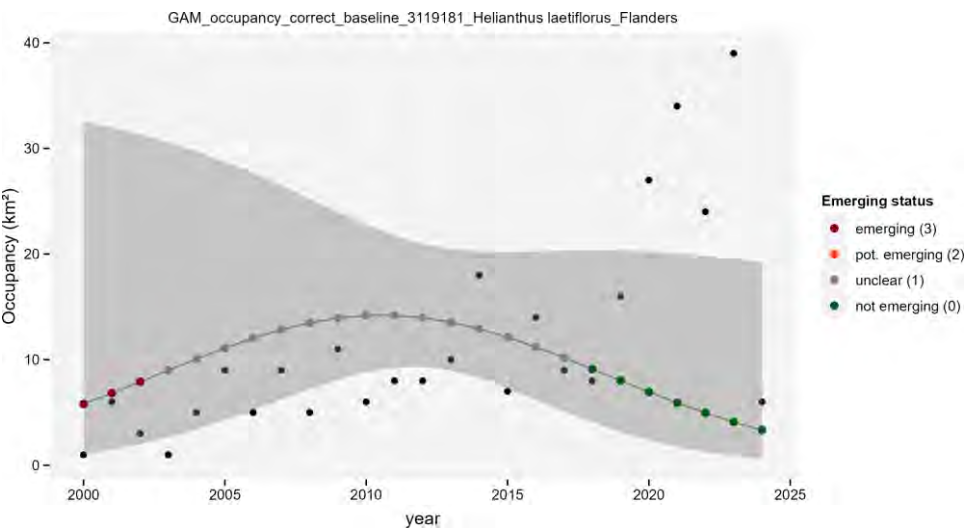
☒ aanwezig ☐ afwezig ☐ sporadisch

Waarnemingen



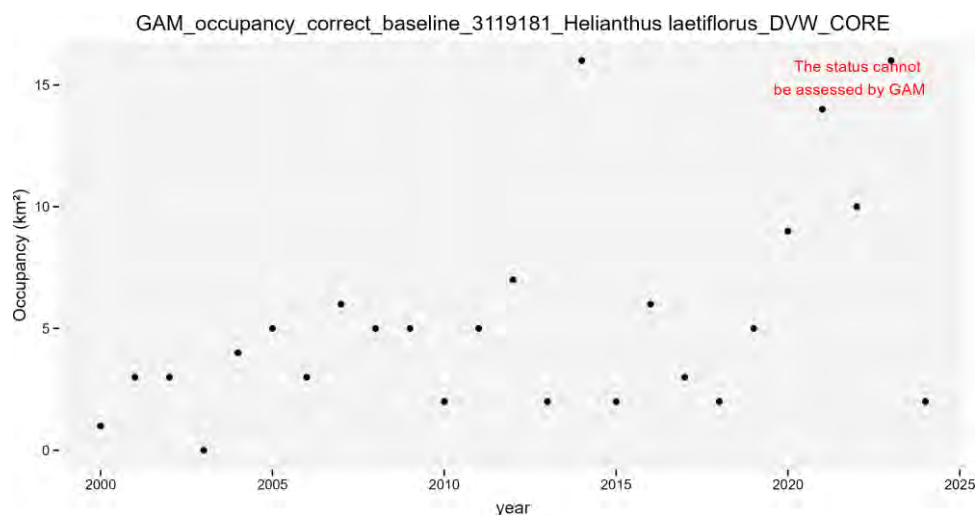
Status van toename

Regio: Vlaanderen



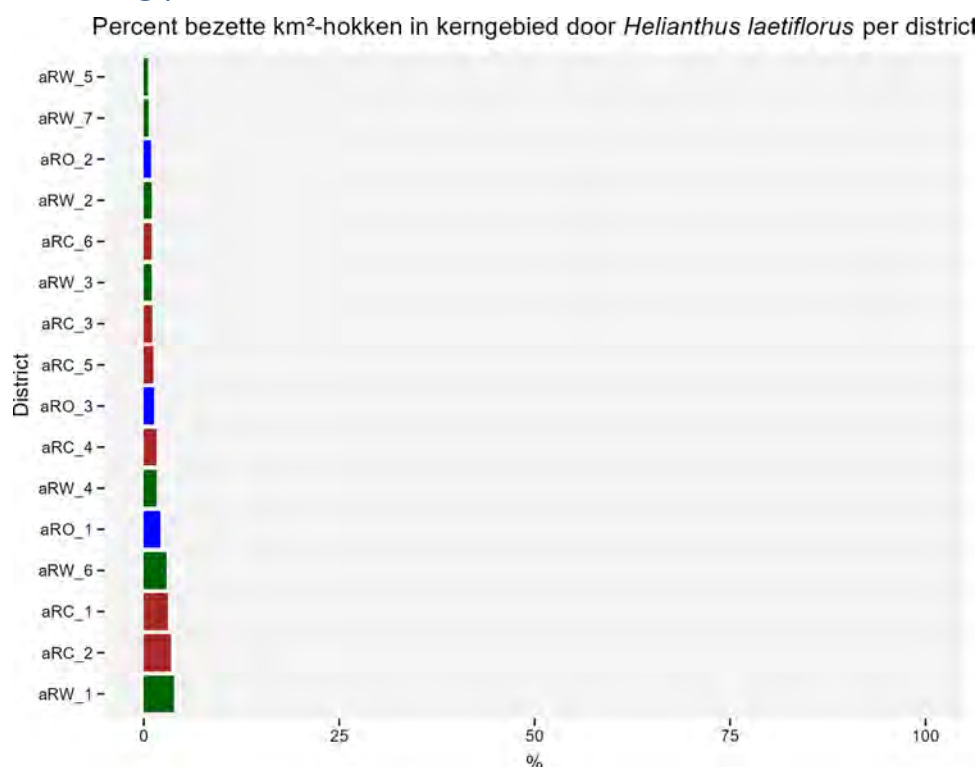
☐ opkomend ☐ pot. opkomend ☐ onduidelijk ☒ niet opkomend

Regio: kerngebieden van De Vlaamse Waterweg nv

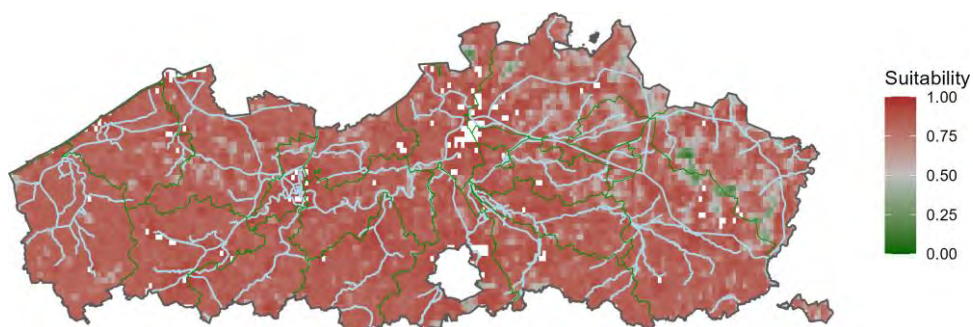


☐ opkomend ☐ pot. opkomend ☒ onduidelijk ☐ niet opkomend

Bezetting per district



Ecologische geschiktheid onder SSP3-7.0 (2041-2070)



////////////////////////////////////

Verandering in ecologische geschiktheid t.o.v. actuele situatie



////////////////////////////////////

struikaster (*Baccharis halimifolia*)

Aanwezigheid tussen 2015–2024

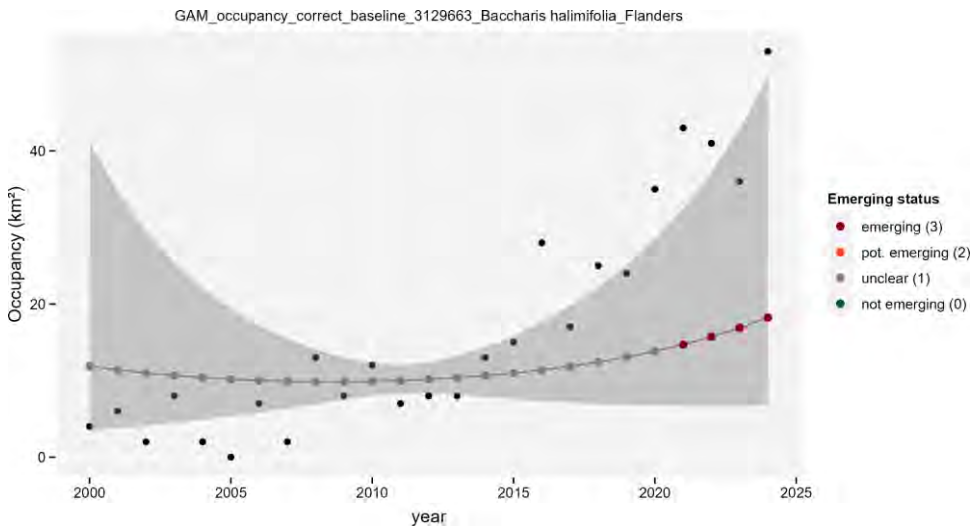
☒ aanwezig ☐ afwezig ☐ sporadisch

Waarnemingen



Status van toename

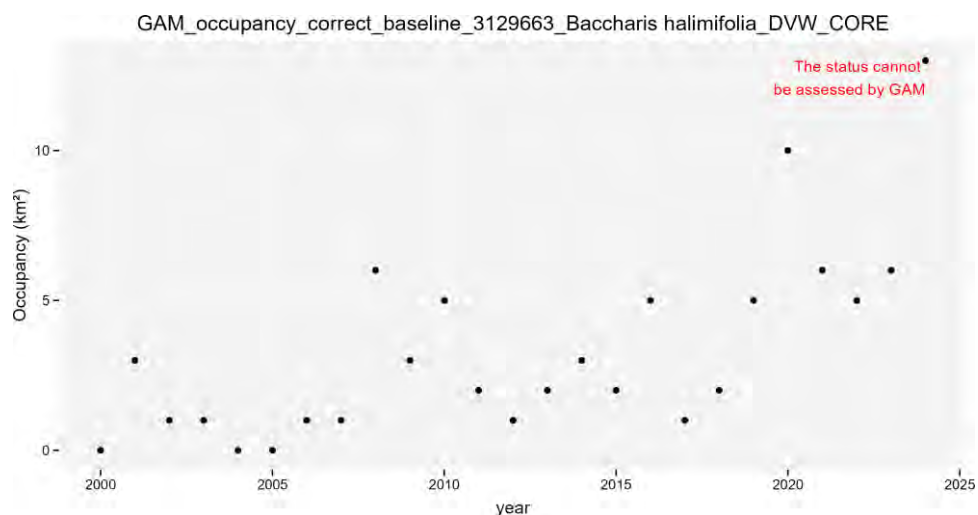
Regio: Vlaanderen



☒ opkomend ☐ pot. opkomend ☐ onduidelijk ☐ niet opkomend

Regio: kerngebieden van De Vlaamse Waterweg nv

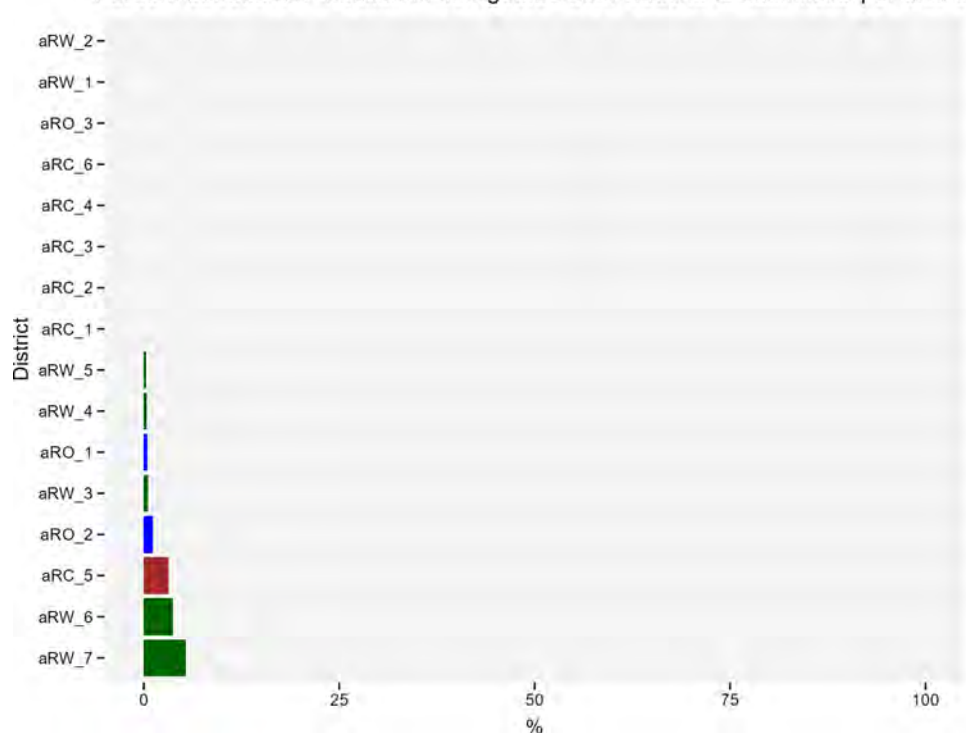
////////////////////////////////////



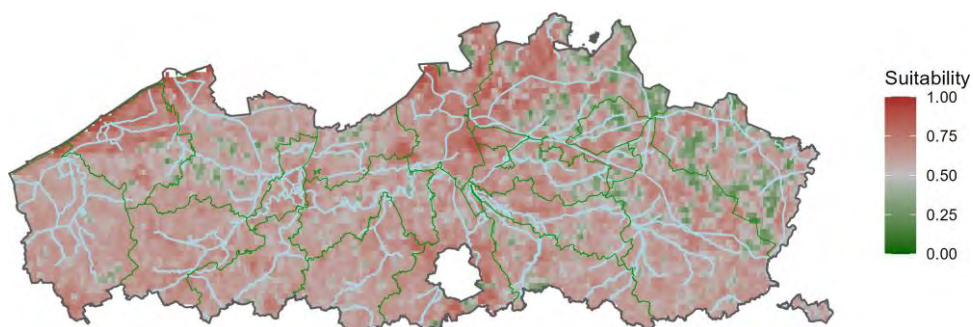
☒ opkomend ☐ pot. opkomend ☐ onduidelijk ☐ niet opkomend

Bezetting per district

Percent bezette km²-hokken in kerngebied door *Baccharis halimifolia* per district

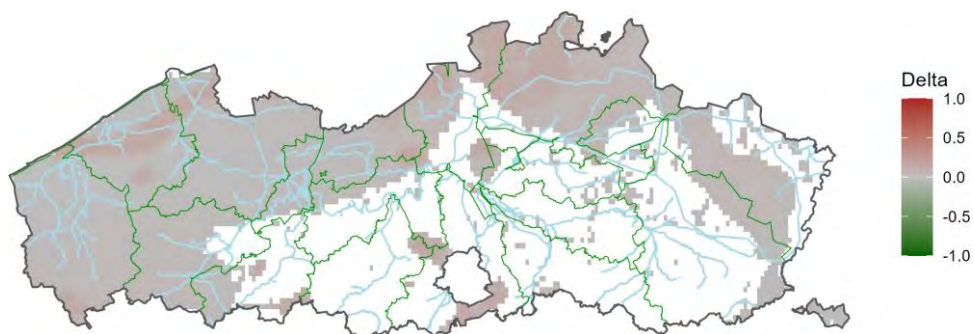


Ecologische geschiktheid onder SSP3-7.0 (2041-2070)



////////////////////////////////////

Verandering in ecologische geschiktheid t.o.v. actuele situatie



www.vlaanderen.be/inbo

10.21436/inbor.147399950

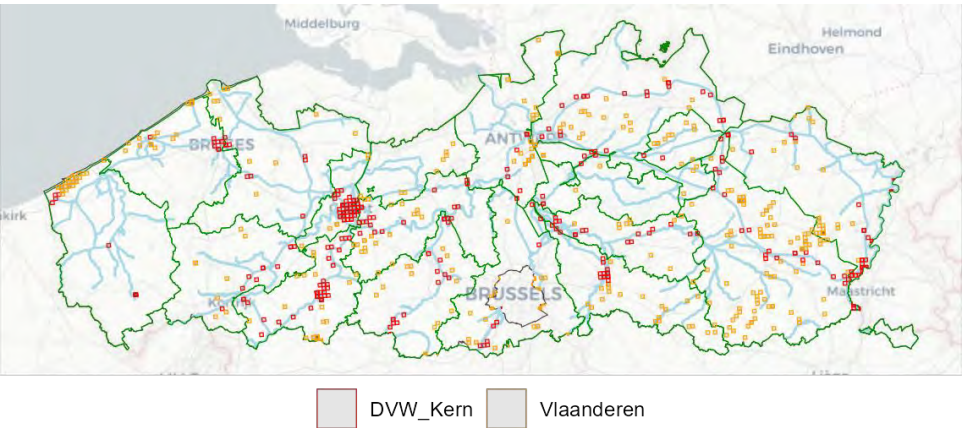
Pagina 189 van 327

valsuiltige wingerd (*Parthenocissus inserta*)

Aanwezigheid tussen 2015–2024

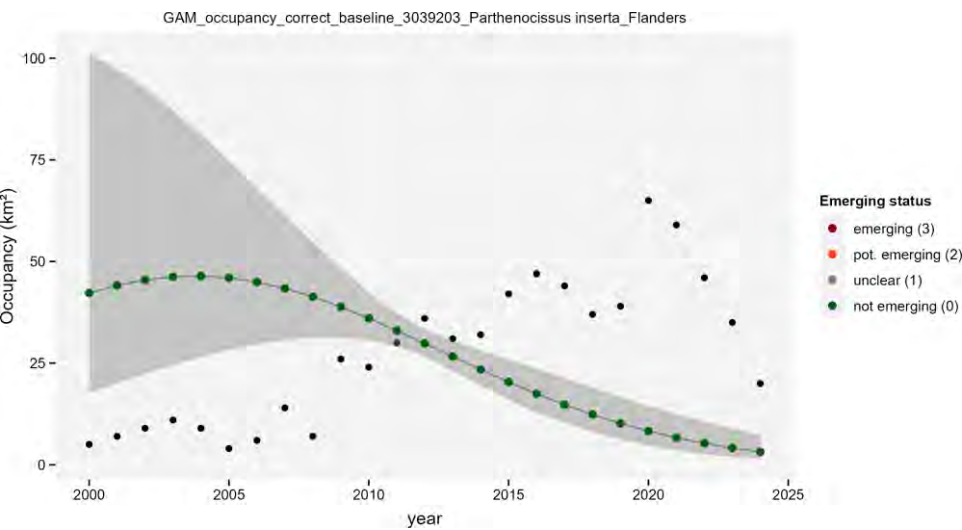
☒ aanwezig ☐ afwezig ☐ sporadisch

Waarnemingen



Status van toename

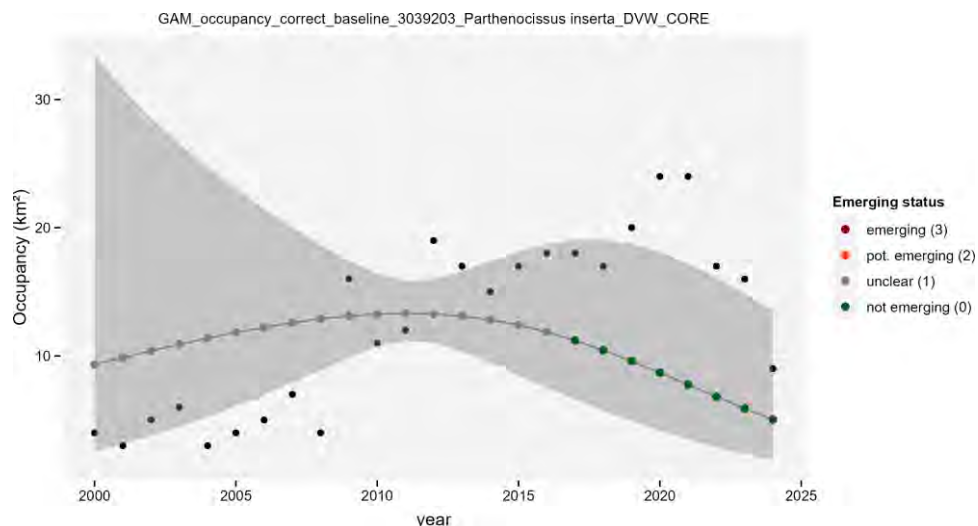
Regio: Vlaanderen



☐ opkomend ☐ pot. opkomend ☐ onduidelijk ☒ niet opkomend

Regio: kerngebieden van De Vlaamse Waterweg nv

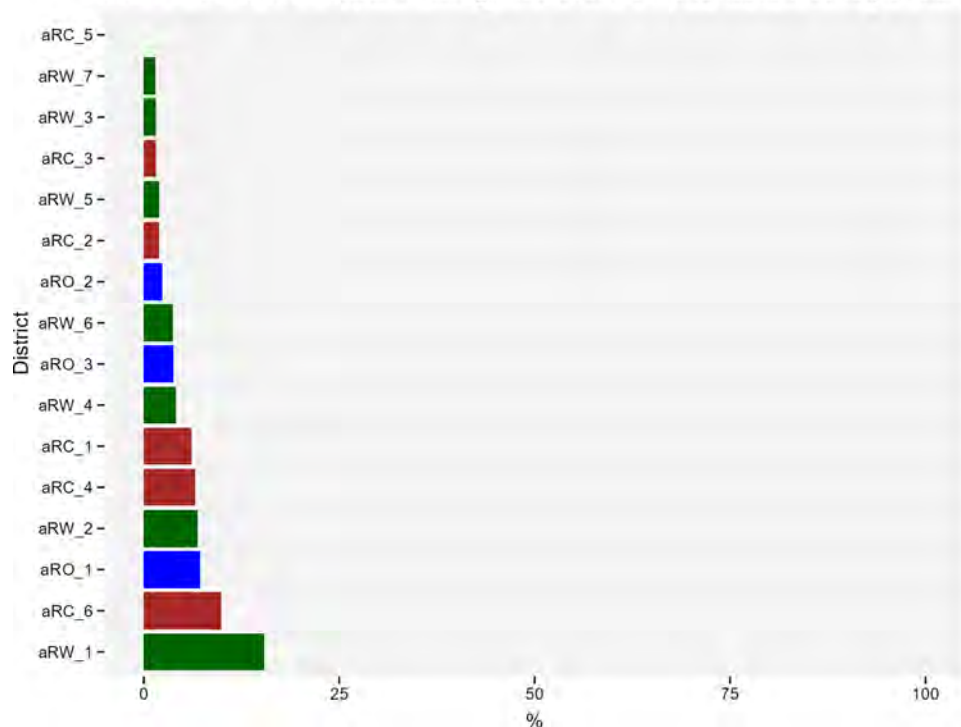
////////////////////////////////////



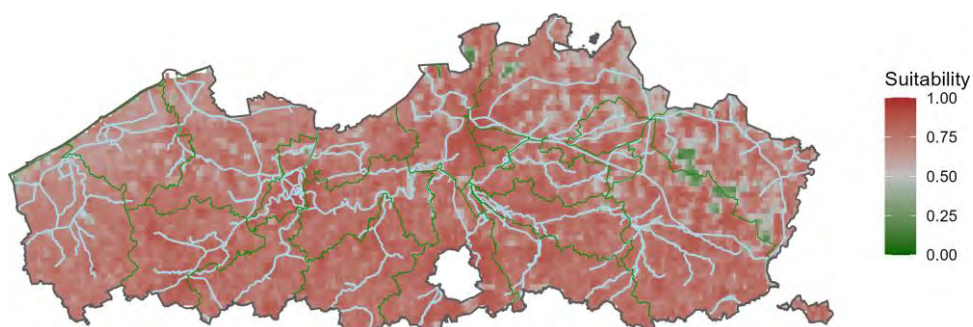
☐ opkomend ☐ pot. opkomend ☐ onduidelijk ☒ niet opkomend

Bezetting per district

Percent bezette km²-hokken in kerngebied door *Parthenocissus inserta* per district



Ecologische geschiktheid onder SSP3-7.0 (2041-2070)



Verandering in ecologische geschiktheid t.o.v. actuele situatie



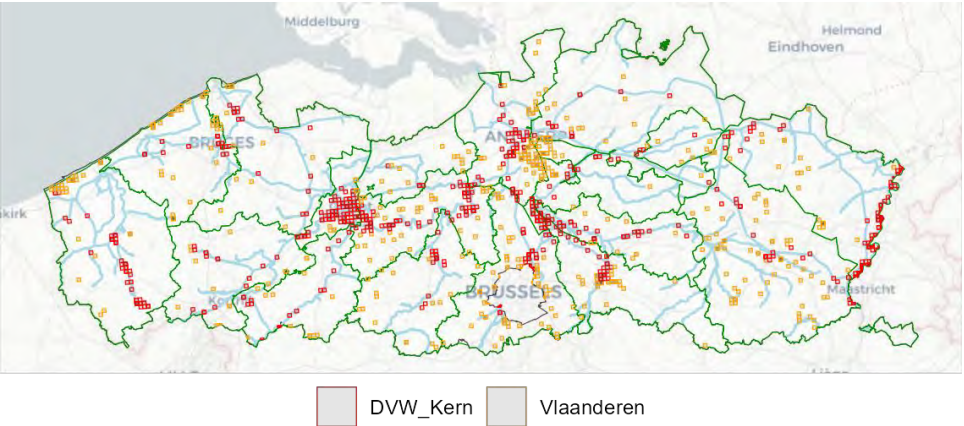
////////////////////////////////////

vederesdoorn (*Acer negundo*)

Aanwezigheid tussen 2015–2024

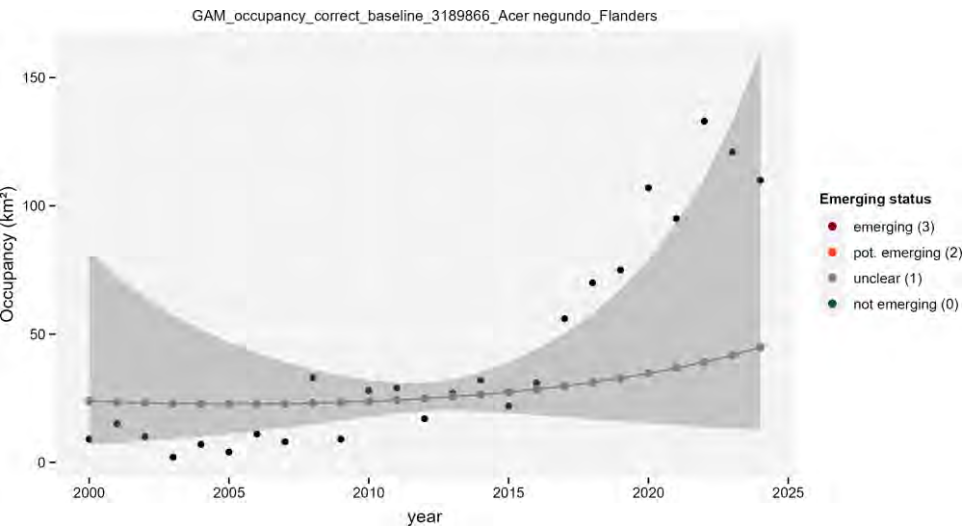
☒ aanwezig ☐ afwezig ☐ sporadisch

Waarnemingen



Status van toename

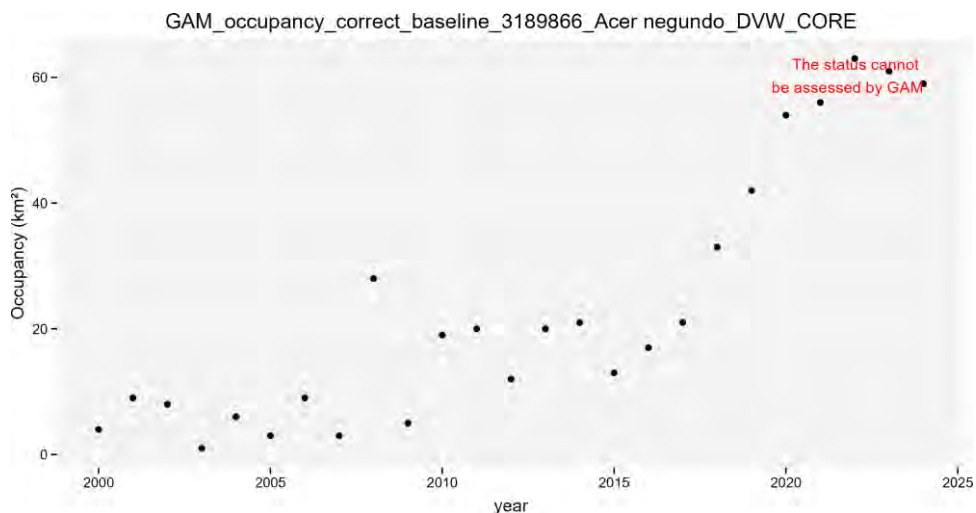
Regio: Vlaanderen



☐ opkomend ☐ pot. opkomend ☒ onduidelijk ☐ niet opkomend

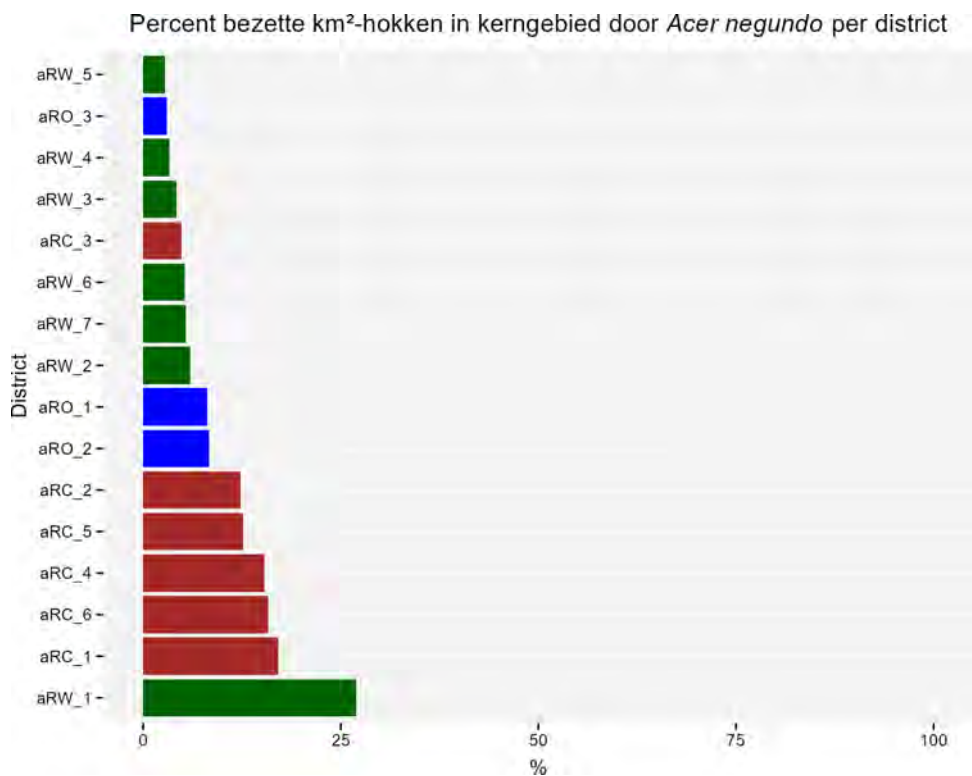
Regio: kerngebieden van De Vlaamse Waterweg nv

////////////////////////////////////

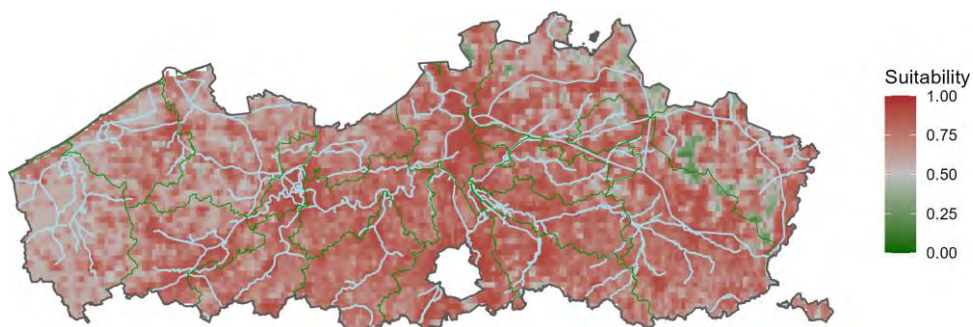


☐ opkomend ☒ pot. opkomend ☐ onduidelijk ☐ niet opkomend

Bezetting per district



Ecologische geschiktheid onder SSP3-7.0 (2041-2070)



////////////////////////////////////

Verandering in ecologische geschiktheid t.o.v. actuele situatie



www.vlaanderen.be/inbo

10.21436/inbor.147399950

Pagina 195 van 327

verspreidbladige waterpest (*Lagarosiphon major*)

Aanwezigheid tussen 2015–2024

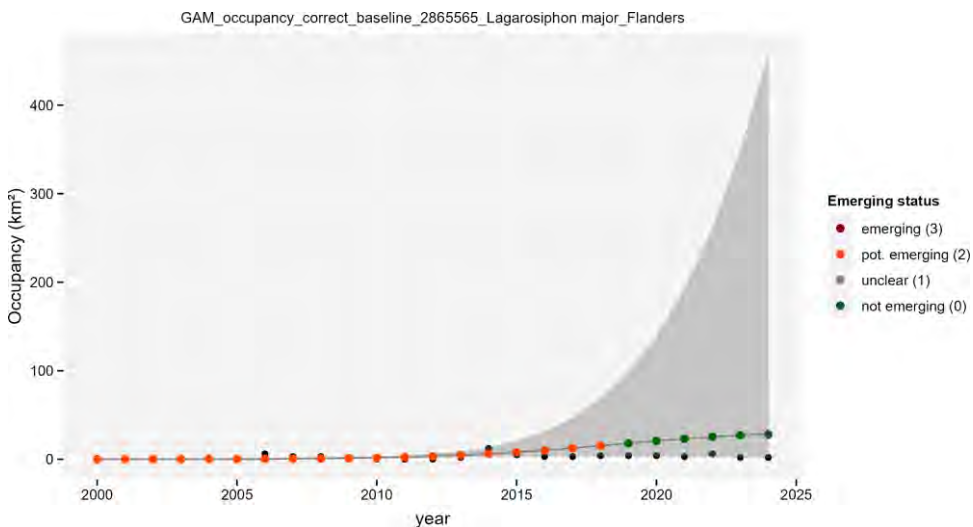
☒ aanwezig ☐ afwezig ☐ sporadisch

Waarnemingen



Status van toename

Regio: Vlaanderen



☐ opkomend ☐ pot. opkomend ☐ onduidelijk ☒ niet opkomend

Regio: kerngebieden van De Vlaamse Waterweg nv

[Geen GAM mogelijk; status bepaald volgens de beslisregels.]

☐ opkomend ☐ pot. opkomend ☒ onduidelijk ☐ niet opkomend

Bezetting per district

////////////////////////////////////

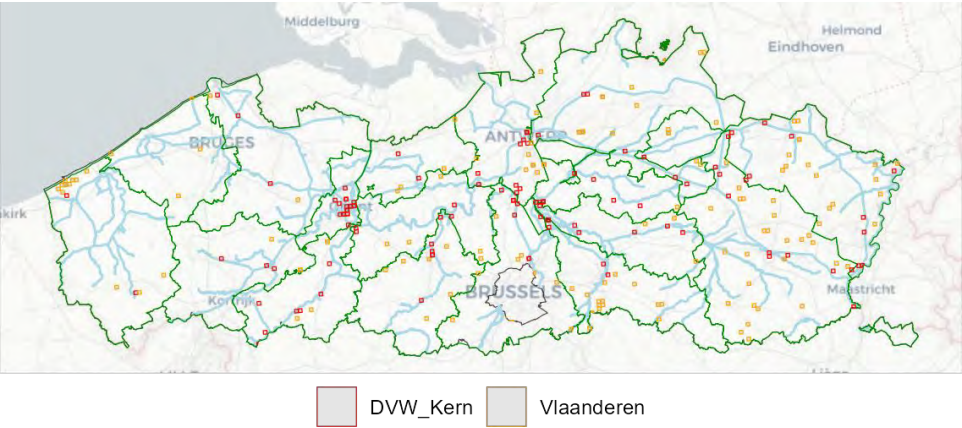
District	%
aRW_7	0
aRW_6	0
aRW_5	0
aRW_3	0
aRO_3	0
aRO_2	0
aRO_1	0
aRC_6	0
aRC_5	0
aRC_3	0
aRC_2	0
aRC_1	0
aRW_2	1
aRC_4	1
aRW_4	2
aRW_1	10

vijfbladige wingerd (Parthenocissus quinquefolia)

Aanwezigheid tussen 2015–2024

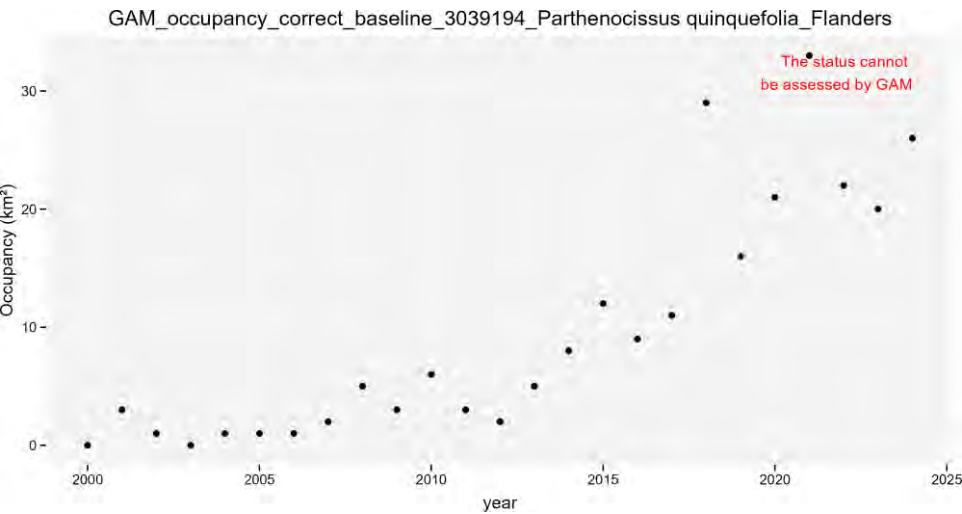
☒ aanwezig ☐ afwezig ☐ sporadisch

Waarnemingen



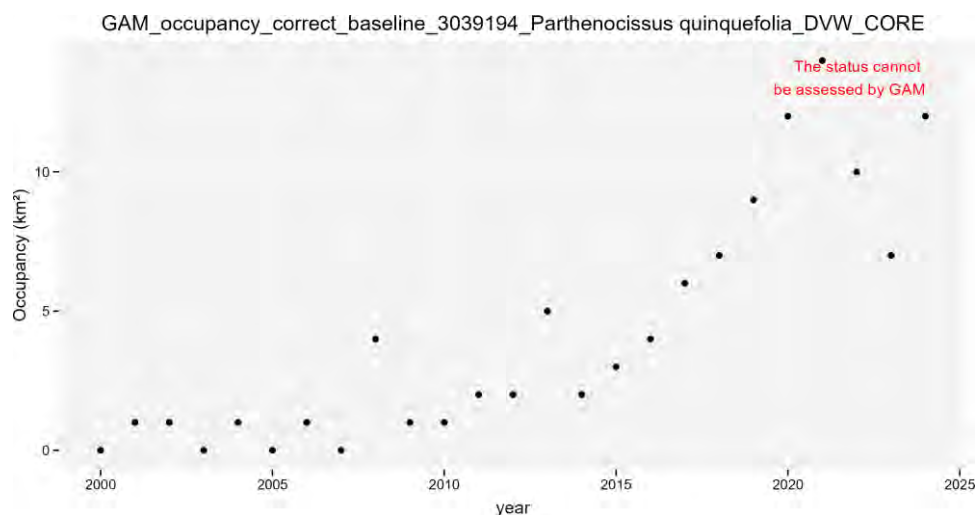
Status van toename

Regio: Vlaanderen



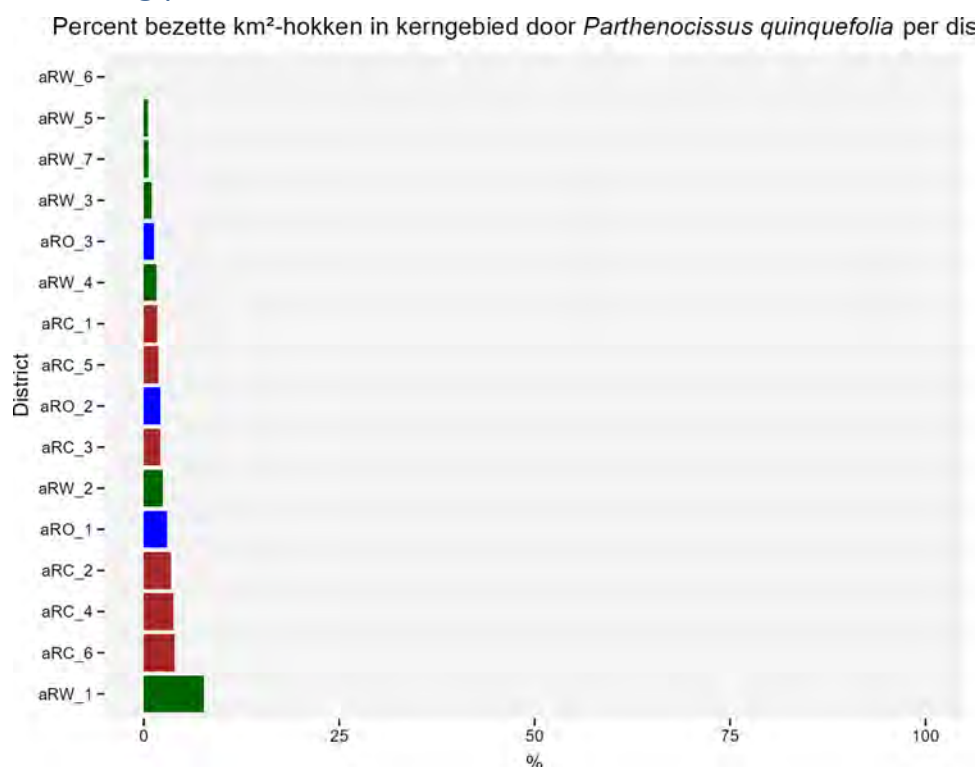
☐ opkomend ☒ pot. opkomend ☐ onduidelijk ☐ niet opkomend

Regio: kerngebieden van De Vlaamse Waterweg nv

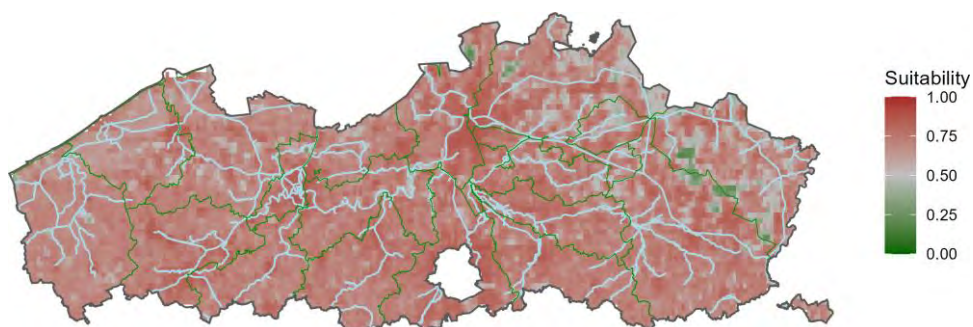


☐ opkomend ☒ pot. opkomend ☐ onduidelijk ☐ niet opkomend

Bezetting per district

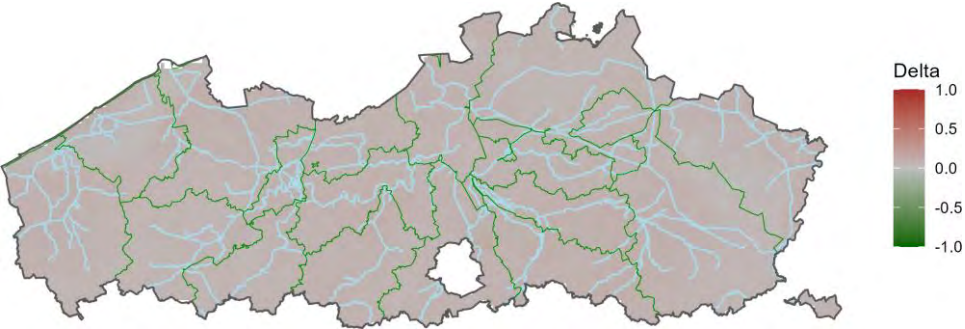


Ecologische geschiktheid onder SSP3-7.0 (2041-2070)



////////////////////////////////////

Verandering in ecologische geschiktheid t.o.v. actuele situatie



viltige spiraea (*Spiraea tomentosa*)

Aanwezigheid tussen 2015–2024

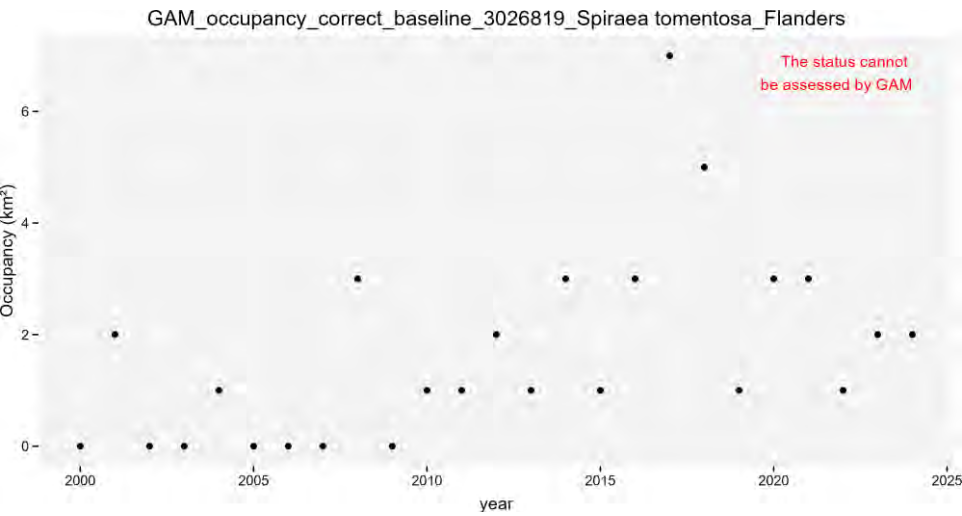
☒ aanwezig ☐ afwezig ☐ sporadisch

Waarnemingen



Status van toename

Regio: Vlaanderen



☐ opkomend ☒ pot. opkomend ☐ onduidelijk ☐ niet opkomend

Regio: kerngebieden van De Vlaamse Waterweg nv

[Geen GAM mogelijk; status bepaald volgens de beslisregels.]

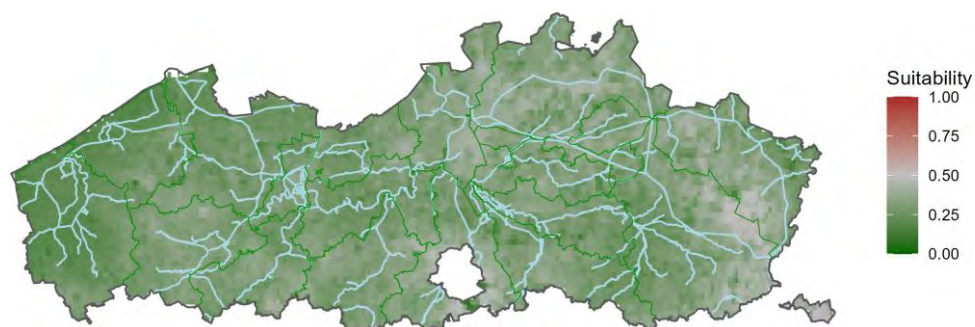
☐ opkomend ☐ pot. opkomend ☐ onduidelijk ☒ niet opkomend

Bezetting per district

////////////////////////////////////



Ecologische geschiktheid onder SSP3-7.0 (2041-2070)



Verandering in ecologische geschiktheid t.o.v. actuele situatie



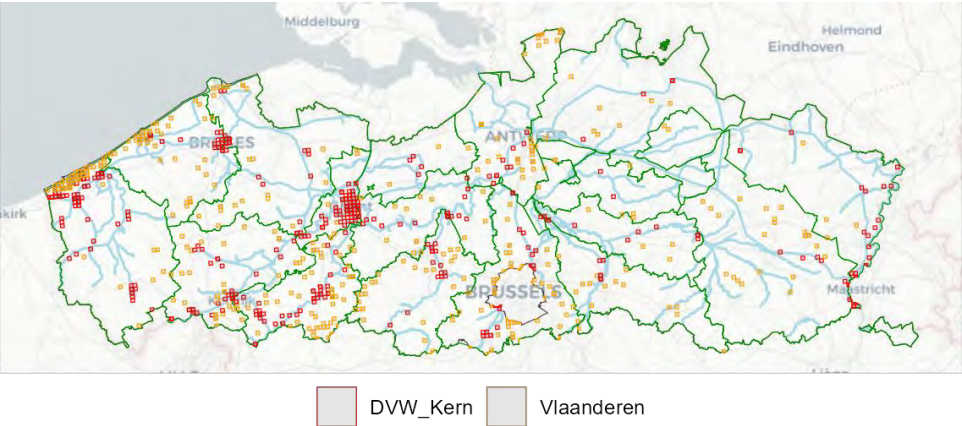
////////////////////////////////////

vlakke dwergmispel (*Cotoneaster horizontalis*)

Aanwezigheid tussen 2015–2024

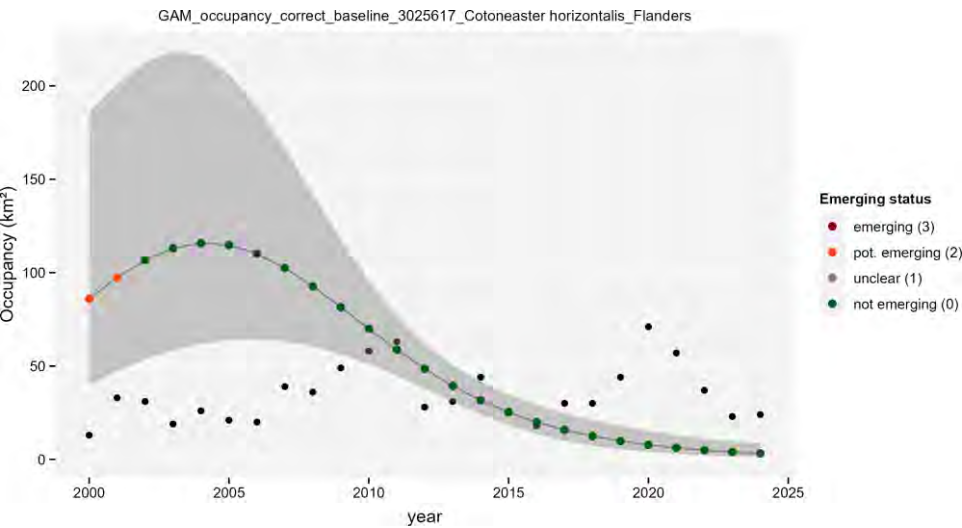
☒ aanwezig ☐ afwezig ☐ sporadisch

Waarnemingen



Status van toename

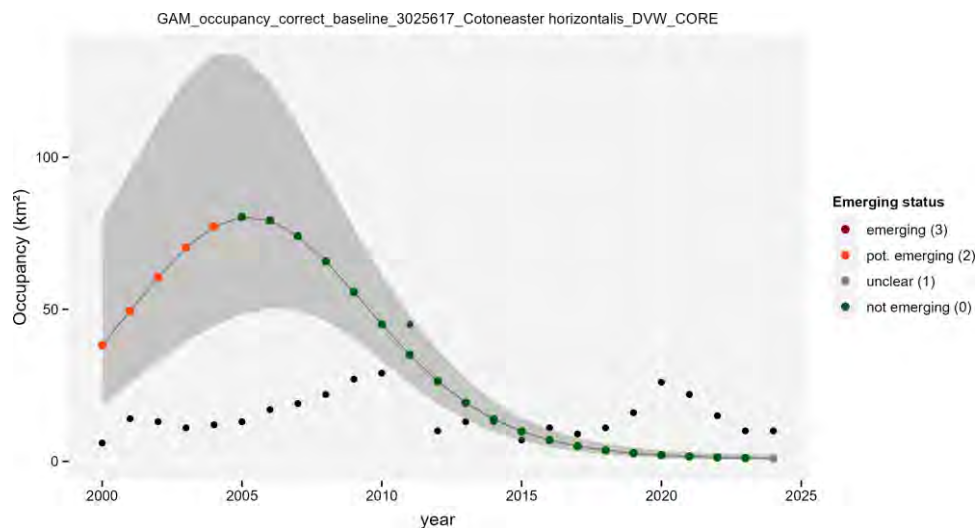
Regio: Vlaanderen



☐ opkomend ☐ pot. opkomend ☐ onduidelijk ☒ niet opkomend

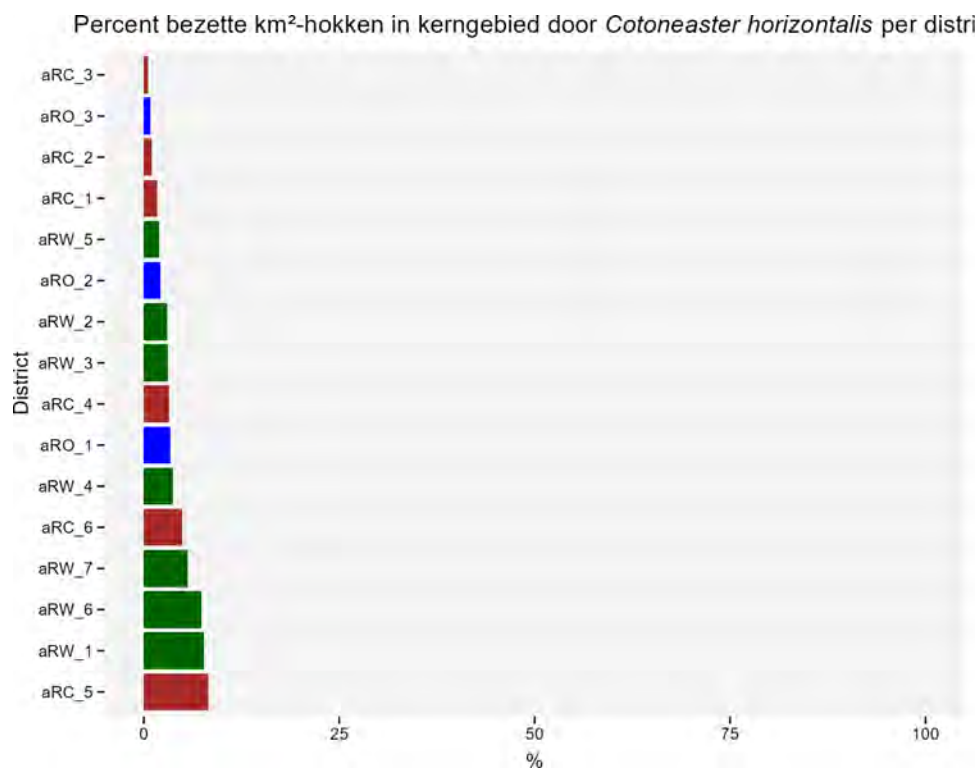
Regio: kerngebieden van De Vlaamse Waterweg nv

////////////////////////////////////

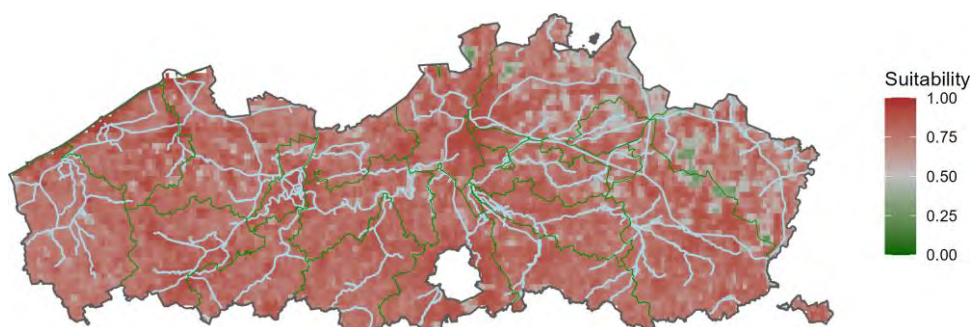


☐ opkomend ☐ pot. opkomend ☒ onduidelijk ☐ niet opkomend

Bezetting per district



Ecologische geschiktheid onder SSP3-7.0 (2041-2070)



////////////////////////////////////

Verandering in ecologische geschiktheid t.o.v. actuele situatie



www.vlaanderen.be/inbo

10.21436/inbor.147399950

Pagina 205 van 327

waterhyacint (*Pontederia crassipes*)

Aanwezigheid tussen 2015–2024

☐ aanwezig ☐ afwezig ☒ sporadisch

Waarnemingen



Status van toename

Regio: Vlaanderen

[Geen GAM mogelijk; status bepaald volgens de beslisregels.]

☐ opkomend ☐ pot. opkomend ☒ onduidelijk ☐ niet opkomend

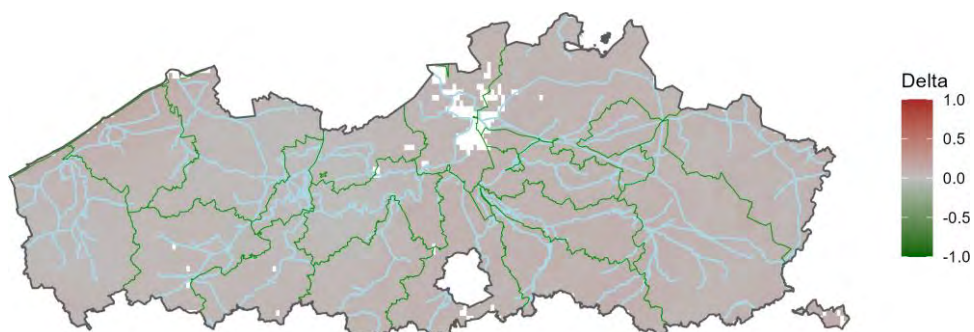
Regio: kerngebieden van De Vlaamse Waterweg nv

[Geen GAM mogelijk; status bepaald volgens de beslisregels.]

☐ opkomend ☐ pot. opkomend ☐ onduidelijk ☒ niet opkomend

Bezetting per district

////////////////////////////////////



watersla (*Pistia stratiotes*)

Aanwezigheid tussen 2015–2024

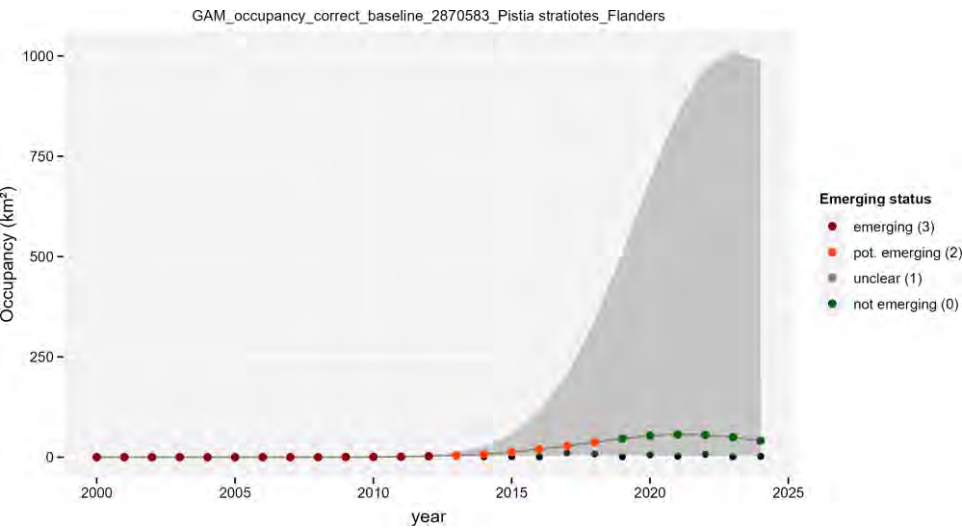
☒ aanwezig ☐ afwezig ☐ sporadisch

Waarnemingen



Status van toename

Regio: Vlaanderen



☐ opkomend ☐ pot. opkomend ☐ onduidelijk ☒ niet opkomend

Regio: kerngebieden van De Vlaamse Waterweg nv

[Geen GAM mogelijk; status bepaald volgens de beslisregels.]

☐ opkomend ☒ pot. opkomend ☐ onduidelijk ☐ niet opkomend

Bezetting per district

////////////////////////////////////

District	%
aRW_7	0
aRW_6	0
aRW_3	0
aRW_1	0
aRC_6	0
aRC_5	0
aRC_4	0
aRC_3	0
aRW_5	0
aRW_4	0
aRO_1	0
aRW_2	0
aRC_2	10
aRO_2	10
aRO_3	10
aRC_1	12

waterwaaier (*Cabomba caroliniana*)

Aanwezigheid tussen 2015–2024

☐ aanwezig ☐ afwezig ☒ sporadisch

Waarnemingen



Status van toename

Regio: *Vlaanderen*

[Geen GAM mogelijk; status bepaald volgens de beslisregels.]

☐ opkomend ☐ pot. opkomend ☒ onduidelijk ☐ niet opkomend

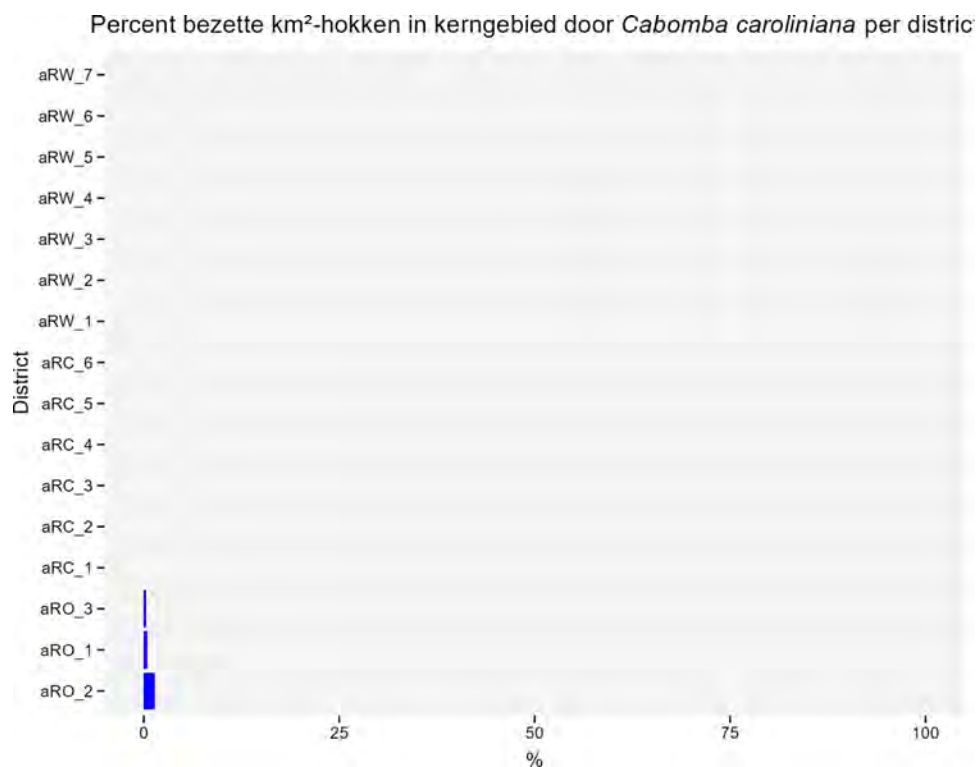
Regio: *kernegebieden van De Vlaamse Waterweg nv*

[Geen GAM mogelijk; status bepaald volgens de beslisregels.]

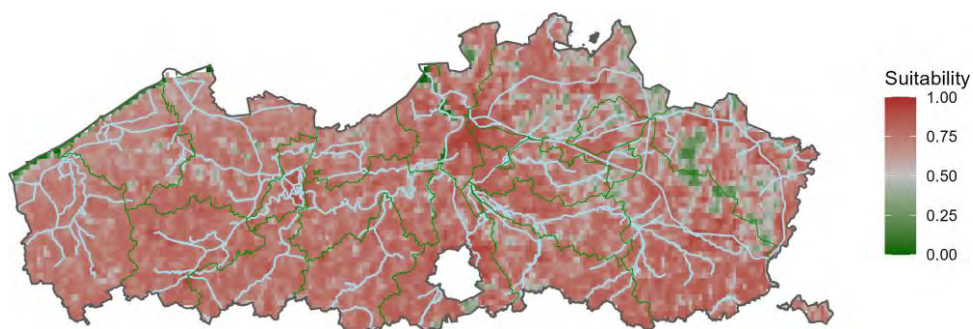
☐ opkomend ☐ pot. opkomend ☒ onduidelijk ☐ niet opkomend

Bezetting per district

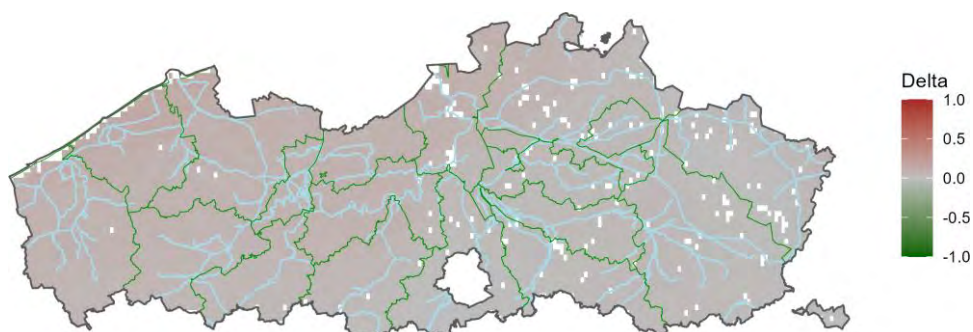
////////////////////////////////////



Ecologische geschiktheid onder SSP3-7.0 (2041-2070)



Verandering in ecologische geschiktheid t.o.v. actuele situatie



wilgbladige spiraea (*Spiraea salicifolia*)

Aanwezigheid tussen 2015–2024

☐ aanwezig ☐ afwezig ☒ sporadisch

Waarnemingen



Status van toename

Regio: Vlaanderen

[Geen GAM mogelijk; status bepaald volgens de beslisregels.]

☐ opkomend ☒ pot. opkomend ☐ onduidelijk ☐ niet opkomend

Regio: kerngebieden van De Vlaamse Waterweg nv

[Geen GAM mogelijk; status bepaald volgens de beslisregels.]

☐ opkomend ☐ pot. opkomend ☒ onduidelijk ☐ niet opkomend

Bezetting per district

////////////////////////////////////

witte spiraea (*Spiraea alba*)

Aanwezigheid tussen 2015–2024

☒ aanwezig ☐ afwezig ☐ sporadisch

Waarnemingen



Status van toename

Regio: Vlaanderen

[Geen GAM mogelijk; status bepaald volgens de beslisregels.]

☒ opkomend ☐ pot. opkomend ☐ onduidelijk ☐ niet opkomend

Regio: kerngebieden van De Vlaamse Waterweg nv

[Geen GAM mogelijk; status bepaald volgens de beslisregels.]

☒ opkomend ☐ pot. opkomend ☐ onduidelijk ☐ niet opkomend

Bezetting per district

////////////////////////////////////

zachte es (*Fraxinus pennsylvanica*)

Aanwezigheid tussen 2015–2024

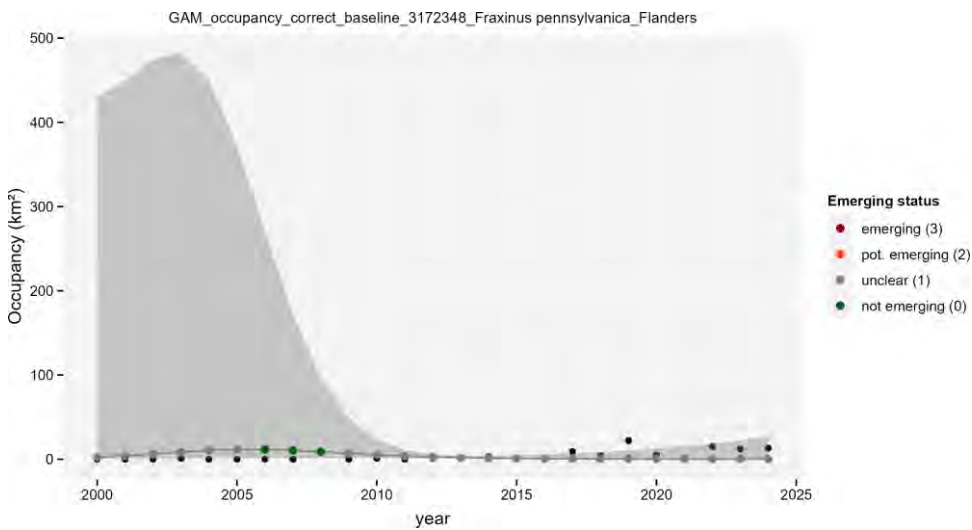
☒ aanwezig ☐ afwezig ☐ sporadisch

Waarnemingen



Status van toename

Regio: Vlaanderen



☐ opkomend ☐ pot. opkomend ☒ onduidelijk ☐ niet opkomend

Regio: kerngebieden van De Vlaamse Waterweg nv

[Geen GAM mogelijk; status bepaald volgens de beslisregels.]

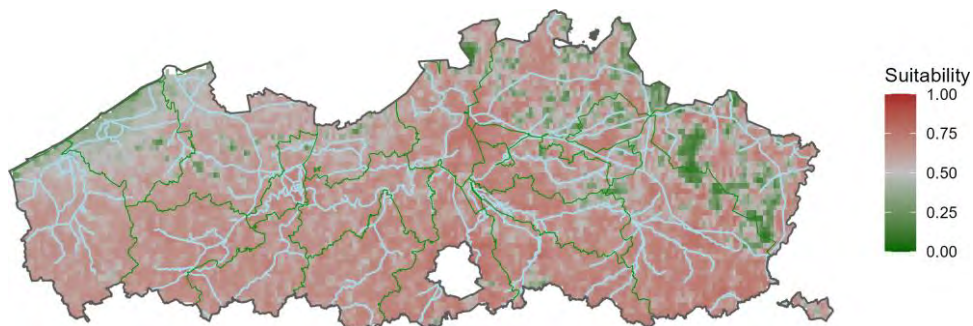
☐ opkomend ☒ pot. opkomend ☐ onduidelijk ☐ niet opkomend

Bezetting per district

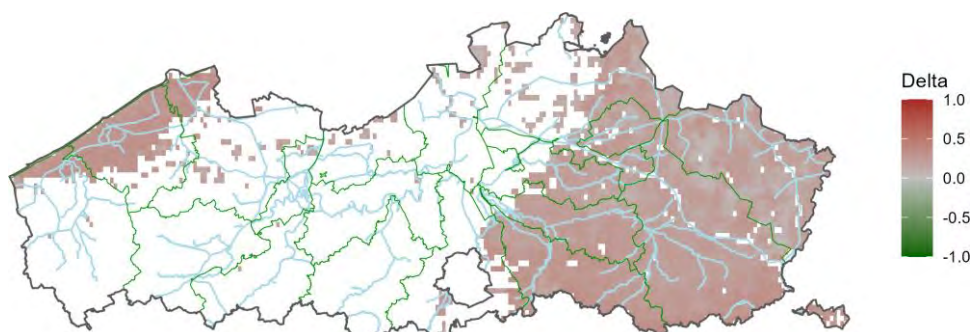
////////////////////////////////////



Ecologische geschiktheid onder SSP3-7.0 (2041-2070)



Verandering in ecologische geschiktheid t.o.v. actuele situatie



zijdeplant (*Asclepias syriaca*)

Aanwezigheid tussen 2015–2024

☒ aanwezig ☐ afwezig ☐ sporadisch

Waarnemingen



Status van toename

Regio: Vlaanderen

[Geen GAM mogelijk; status bepaald volgens de beslisregels.]

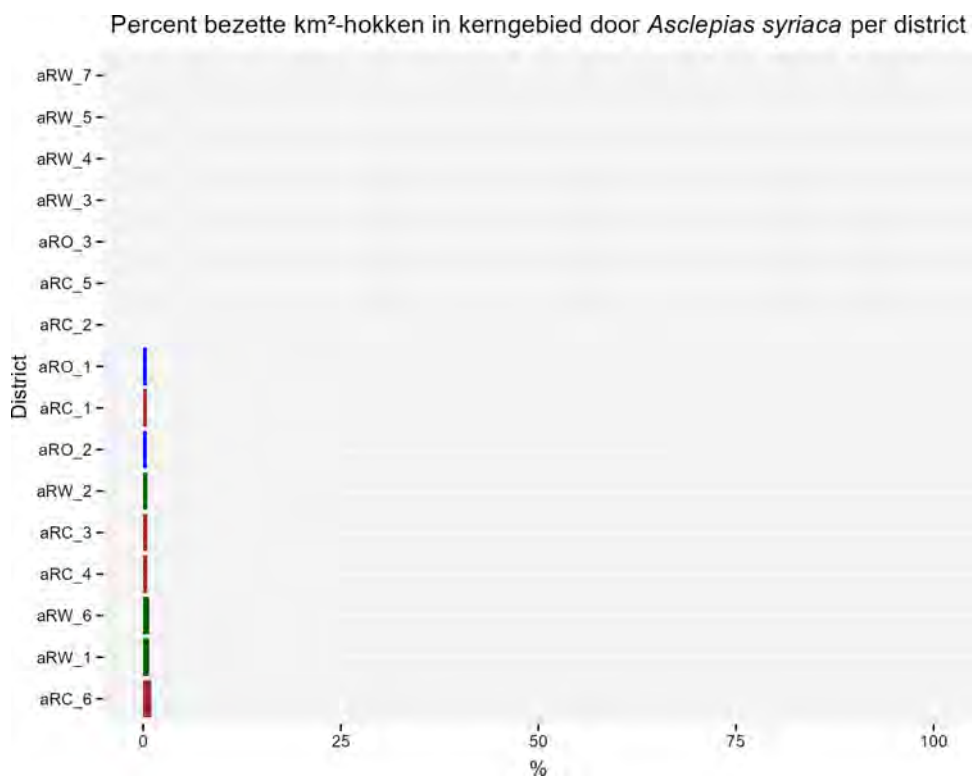
☒ opkomend ☐ pot. opkomend ☐ onduidelijk ☐ niet opkomend

Regio: kerngebieden van De Vlaamse Waterweg nv

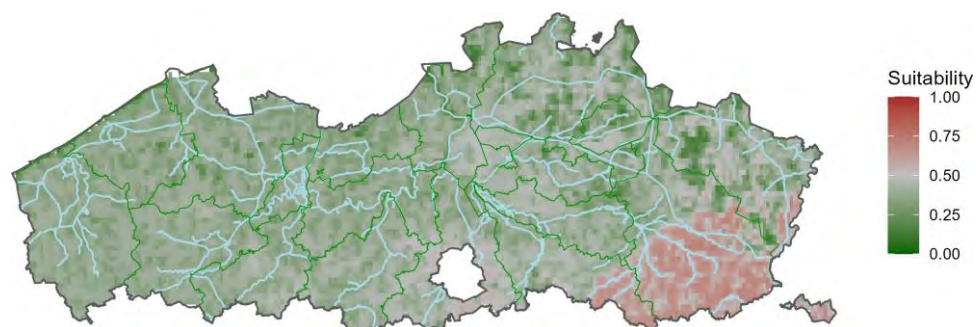
[Geen GAM mogelijk; status bepaald volgens de beslisregels.]

☒ opkomend ☐ pot. opkomend ☐ onduidelijk ☐ niet opkomend

Bezetting per district



Ecologische geschiktheid onder SSP3-7.0 (2041-2070)



Verandering in ecologische geschiktheid t.o.v. actuele situatie



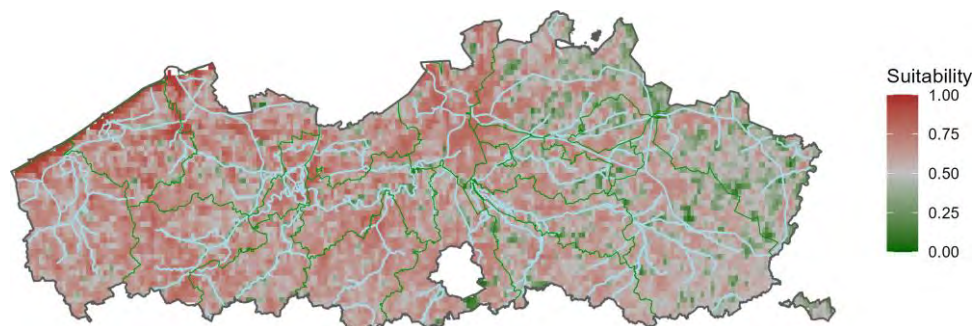
////////////////////////////////////

zure vijg (Carpobrotus)

Aanwezigheid tussen 2015–2024

☐ aanwezig ☒ afwezig ☐ sporadisch

Ecologische geschiktheid onder SSP3-7.0 (2041-2070)



Verandering in ecologische geschiktheid t.o.v. actuele situatie



Bijlage 3 Districtregister

Leeswijzer bij het districtregister van prioritaire uitheemse oever- en waterplanten	222
Overzicht Beheercategorieën per district.....	225
aRC_1: Actuele bezetting en prioritering in het DVW-kerengebied.....	230
aRC_2: Actuele bezetting en prioritering in het DVW-kerengebied.....	236
aRC_3: Actuele bezetting en prioritering in het DVW-kerengebied.....	242
aRC_4: Actuele bezetting en prioritering in het DVW-kerengebied.....	248
aRC_5: Actuele bezetting en prioritering in het DVW-kerengebied.....	254
aRC_6: Actuele bezetting en prioritering in het DVW-kerengebied.....	260
aRO_1: Actuele bezetting en prioritering in het DVW-kerengebied	266
aRO_2: Actuele bezetting en prioritering in het DVW-kerengebied	272
aRO_3: Actuele bezetting en prioritering in het DVW-kerengebied	278
aRW_1: Actuele bezetting en prioritering in het DVW-kerengebied	284
aRW_2: Actuele bezetting en prioritering in het DVW-kerengebied	290
aRW_3: Actuele bezetting en prioritering in het DVW-kerengebied	296
aRW_4: Actuele bezetting en prioritering in het DVW-kerengebied	302
aRW_5: Actuele bezetting en prioritering in het DVW-kerengebied	308
aRW_6: Actuele bezetting en prioritering in het DVW-kerengebied	314
aRW_7: Actuele bezetting en prioritering in het DVW-kerengebied	320

Leeswijzer bij het districtregister van prioritaire uitheemse oever- en waterplanten

Wetenschappelijke naam	Nederlandse naam	Ecologische geschiktheid	Model-overeenstemming	AUC	Boyce	Δ geschiktheid	% bezet	Status	Risicoklasse	Beheercategorie
<i>Ludwigia grandiflora</i>	grote waterteunisbloem	0.89	Hoog	0.89	0.98	0.01	13.08	Onduidelijk	HG - ST – RA*	Impactbeperking
<i>Robinia pseudoacacia</i>	gewone robinia	0.83	Hoog	0.84	0.99	0.00	46.84	Opkomend	HG - ST – RA*	Impactbeperking

Tabel op basis van de specifieke resultaten van een district – status van toename vertegenwoordigt het kerngebied Vlaanderen

Wat geeft de tabel weer?

Criterium	Vraag	Basis
Actuele bezetting (% bezet)	Waar staat de soort nu?	Aandeel bezette kilometerhokken in het district, periode 2015-2024.
Toekomstige ecologische geschiktheid	Hoe geschikt wordt het gebied?	Gemodelleerde geschiktheid voor 2041-2070 onder SSP3-7.0.
Verandering in geschiktheid (Δ)	Wordt het risico groter of kleiner?	Verschil tussen toekomstige en actuele gemodelleerde geschiktheid.

De combinatie van deze drie criteria bepaalt de risicocode en de bijhorende beheercategorie. De tabel geeft een reproduceerbare, relatieve rangschikking binnen het district.

Codes voor de risicoklassen

Toekomstige geschiktheid	Verandering	Actuele bezetting
HG hoog geschikt	U uitbreidend	RA ruim aanwezig
MG matig geschikt	ST stabiel	AAN aanwezig
LG laag geschikt	AFN afnemend	BA beperkt aanwezig

HG hoog geschikt	-	U uitbreidend	-	BA beperkt aanwezig
----------------------------	---	-------------------------	---	-------------------------------

Voorbeeld: De soort is actueel beperkt aanwezig, maar toekomstig is het gebied hoog geschikt en wordt verwacht dat de soort zal uitbreiden.

Bij actueel afwezige soorten wordt geen veranderingscode toegekend. De risicocode bestaat voor deze soorten uit de klasse voor toekomstige ecologische geschiktheid en de bezettingscode AFW, bijvoorbeeld HG-AFW

Beheercategorieën interpreteren

Categorie	Interpretatie
Impactbeperking	Soort is ruim aanwezig binnen het gebied. Volledige uitroeiing is doorgaans weinig realistisch. Beheer dient te focussen op impactbeperking, opvolging en het vermijden van verdere verspreiding naar kwetsbare of nog weinig gekoloniseerde zones.
Uitbreidende risicosoorten	Soort is nog niet ruim aanwezig, maar de gemodelleerde ecologische geschiktheid neemt toe. Dit wijst op een verhoogd risico op verdere uitbreiding en vraagt proactieve opvolging of beheer.
Gericht beheer	Soort is nog niet ruim aanwezig, maar heeft een hoge toekomstige ecologische geschiktheid of een toenemende geschiktheid. Gerichte opvolging of lokaal beheer kan verdere uitbreiding en lokale impact helpen beperken
Monitoring en evaluatie	Soort is aanwezig, maar heeft een lage of matige toekomstige ecologische geschiktheid en wordt niet als uitbreidend beoordeeld. Verdere lokale beoordeling blijft nodig, vooral bij soorten die lokaal hinder of impact veroorzaken.
Horizonsoort	Soort is actueel niet vastgesteld. De hoge toekomstige ecologische geschiktheid wijst op een potentiële vestigingskans. Voor dergelijke soorten geldt verhoogde waakzaamheid door vroege detectie en snelle respons.
Lage actuele beheerprioriteit	Soort is actueel afwezig en heeft binnen dit prioriteringskader een lage of matige toekomstige ecologische geschiktheid. De actuele beheerurgentie is beperkt, maar herziening blijft nodig bij nieuwe waarnemingen of gewijzigde modelinzichten.

Rangorde en modelovereenstemming

////////////////////////////////////

Volgorde in de tabel

De rangorde is relatief binnen één district. Hoger geplaatste soorten combineren doorgaans hogere geschiktheid, sterkere toename en/of relevantere actuele bezetting.

Pas op: De districtstabel is een interpretatiekader om soorten binnen één district onderling te vergelijken. Ze ondersteunt de beoordeling, maar vervangt niet lokale terreinkennis.

Asterisk (*)

Een asterisk wijst op hogere modelovereenstemming voor ecologische geschiktheid. Dit verandert de categorie niet, maar geeft bijkomende informatie over modelovereenstemming.

nderling te vergelijken. Ze ondersteunt de beoordeling, maar vervangt niet lokale

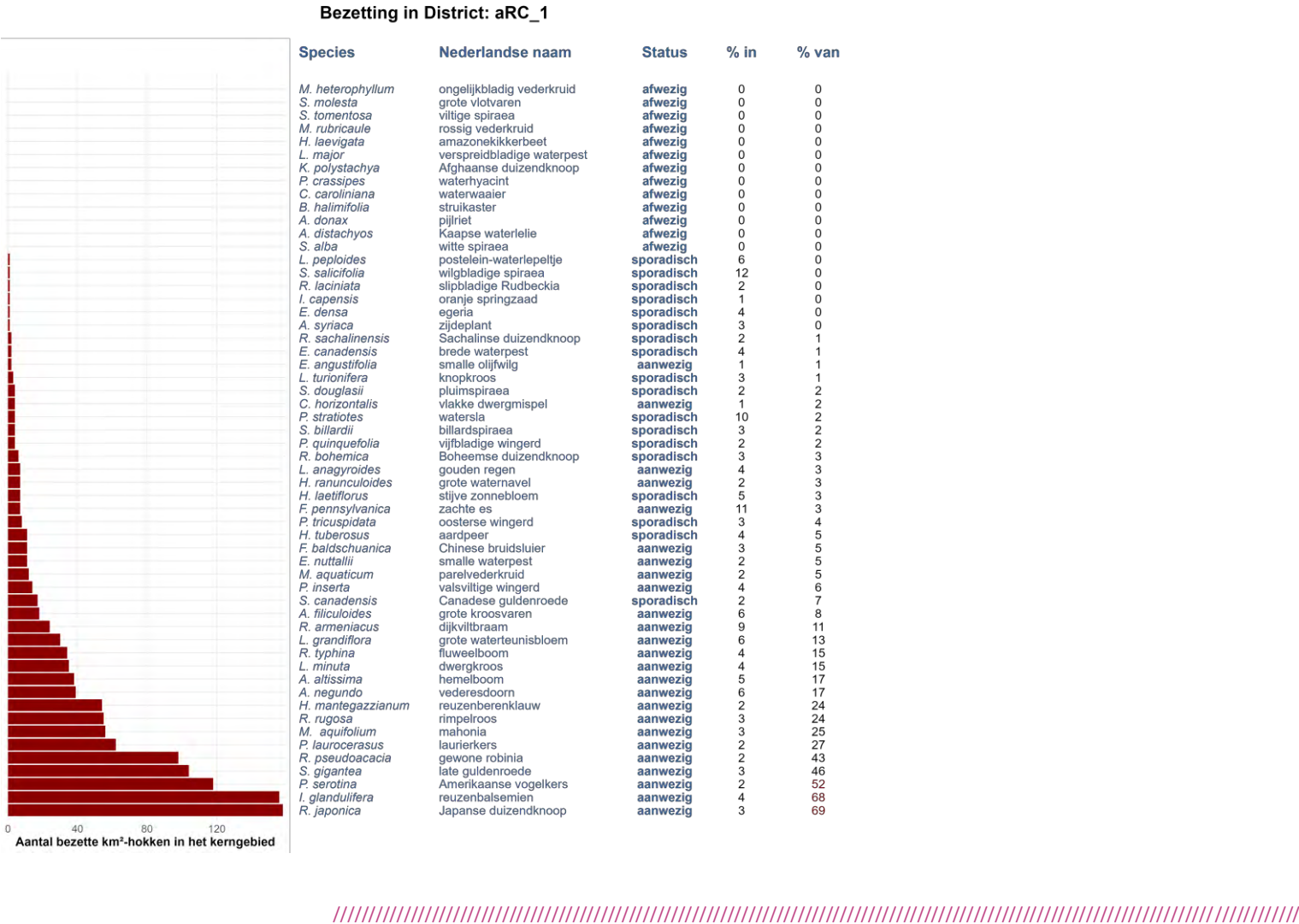
Pagina 224 van 327

Overzicht Beheercategorieën per district

[illegible]

////////////////////

aRC_1: Actuele bezetting en prioritering in het DVW-kerngebied

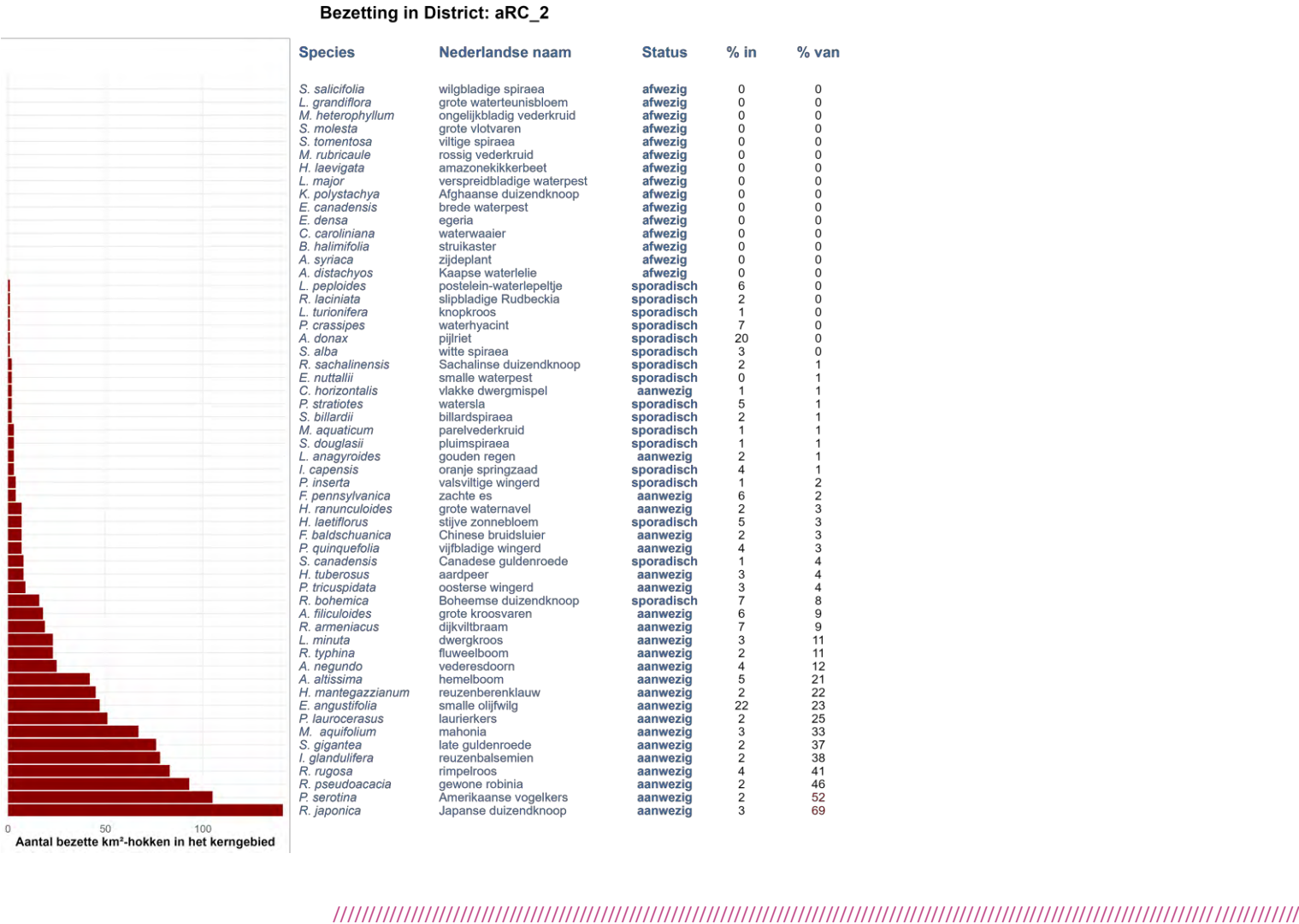


Wetenschappelijke naam	Nederlandse naam	Ecologische geschiktheid	Model-overeenstemming	AUC (±SD)	Boyce (±SD)	Δ geschiktheid	Bezettingsgraad	Status toename kerngebied	Risicogroep	Beheercategorie
<i>Acer negundo</i>	vederesdoorn	0.83	Hoog	0.88 (±0.01)	1 (±0)	0.06	17.11	Potentieel opkomend	HG - U - RA*	Impactbeperking
<i>Ludwigia grandiflora</i>	grote waterteunisbloem	0.89	Hoog	0.9 (±0.01)	0.98 (±0.03)	0.01	13.16	Niet opkomend	HG - ST - RA*	Impactbeperking
<i>Prunus laurocerasus</i>	laurierkers	0.84	Hoog	0.91 (±0.01)	1 (±0)	0.00	27.19	Onduidelijk	HG - ST - RA*	Impactbeperking
<i>Robinia pseudoacacia</i>	gewone robinia	0.83	Hoog	0.85 (±0.02)	1 (±0)	0.00	42.98	Opkomend	HG - ST - RA*	Impactbeperking
<i>Lemna minuta</i>	dwergekroos	0.83	Hoog	0.94 (±0.02)	1 (±0)	-0.02	15.35	Onduidelijk	HG - ST - RA*	Impactbeperking
<i>Solidago gigantea</i>	late guldenroede	0.82	Hoog	0.84 (±0.03)	1 (±0)	-0.01	45.61	Opkomend	HG - ST - RA*	Impactbeperking
<i>Prunus serotina</i>	Amerikaanse vogelkers	0.81	Hoog	0.82 (±0.03)	1 (±0)	-0.01	51.75	Opkomend	HG - ST - RA*	Impactbeperking
<i>Ailanthus altissima</i>	hemelboom	0.80	Hoog	0.86 (±0.01)	1 (±0.01)	0.03	16.67	Opkomend	HG - ST - RA*	Impactbeperking
<i>Rhus typhina</i>	fluweelboom	0.80	Hoog	0.87 (±0.01)	1 (±0)	-0.01	14.91	Onduidelijk	HG - ST - RA*	Impactbeperking
<i>Mahonia aquifolium</i>	mahonia	0.80	Hoog	0.89 (±0.01)	1 (±0)	-0.03	24.56	Opkomend	HG - ST - RA*	Impactbeperking
<i>Rosa rugosa</i>	rimpelroos	0.79	Hoog	0.86 (±0.01)	1 (±0)	-0.04	24.12	Onduidelijk	HG - ST - RA*	Impactbeperking
<i>Rubus armeniacus</i>	dijkviltbraam	0.74	Hoog	0.89 (±0.02)	1 (±0)	-0.05	10.53	Opkomend	HG - ST - RA*	Impactbeperking

Wetenschappelijke naam	Nederlandse naam	Ecologische geschiktheid	Model-overeenstemming	AUC (±SD)	Boyce (±SD)	Δ geschiktheid	Bezettingsgraad	Status toename kerngebied	Risicogroep	Beheercategorie
<i>Lagarosiphon major</i>	verspreidbladige waterpest	0.79	Hoog	0.87 (±0.06)	Niet beschikbaar	-0.02	0.00	Onduidelijk	HG - AFW*	Horizonsoort
<i>Aponogeton distachyos</i>	Kaapse waterlelie	0.77	Hoog	0.86 (±0.04)	0.92 (±0.04)	-0.02	0.00	Opkomend	HG - AFW*	Horizonsoort
<i>Cabomba caroliniana</i>	waterwaaier	0.71	Hoog	0.77 (±0.09)	0.8 (±0.07)	0.07	0.00	Onduidelijk	HG - AFW*	Horizonsoort
<i>Myriophyllum rubricaul</i>	rossig vederkruid	0.70	Hoog	0.83 (±0)	0.85 (±0.16)	-0.12	0.00	Onduidelijk	HG - AFW*	Horizonsoort
<i>Rudbeckia laciniata</i>	slipbladige Rudbeckia	0.68	Hoog	0.79 (±0.02)	1 (±0)	0.03	0.44	Potentieel opkomend	MG - ST - BA*	Monitoring en evaluatie
<i>Impatiens capensis</i>	oranje springzaad	0.63	Hoog	0.91 (±0.05)	0.94 (±0.05)	-0.03	0.44	Opkomend	MG - ST - BA*	Monitoring en evaluatie
<i>Spiraea douglasii</i>	pluimspiraea	0.51	Hoog	0.86 (±0)	0.99 (±0.01)	-0.26	1.75	Potentieel opkomend	MG - AFN - BA*	Monitoring en evaluatie
<i>Asclepias syriaca</i>	zijdeplant	0.34	Hoog	0.85 (±0.03)	0.89 (±0.08)	0.00	0.44	Opkomend	LG - ST - BA*	Monitoring en evaluatie
<i>Spiraea billardii</i>	billardspiraea	0.09	Hoog			-0.48	1.75	Niet opkomend	LG - AFN - BA*	Monitoring en evaluatie
<i>Reynoutria sachalinensis</i>	Sachalinse duizendknoop	0.69	Laag	0.86 (±0.01)	1 (±0)	-0.10	0.88	Onduidelijk	MG - ST - BA	Monitoring en evaluatie
<i>Spiraea salicifolia</i>	wilgbladige spiraea	0.49	Laag	0.86 (±0.03)	0.99 (±0)	-0.15	0.44	Onduidelijk	MG - ST - BA	Monitoring en evaluatie
<i>Salvinia molesta</i>	grote vlotvaren	0.69	Hoog			0.12	0.00	Niet berekend	MG - AFW*	Lage actuele beheerprioriteit

Wetenschappelijke naam	Nederlandse naam	Ecologische geschiktheid	Model-overeenstemming	AUC (±SD)	Boyce (±SD)	Δ geschiktheid	Bezettingsgraad	Status toename kerngebied	Risicogroep	Beheercategorie
<i>Myriophyllum heterophyllum</i>	ongelijkbladig vederkruid	0.67	Hoog	0.82 (±0.08)	0.86 (±0.09)	-0.05	0.00	Niet opkomend	MG - AFW*	Lage actuele beheerprioriteit
<i>Koenigia polystachya</i>	Afghaanse duizendknoop	0.67	Hoog	0.84 (±0.02)	0.97 (±0.02)	-0.07	0.00	Potentieel opkomend	MG - AFW*	Lage actuele beheerprioriteit
<i>Arundo donax</i>	pijlriet	0.60	Hoog	0.86 (±0.02)	1 (±0)	0.01	0.00	Niet opkomend	MG - AFW*	Lage actuele beheerprioriteit
<i>Baccharis halimifolia</i>	struikaster	0.56	Hoog	0.94 (±0.02)	0.99 (±0.01)	0.03	0.00	Opkomend	MG - AFW*	Lage actuele beheerprioriteit
<i>Hydrilla verticillata</i>	hydrilla	0.49	Hoog	0.71 (±0.13)	0.77 (±0.11)	0.14	0.00	Niet berekend	MG - AFW*	Lage actuele beheerprioriteit
<i>Pontederia crassipes</i>	waterhyacint	0.47	Hoog	0.85 (±0.03)	0.91 (±0.12)	0.03	0.00	Niet opkomend	MG - AFW*	Lage actuele beheerprioriteit
<i>Spiraea alba</i>	witte spiraea	0.33	Hoog	0.76 (±0.04)	0.89 (±0.1)	-0.10	0.00	Opkomend	LG - AFW*	Lage actuele beheerprioriteit
<i>Spiraea tomentosa</i>	viltige spiraea	0.26	Hoog	0.74 (±0.09)	0.76 (±0.13)	-0.08	0.00	Niet opkomend	LG - AFW*	Lage actuele beheerprioriteit
<i>Carpobrotus</i>	zure vijg	0.44	Laag			-0.04	0.00	Niet berekend	MG - AFW	Lage actuele beheerprioriteit
<i>Alternanthera philoxeroides</i>	alligatorkruid	0.43	Laag	0.91 (±0.07)	0.9 (±0.07)	0.14	0.00	Niet berekend	MG - AFW	Lage actuele beheerprioriteit
<i>Gymnocoronis spilanthoides</i>	smalle theeplant		Niet beschikbaar				0.00	Niet berekend	Geen raster	Niet classificeerbaar
<i>Hydrocharis laevigata</i>	amazonekikkerbeet		Niet beschikbaar				0.00	Niet berekend	Geen raster	Niet classificeerbaar

aRC_2: Actuele bezetting en prioritering in het DVW-kerngebied

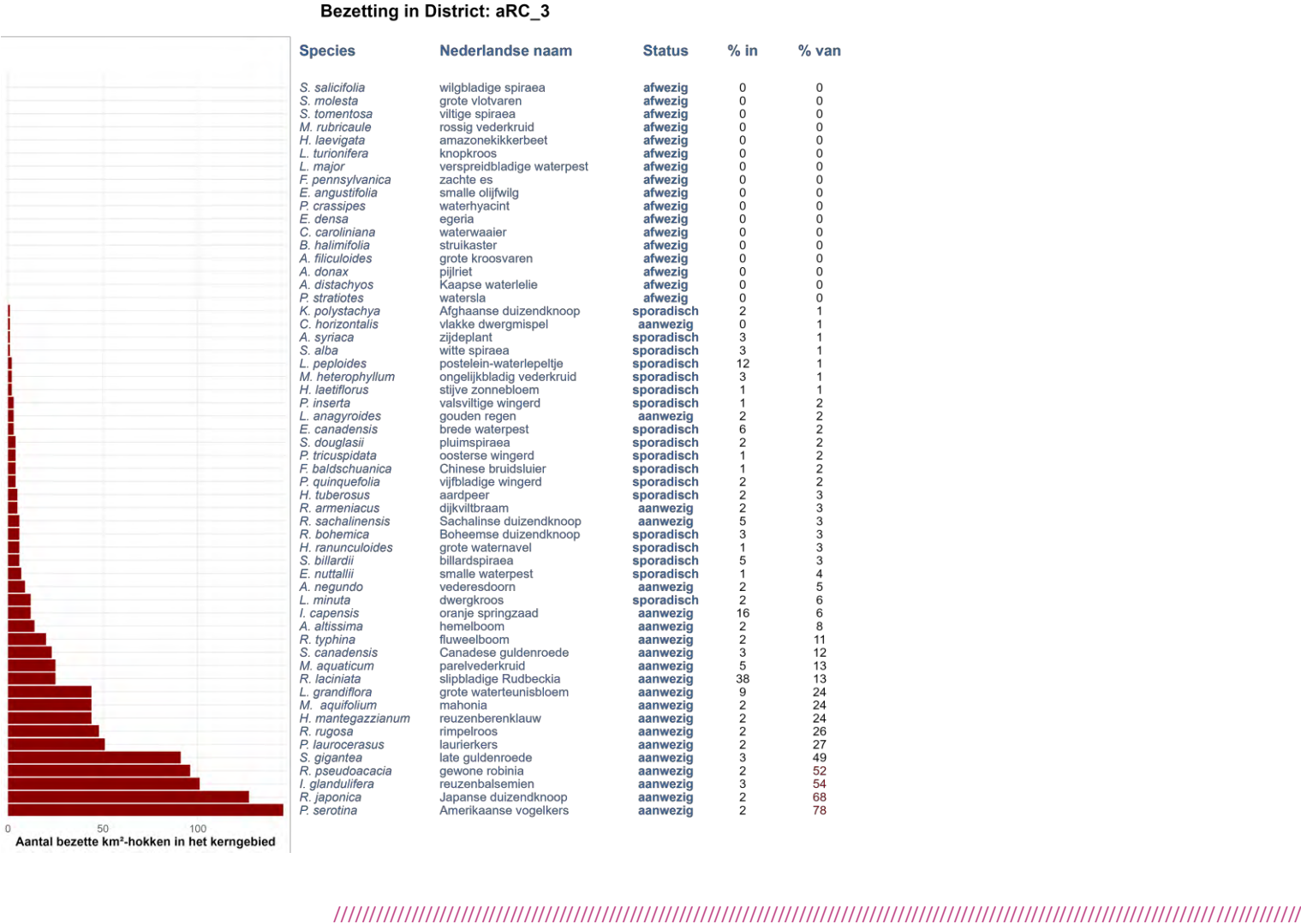


Wetenschappelijke naam	Nederlandse naam	Ecologische geschiktheid	Model-overeenstemming	AUC (±SD)	Boyce (±SD)	Δ geschiktheid	Bezettingsgraad	Status toename kerngebied	Risicogroep	Beheercategorie
<i>Impatiens glandulifera</i>	reuzenbalsemien	0.69	Hoog	0.84 (±0.02)	1 (±0)	-0.08	38.42	Opkomend	MG - ST - RA*	Impactbeperking
<i>Heracleum mantegazzianum</i>	reuzenberenklauw	0.62	Hoog	0.87 (±0.03)	1 (±0)	-0.19	22.17	Opkomend	MG - ST - RA*	Impactbeperking
<i>Parthenocissus quinquefolia</i>	vijfbladige wingerd	0.71	Hoog	0.84 (±0.03)	0.99 (±0.01)	0.08	3.45	Potentieel opkomend	HG - U - AAN*	Uitbreidende risicosoort
<i>Ludwigia peploides</i>	postelein-waterlepelkje	0.76	Hoog	0.87 (±0.02)	0.97 (±0.02)	0.08	0.49	Potentieel opkomend	HG - U - BA*	Uitbreidende risicosoort
<i>Pontederia crassipes</i>	waterhyacint	0.53	Hoog	0.85 (±0.03)	0.91 (±0.12)	0.06	0.49	Niet opkomend	MG - U - BA*	Uitbreidende risicosoort
<i>Fraxinus pennsylvanica</i>	zachte es	0.60	Laag	0.89 (±0.04)	0.93 (±0.03)	0.26	1.97	Potentieel opkomend	MG - U - BA	Uitbreidende risicosoort
<i>Fallopia baldschuanica</i>	Chinese bruidsluier	0.82	Hoog	0.92 (±0.01)	0.99 (±0)	-0.02	3.45	Opkomend	HG - ST - AAN*	Gericht beheer
<i>Helianthus laetiflorus</i>	stijve zonnebloem	0.80	Hoog			-0.02	3.45	Onduidelijk	HG - ST - AAN*	Gericht beheer
<i>Helianthus tuberosus</i>	aardpeer	0.78	Hoog	0.84 (±0.02)	1 (±0)	0.01	3.94	Onduidelijk	HG - ST - AAN*	Gericht beheer
<i>Parthenocissus tricuspidata</i>	oosterse wingerd	0.77	Hoog	0.89 (±0.06)	0.95 (±0.05)	0.02	4.43	Niet opkomend	HG - ST - AAN*	Gericht beheer
<i>Reynoutria bohemica</i>	Boheemse duizendknoop	0.75	Hoog			-0.01	7.88	Niet opkomend	HG - ST - AAN*	Gericht beheer
<i>Azolla filiculoides</i>	grote kroosvaren	0.74	Hoog	0.91 (±0.03)	Niet beschikbaar	-0.02	8.87	Opkomend	HG - ST - AAN*	Gericht beheer

Wetenschappelijke naam	Nederlandse naam	Ecologische geschiktheid	Model-overeenstemming	AUC (±SD)	Boyce (±SD)	Δ geschiktheid	Bezettingsgraad	Status toename kerngebied	Risicogroep	Beheercategorie
<i>Pistia stratiotes</i>	watersla	0.69	Hoog	0.87 (±0.03)	0.98 (±0.02)	0.03	0.99	Potentieel opkomend	MG - ST - BA*	Monitoring en evaluatie
<i>Rudbeckia laciniata</i>	slipbladige Rudbeckia	0.64	Hoog	0.79 (±0.02)	1 (±0)	0.03	0.49	Potentieel opkomend	MG - ST - BA*	Monitoring en evaluatie
<i>Arundo donax</i>	pijlriet	0.62	Hoog	0.86 (±0.02)	1 (±0)	0.02	0.49	Niet opkomend	MG - ST - BA*	Monitoring en evaluatie
<i>Impatiens capensis</i>	oranje springzaad	0.60	Hoog	0.91 (±0.05)	0.94 (±0.05)	-0.01	1.48	Opkomend	MG - ST - BA*	Monitoring en evaluatie
<i>Spiraea douglasii</i>	pluimspiraea	0.48	Hoog	0.86 (±0)	0.99 (±0.01)	-0.27	1.48	Potentieel opkomend	MG - AFN - BA*	Monitoring en evaluatie
<i>Spiraea alba</i>	witte spiraea	0.36	Hoog	0.76 (±0.04)	0.89 (±0.1)	-0.09	0.49	Opkomend	LG - ST - BA*	Monitoring en evaluatie
<i>Spiraea billardii</i>	billardspiraea	0.09	Hoog			-0.50	0.99	Niet opkomend	LG - AFN - BA*	Monitoring en evaluatie
<i>Reynoutria sachalinensis</i>	Sachalinse duizendknoop	0.67	Laag	0.86 (±0.01)	1 (±0)	-0.10	0.99	Onduidelijk	MG - ST - BA	Monitoring en evaluatie
<i>Elodea nuttallii</i>	smalle waterpest	0.63	Laag	0.9 (±0.01)	1 (±0)	-0.14	0.99	Niet opkomend	MG - ST - BA	Monitoring en evaluatie
<i>Elodea canadensis</i>	brede waterpest	0.69	Hoog	0.86 (±0.01)	1 (±0)	-0.04	0.00	Onduidelijk	MG - AFW*	Lage actuele beheerprioriteit
<i>Koenigia polystachya</i>	Afghaanse duizendknoop	0.68	Hoog	0.84 (±0.02)	0.97 (±0.02)	-0.08	0.00	Potentieel opkomend	MG - AFW*	Lage actuele beheerprioriteit
<i>Myriophyllum heterophyllum</i>	ongelijkbladig vederkruid	0.65	Hoog	0.82 (±0.08)	0.86 (±0.09)	-0.04	0.00	Niet opkomend	MG - AFW*	Lage actuele beheerprioriteit

Wetenschappelijke naam	Nederlandse naam	Ecologische geschiktheid	Model-overeenstemming	AUC (±SD)	Boyce (±SD)	Δ geschiktheid	Bezettingsgraad	Status toename kerngebied	Risicogroep	Beheercategorie
<i>Salvinia molesta</i>	grote vlotvaren	0.57	Hoog			0.10	0.00	Niet berekend	MG - AFW*	Lage actuele beheerprioriteit
<i>Cabomba caroliniana</i>	waterwaaier	0.57	Hoog	0.77 (±0.09)	0.8 (±0.07)	0.05	0.00	Onduidelijk	MG - AFW*	Lage actuele beheerprioriteit
<i>Hydrilla verticillata</i>	hydrilla	0.44	Hoog	0.71 (±0.13)	0.77 (±0.11)	0.13	0.00	Niet berekend	MG - AFW*	Lage actuele beheerprioriteit
<i>Asclepias syriaca</i>	zijdeplant	0.33	Hoog	0.85 (±0.03)	0.89 (±0.08)	0.00	0.00	Opkomend	LG - AFW*	Lage actuele beheerprioriteit
<i>Spiraea tomentosa</i>	viltige spiraea	0.32	Hoog	0.74 (±0.09)	0.76 (±0.13)	-0.07	0.00	Niet opkomend	LG - AFW*	Lage actuele beheerprioriteit
<i>Baccharis halimifolia</i>	struikaster	0.68	Laag	0.94 (±0.02)	0.99 (±0.01)	0.06	0.00	Opkomend	MG - AFW	Lage actuele beheerprioriteit
<i>Carpobrotus</i>	zure vijg	0.64	Laag			-0.08	0.00	Niet berekend	MG - AFW	Lage actuele beheerprioriteit
<i>Spiraea salicifolia</i>	wilgbladige spiraea	0.47	Laag	0.86 (±0.03)	0.99 (±0)	-0.14	0.00	Onduidelijk	MG - AFW	Lage actuele beheerprioriteit
<i>Myriophyllum rubricaul</i>	rossig vederkruid	0.40	Laag	0.83 (±0)	0.85 (±0.16)	-0.17	0.00	Onduidelijk	LG - AFW	Lage actuele beheerprioriteit
<i>Alternanthera philoxeroides</i>	alligatorkruid	0.35	Laag	0.91 (±0.07)	0.9 (±0.07)	0.12	0.00	Niet berekend	LG - AFW	Lage actuele beheerprioriteit
<i>Gymnocoronis spilanthoides</i>	smalle theeplant		Niet beschikbaar				0.00	Niet berekend	Geen raster	Niet classificeerbaar
<i>Hydrocharis laevigata</i>	amazonekikkerbeet		Niet beschikbaar				0.00	Niet berekend	Geen raster	Niet classificeerbaar

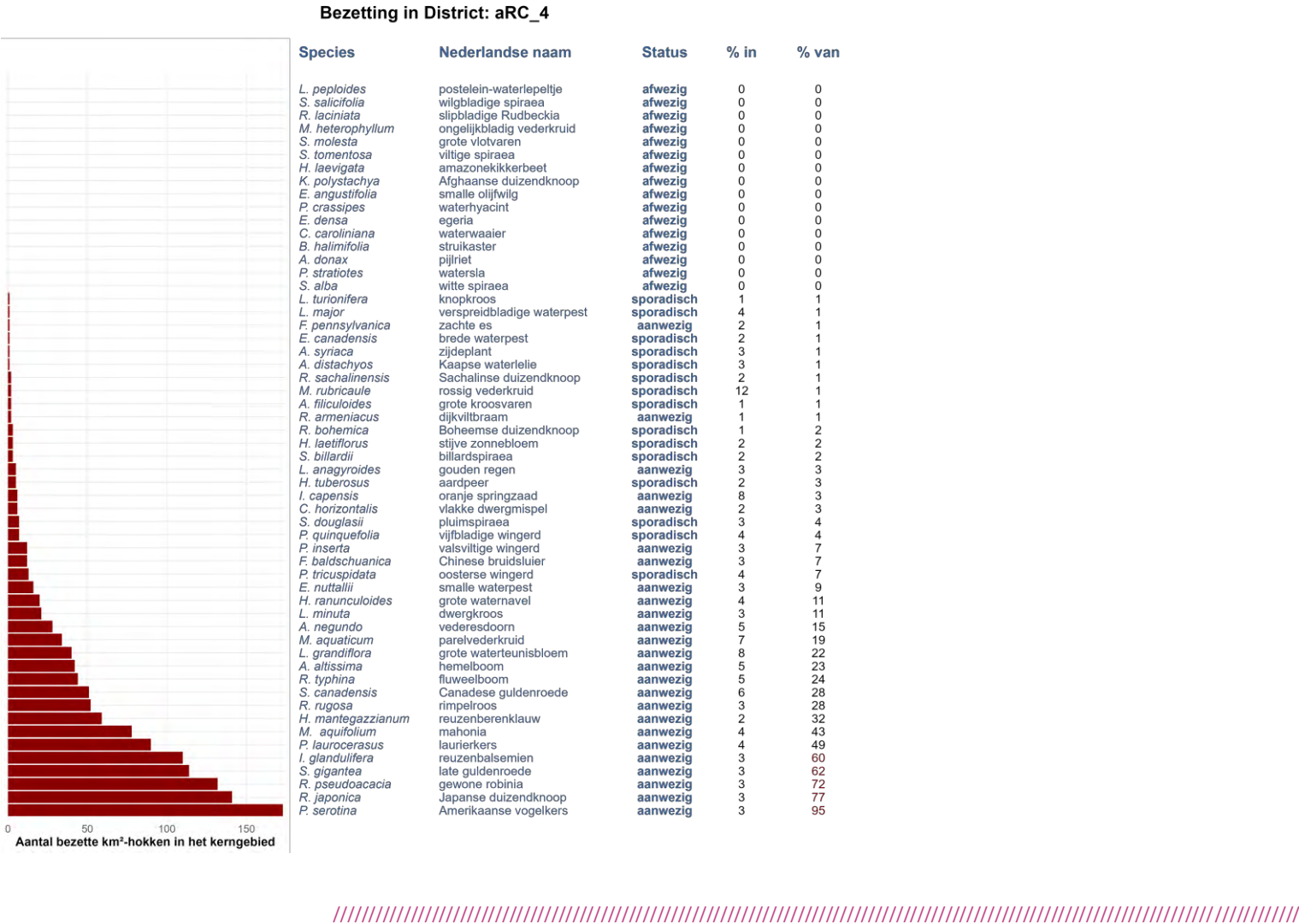
aRC_3: Actuele bezetting en prioritering in het DVW-kerngebied



Wetenschappelijke naam	Nederlandse naam	Ecologische geschiktheid	Model-overeenstemming	AUC (±SD)	Boyce (±SD)	Δ geschiktheid	Bezettingsgraad	Status toename kerngebied	Risicogroep	Beheercategorie
<i>Rubus armeniacus</i>	dijkviltbraam	0.71	Hoog	0.89 (±0.02)	1 (±0)	-0.05	2.69	Opkomend	HG - ST - AAN*	Gericht beheer
<i>Labumum anagyroides</i>	gouden regen	0.77	Hoog	0.88 (±0.02)	1 (±0)	-0.03	1.61	Potentieel opkomend	HG - ST - BA*	Gericht beheer
<i>Helianthus laetiflorus</i>	stijve zonnebloem	0.77	Hoog			-0.03	1.08	Onduidelijk	HG - ST - BA*	Gericht beheer
<i>Parthenocissus inserta</i>	valsuiltige wingerd	0.72	Hoog	0.88 (±0.02)	1 (±0)	-0.04	1.61	Niet opkomend	HG - ST - BA*	Gericht beheer
<i>Cotoneaster horizontalis</i>	vlakke dwergmispel	0.72	Hoog	0.9 (±0.02)	1 (±0)	-0.05	0.54	Onduidelijk	HG - ST - BA*	Gericht beheer
<i>Elodea canadensis</i>	brede waterpest	0.71	Hoog	0.86 (±0.01)	1 (±0)	-0.04	1.61	Onduidelijk	HG - ST - BA*	Gericht beheer
<i>Aponogeton distachyos</i>	Kaapse waterlelie	0.76	Hoog	0.86 (±0.04)	0.92 (±0.04)	-0.03	0.00	Opkomend	HG - AFW*	Horizonsoort
<i>Elodea densa</i>	egeria	0.75	Hoog	0.84 (±0.04)	0.94 (±0.02)	0.00	0.00	Potentieel opkomend	HG - AFW*	Horizonsoort
<i>Azolla filiculoides</i>	grote kroosvaren	0.74	Hoog	0.91 (±0.03)	Niet beschikbaar	-0.02	0.00	Opkomend	HG - AFW*	Horizonsoort
<i>Lagarosiphon major</i>	verspreidbladige waterpest	0.72	Hoog	0.87 (±0.06)	Niet beschikbaar	-0.03	0.00	Onduidelijk	HG - AFW*	Horizonsoort
<i>Elaeagnus angustifolia</i>	smalle olijfwilg	0.70	Hoog	0.91 (±0.01)	1 (±0)	0.05	0.00	Opkomend	HG - AFW*	Horizonsoort
<i>Lemna turionifera</i>	knopkroos	0.70	Hoog	0.9 (±0.04)	0.93 (±0.06)	-0.03	0.00	Niet opkomend	HG - AFW*	Horizonsoort

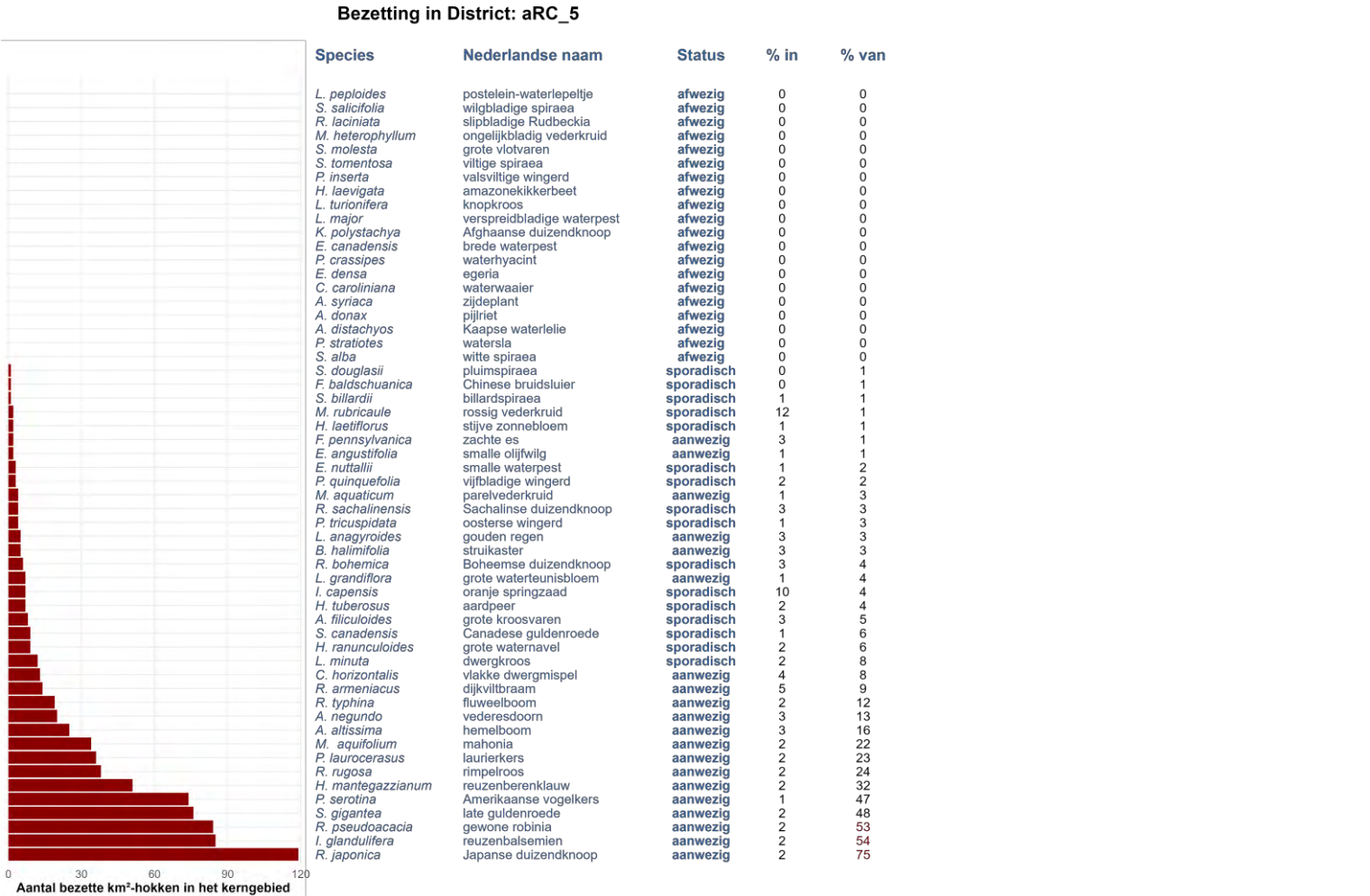
Wetenschappelijke naam	Nederlandse naam	Ecologische geschiktheid	Model-overeenstemming	AUC (±SD)	Boyce (±SD)	Δ geschiktheid	Bezettingsgraad	Status toename kerngebied	Risicogroep	Beheercategorie
<i>Arundo donax</i>	pijlriet	0.59	Hoog	0.86 (±0.02)	1 (±0)	0.01	0.00	Niet opkomend	MG - AFW*	Lage actuele beheerprioriteit
<i>Pontederia crassipes</i>	waterhyacint	0.49	Hoog	0.85 (±0.03)	0.91 (±0.12)	0.07	0.00	Niet opkomend	MG - AFW*	Lage actuele beheerprioriteit
<i>Hydrilla verticillata</i>	hydrilla	0.45	Hoog	0.71 (±0.13)	0.77 (±0.11)	0.16	0.00	Niet berekend	MG - AFW*	Lage actuele beheerprioriteit
<i>Spiraea tomentosa</i>	viltige spiraea	0.29	Hoog	0.74 (±0.09)	0.76 (±0.13)	-0.06	0.00	Niet opkomend	LG - AFW*	Lage actuele beheerprioriteit
<i>Fraxinus pennsylvanica</i>	zachte es	0.60	Laag	0.89 (±0.04)	0.93 (±0.03)	0.21	0.00	Potentieel opkomend	MG - AFW	Lage actuele beheerprioriteit
<i>Baccharis halimifolia</i>	struikaster	0.55	Laag	0.94 (±0.02)	0.99 (±0.01)	0.04	0.00	Opkomend	MG - AFW	Lage actuele beheerprioriteit
<i>Myriophyllum rubricaul</i>	rossig vederkruid	0.52	Laag	0.83 (±0)	0.85 (±0.16)	-0.25	0.00	Onduidelijk	MG - AFW	Lage actuele beheerprioriteit
<i>Carpobrotus</i>	zure vijg	0.46	Laag			-0.08	0.00	Niet berekend	MG - AFW	Lage actuele beheerprioriteit
<i>Spiraea salicifolia</i>	wilgbladige spiraea	0.44	Laag	0.86 (±0.03)	0.99 (±0)	-0.14	0.00	Onduidelijk	MG - AFW	Lage actuele beheerprioriteit
<i>Alternanthera philoxeroides</i>	alligatorkruid	0.40	Laag	0.91 (±0.07)	0.9 (±0.07)	0.14	0.00	Niet berekend	LG - AFW	Lage actuele beheerprioriteit
<i>Gymnocoronis spilanthoides</i>	smalle theeplant		Niet beschikbaar				0.00	Niet berekend	Geen raster	Niet classificeerbaar
<i>Hydrocharis laevigata</i>	amazonekikkerbeet		Niet beschikbaar				0.00	Niet berekend	Geen raster	Niet classificeerbaar

aRC_4: Actuele bezetting en prioritering in het DVW-kerngebied



Wetenschappelijke naam	Nederlandse naam	Ecologische geschiktheid	Model-overeenstemming	AUC (±SD)	Boyce (±SD)	Δ geschiktheid	Bezettingsgraad	Status toename kerngebied	Risicogroep	Beheercategorie
<i>Cotoneaster horizontalis</i>	vlakke dwergmispel	0.75	Hoog	0.9 (±0.02)	1 (±0)	-0.05	3.28	Onduidelijk	HG - ST - AAN*	Gericht beheer
<i>Helianthus laetiflorus</i>	stijve zonnebloem	0.80	Hoog			-0.03	1.64	Onduidelijk	HG - ST - BA*	Gericht beheer
<i>Aponogeton distachyos</i>	Kaapse waterlelie	0.78	Hoog	0.86 (±0.04)	0.92 (±0.04)	-0.03	0.55	Opkomend	HG - ST - BA*	Gericht beheer
<i>Azolla filiculoides</i>	grote kroosvaren	0.77	Hoog	0.91 (±0.03)	Niet beschikbaar	-0.02	1.09	Opkomend	HG - ST - BA*	Gericht beheer
<i>Reynoutria bohemica</i>	Boheemse duizendknoop	0.74	Hoog			-0.02	1.64	Niet opkomend	HG - ST - BA*	Gericht beheer
<i>Rubus armeniacus</i>	dijkviltbraam	0.74	Hoog	0.89 (±0.02)	1 (±0)	-0.06	1.09	Opkomend	HG - ST - BA*	Gericht beheer
<i>Lagarosiphon major</i>	verspreidbladige waterpest	0.73	Hoog	0.87 (±0.06)	Niet beschikbaar	-0.03	0.55	Onduidelijk	HG - ST - BA*	Gericht beheer
<i>Elodea canadensis</i>	brede waterpest	0.73	Hoog	0.86 (±0.01)	1 (±0)	-0.04	0.55	Onduidelijk	HG - ST - BA*	Gericht beheer
<i>Lemna turionifera</i>	knopkroos	0.71	Hoog	0.9 (±0.04)	0.93 (±0.06)	-0.03	0.55	Niet opkomend	HG - ST - BA*	Gericht beheer
<i>Elodea densa</i>	egeria	0.77	Hoog	0.84 (±0.04)	0.94 (±0.02)	0.00	0.00	Potentieel opkomend	HG - AFW*	Horizonsoort
<i>Ludwigia peploides</i>	postelein-waterlepelkje	0.73	Hoog	0.87 (±0.02)	0.97 (±0.02)	0.07	0.00	Potentieel opkomend	HG - AFW*	Horizonsoort
<i>Elaeagnus angustifolia</i>	smalle olijfwilg	0.73	Hoog	0.91 (±0.01)	1 (±0)	0.05	0.00	Opkomend	HG - AFW*	Horizonsoort

aRC_5: Actuele bezetting en prioritering in het DVW-kerngebied



Wetenschappelijke naam	Nederlandse naam	Ecologische geschiktheid	Model-overeenstemming	AUC (±SD)	Boyce (±SD)	Δ geschiktheid	Bezettingsgraad	Status toename kerngebied	Risicogroep	Beheercategorie
<i>Prunus laurocerasus</i>	laurierkers	0.89	Hoog	0.91 (±0.01)	1 (±0)	-0.01	22.78	Onduidelijk	HG - ST - RA*	Impactbeperking
<i>Acer negundo</i>	vederesdoorn	0.87	Hoog	0.88 (±0.01)	1 (±0)	0.05	12.66	Potentieel opkomend	HG - ST - RA*	Impactbeperking
<i>Ailanthus altissima</i>	hemelboom	0.87	Hoog	0.86 (±0.01)	1 (±0.01)	0.03	15.82	Opkomend	HG - ST - RA*	Impactbeperking
<i>Robinia pseudoacacia</i>	gewone robinia	0.87	Hoog	0.85 (±0.02)	1 (±0)	0.00	53.16	Opkomend	HG - ST - RA*	Impactbeperking
<i>Solidago gigantea</i>	late guldenroede	0.85	Hoog	0.84 (±0.03)	1 (±0)	-0.01	48.10	Opkomend	HG - ST - RA*	Impactbeperking
<i>Rhus typhina</i>	fluweelboom	0.85	Hoog	0.87 (±0.01)	1 (±0)	-0.01	12.03	Onduidelijk	HG - ST - RA*	Impactbeperking
<i>Mahonia aquifolium</i>	mahonia	0.85	Hoog	0.89 (±0.01)	1 (±0)	-0.03	21.52	Opkomend	HG - ST - RA*	Impactbeperking
<i>Rosa rugosa</i>	rimpelroos	0.83	Hoog	0.86 (±0.01)	1 (±0)	-0.05	24.05	Onduidelijk	HG - ST - RA*	Impactbeperking
<i>Prunus serotina</i>	Amerikaanse vogelkers	0.82	Hoog	0.82 (±0.03)	1 (±0)	-0.03	46.84	Opkomend	HG - ST - RA*	Impactbeperking
<i>Reynoutria japonica</i>	Japanse duizendknoop	0.75	Hoog	0.85 (±0.02)	1 (±0)	-0.12	75.32	Opkomend	HG - ST - RA*	Impactbeperking
<i>Impatiens glandulifera</i>	reuzenbalsemien	0.74	Hoog	0.84 (±0.02)	1 (±0)	-0.10	53.80	Opkomend	HG - ST - RA*	Impactbeperking
<i>Heracleum mantegazzianum</i>	reuzenberenklauw	0.61	Hoog	0.87 (±0.03)	1 (±0)	-0.25	32.28	Opkomend	MG - AFN - RA*	Impactbeperking

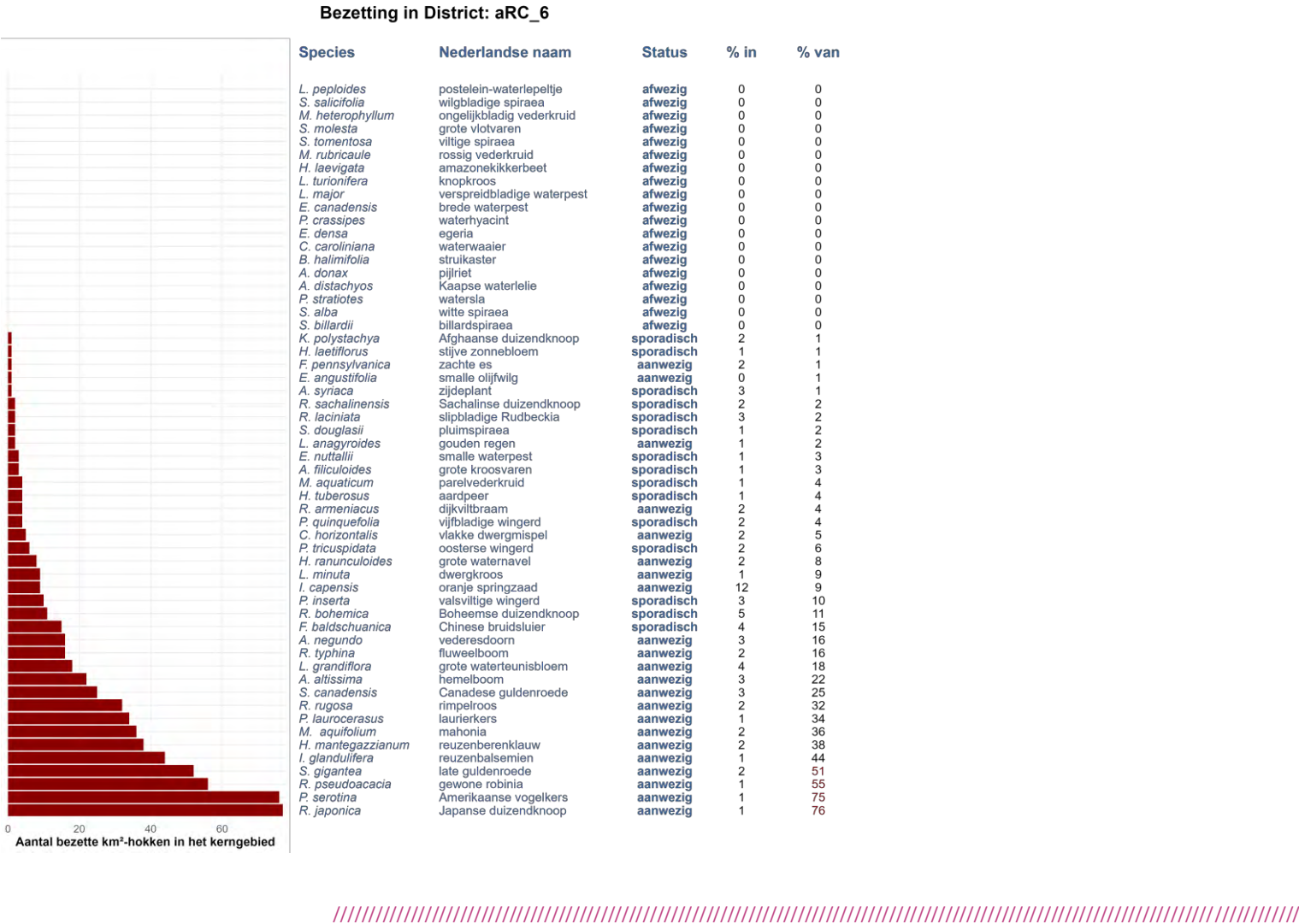
Wetenschappelijke naam	Nederlandse naam	Ecologische geschiktheid	Model-overeenstemming	AUC (±SD)	Boyce (±SD)	Δ geschiktheid	Bezettingsgraad	Status toename kerngebied	Risicogroep	Beheercategorie
<i>Elaeagnus angustifolia</i>	smalle olijfwilg	0.81	Hoog	0.91 (±0.01)	1 (±0)	0.07	1.27	Opkomend	HG - U - BA*	Uitbreidende risicosoort
<i>Parthenocissus quinquefolia</i>	vijfbladige wingerd	0.75	Hoog	0.84 (±0.03)	0.99 (±0.01)	0.09	1.90	Potentieel opkomend	HG - U - BA*	Uitbreidende risicosoort
<i>Fraxinus pennsylvanica</i>	zachte es	0.68	Laag	0.89 (±0.04)	0.93 (±0.03)	0.26	1.27	Potentieel opkomend	MG - U - BA	Uitbreidende risicosoort
<i>Ludwigia grandiflora</i>	grote waterteunisbloem	0.88	Hoog	0.9 (±0.01)	0.98 (±0.03)	0.00	4.43	Niet opkomend	HG - ST - AAN*	Gericht beheer
<i>Helianthus tuberosus</i>	aardpeer	0.86	Hoog	0.84 (±0.02)	1 (±0)	0.00	4.43	Onduidelijk	HG - ST - AAN*	Gericht beheer
<i>Lemna minuta</i>	dwergkroos	0.85	Hoog	0.94 (±0.02)	1 (±0)	-0.02	7.59	Onduidelijk	HG - ST - AAN*	Gericht beheer
<i>Parthenocissus tricuspidata</i>	oosterse wingerd	0.84	Hoog	0.89 (±0.06)	0.95 (±0.05)	0.01	2.53	Niet opkomend	HG - ST - AAN*	Gericht beheer
<i>Hydrocotyle ranunculoides</i>	grote watermavel	0.84	Hoog	0.94 (±0.02)	0.99 (±0.01)	-0.04	5.70	Niet opkomend	HG - ST - AAN*	Gericht beheer
<i>Myriophyllum aquaticum</i>	parelvederkruid	0.83	Hoog	0.85 (±0.03)	0.99 (±0)	0.03	2.53	Onduidelijk	HG - ST - AAN*	Gericht beheer
<i>Azolla filiculoides</i>	grote kroosvaren	0.83	Hoog	0.91 (±0.03)	Niet beschikbaar	-0.02	5.06	Opkomend	HG - ST - AAN*	Gericht beheer
<i>Labumum anagyroides</i>	gouden regen	0.82	Hoog	0.88 (±0.02)	1 (±0)	-0.02	3.16	Potentieel opkomend	HG - ST - AAN*	Gericht beheer
<i>Solidago canadensis</i>	Canadese guldenroede	0.80	Hoog	0.84 (±0.02)	1 (±0)	-0.03	5.70	Onduidelijk	HG - ST - AAN*	Gericht beheer

Wetenschappelijke naam	Nederlandse naam	Ecologische geschiktheid	Model-overeenstemming	AUC (±SD)	Boyce (±SD)	Δ geschiktheid	Bezettingsgraad	Status toename kerngebied	Risicogroep	Beheercategorie
<i>Reynoutria bohemica</i>	Boheemse duizendknoop	0.79	Hoog			-0.02	3.80	Niet opkomend	HG - ST - AAN*	Gericht beheer
<i>Cotoneaster horizontalis</i>	vlakke dwergmispel	0.79	Hoog	0.9 (±0.02)	1 (±0)	-0.06	8.23	Onduidelijk	HG - ST - AAN*	Gericht beheer
<i>Rubus armeniacus</i>	dijkviltbraam	0.77	Hoog	0.89 (±0.02)	1 (±0)	-0.07	8.86	Opkomend	HG - ST - AAN*	Gericht beheer
<i>Helianthus laetiflorus</i>	stijve zonnebloem	0.84	Hoog			-0.03	1.27	Onduidelijk	HG - ST - BA*	Gericht beheer
<i>Fallopia baldschuanica</i>	Chinese bruidsluier	0.83	Hoog	0.92 (±0.01)	0.99 (±0)	-0.03	0.63	Opkomend	HG - ST - BA*	Gericht beheer
<i>Reynoutria sachalinensis</i>	Sachalinse duizendknoop	0.72	Laag	0.86 (±0.01)	1 (±0)	-0.11	2.53	Onduidelijk	HG - ST - AAN	Gericht beheer
<i>Myriophyllum rubricaulle</i>	rossig vederkruid	0.70	Laag	0.83 (±0)	0.85 (±0.16)	-0.15	1.27	Onduidelijk	HG - ST - BA	Gericht beheer
<i>Elodea densa</i>	egeria	0.83	Hoog	0.84 (±0.04)	0.94 (±0.02)	0.00	0.00	Potentieel opkomend	HG - AFW*	Horizonsoort
<i>Aponogeton distachyos</i>	Kaapse waterlelie	0.81	Hoog	0.86 (±0.04)	0.92 (±0.04)	-0.03	0.00	Opkomend	HG - AFW*	Horizonsoort
<i>Ludwigia peploides</i>	postelein-waterlepelkje	0.80	Hoog	0.87 (±0.02)	0.97 (±0.02)	0.08	0.00	Potentieel opkomend	HG - AFW*	Horizonsoort
<i>Lagarosiphon major</i>	verspreidbladige waterpest	0.80	Hoog	0.87 (±0.06)	Niet beschikbaar	-0.03	0.00	Onduidelijk	HG - AFW*	Horizonsoort
<i>Elodea canadensis</i>	brede waterpest	0.78	Hoog	0.86 (±0.01)	1 (±0)	-0.04	0.00	Onduidelijk	HG - AFW*	Horizonsoort

Wetenschappelijke naam	Nederlandse naam	Ecologische geschiktheid	Model-overeenstemming	AUC (±SD)	Boyce (±SD)	Δ geschiktheid	Bezettingsgraad	Status toename kerngebied	Risicogroep	Beheercategorie
<i>Lemna turionifera</i>	knopkroos	0.78	Hoog	0.9 (±0.04)	0.93 (±0.06)	-0.04	0.00	Niet opkomend	HG - AFW*	Horizonsoort
<i>Parthenocissus inserta</i>	valsuiltige wingerd	0.77	Hoog	0.88 (±0.02)	1 (±0)	-0.04	0.00	Niet opkomend	HG - AFW*	Horizonsoort
<i>Cabomba caroliniana</i>	waterwaaier	0.75	Hoog	0.77 (±0.09)	0.8 (±0.07)	0.03	0.00	Onduidelijk	HG - AFW*	Horizonsoort
<i>Rudbeckia laciniata</i>	slipbladige Rudbeckia	0.74	Hoog	0.79 (±0.02)	1 (±0)	0.04	0.00	Potentieel opkomend	HG - AFW*	Horizonsoort
<i>Pistia stratiotes</i>	watersla	0.74	Hoog	0.87 (±0.03)	0.98 (±0.02)	0.03	0.00	Potentieel opkomend	HG - AFW*	Horizonsoort
<i>Salvinia molesta</i>	grote vlotvaren	0.73	Hoog			0.14	0.00	Niet berekend	HG - AFW*	Horizonsoort
<i>Myriophyllum heterophyllum</i>	ongelijkbladig vederkruid	0.73	Hoog	0.82 (±0.08)	0.86 (±0.09)	-0.06	0.00	Niet opkomend	HG - AFW*	Horizonsoort
<i>Impatiens capensis</i>	oranje springzaad	0.64	Hoog	0.91 (±0.05)	0.94 (±0.05)	-0.02	4.43	Opkomend	MG - ST - AAN*	Monitoring en evaluatie
<i>Spiraea douglasii</i>	pluimspiraea	0.48	Hoog	0.86 (±0)	0.99 (±0.01)	-0.32	0.63	Potentieel opkomend	MG - AFN - BA*	Monitoring en evaluatie
<i>Spiraea billardii</i>	billardspiraea	0.06	Hoog			-0.52	0.63	Niet opkomend	LG - AFN - BA*	Monitoring en evaluatie
<i>Baccharis halimifolia</i>	struikaster	0.62	Laag	0.94 (±0.02)	0.99 (±0.01)	0.04	3.16	Opkomend	MG - ST - AAN	Monitoring en evaluatie
<i>Elodea nuttallii</i>	smalle waterpest	0.70	Laag	0.9 (±0.01)	1 (±0)	-0.17	1.90	Niet opkomend	MG - ST - BA	Monitoring en evaluatie

Wetenschappelijke naam	Nederlandse naam	Ecologische geschiktheid	Model-overeenstemming	AUC (±SD)	Boyce (±SD)	Δ geschiktheid	Bezettingsgraad	Status toename kerngebied	Risicogroep	Beheercategorie
<i>Koenigia polystachya</i>	Afghaanse duizendknoop	0.68	Hoog	0.84 (±0.02)	0.97 (±0.02)	-0.10	0.00	Potentieel opkomend	MG - AFW*	Lage actuele beheerprioriteit
<i>Arundo donax</i>	pijlriet	0.62	Hoog	0.86 (±0.02)	1 (±0)	0.01	0.00	Niet opkomend	MG - AFW*	Lage actuele beheerprioriteit
<i>Hydrilla verticillata</i>	hydrilla	0.58	Hoog	0.71 (±0.13)	0.77 (±0.11)	0.20	0.00	Niet berekend	MG - AFW*	Lage actuele beheerprioriteit
<i>Pontederia crassipes</i>	waterhyacint	0.54	Hoog	0.85 (±0.03)	0.91 (±0.12)	0.08	0.00	Niet opkomend	MG - AFW*	Lage actuele beheerprioriteit
<i>Asclepias syriaca</i>	zijdeplant	0.39	Hoog	0.85 (±0.03)	0.89 (±0.08)	-0.07	0.00	Opkomend	LG - AFW*	Lage actuele beheerprioriteit
<i>Spiraea tomentosa</i>	viltige spiraea	0.31	Hoog	0.74 (±0.09)	0.76 (±0.13)	-0.06	0.00	Niet opkomend	LG - AFW*	Lage actuele beheerprioriteit
<i>Spiraea alba</i>	witte spiraea	0.31	Hoog	0.76 (±0.04)	0.89 (±0.1)	-0.14	0.00	Opkomend	LG - AFW*	Lage actuele beheerprioriteit
<i>Carpobrotus</i>	zure vijg	0.52	Laag			-0.08	0.00	Niet berekend	MG - AFW	Lage actuele beheerprioriteit
<i>Spiraea salicifolia</i>	wilgbladige spiraea	0.47	Laag	0.86 (±0.03)	0.99 (±0)	-0.17	0.00	Onduidelijk	MG - AFW	Lage actuele beheerprioriteit
<i>Alternanthera philoxeroides</i>	alligatorkruid	0.45	Laag	0.91 (±0.07)	0.9 (±0.07)	0.16	0.00	Niet berekend	MG - AFW	Lage actuele beheerprioriteit
<i>Gymnocoronis spilanthoides</i>	smalle theeplant		Niet beschikbaar				0.00	Niet berekend	Geen raster	Niet classificeerbaar
<i>Hydrocharis laevigata</i>	amazonekikkerbeet		Niet beschikbaar				0.00	Niet berekend	Geen raster	Niet classificeerbaar

aRC_6: Actuele bezetting en prioritering in het DVW-kerngebied

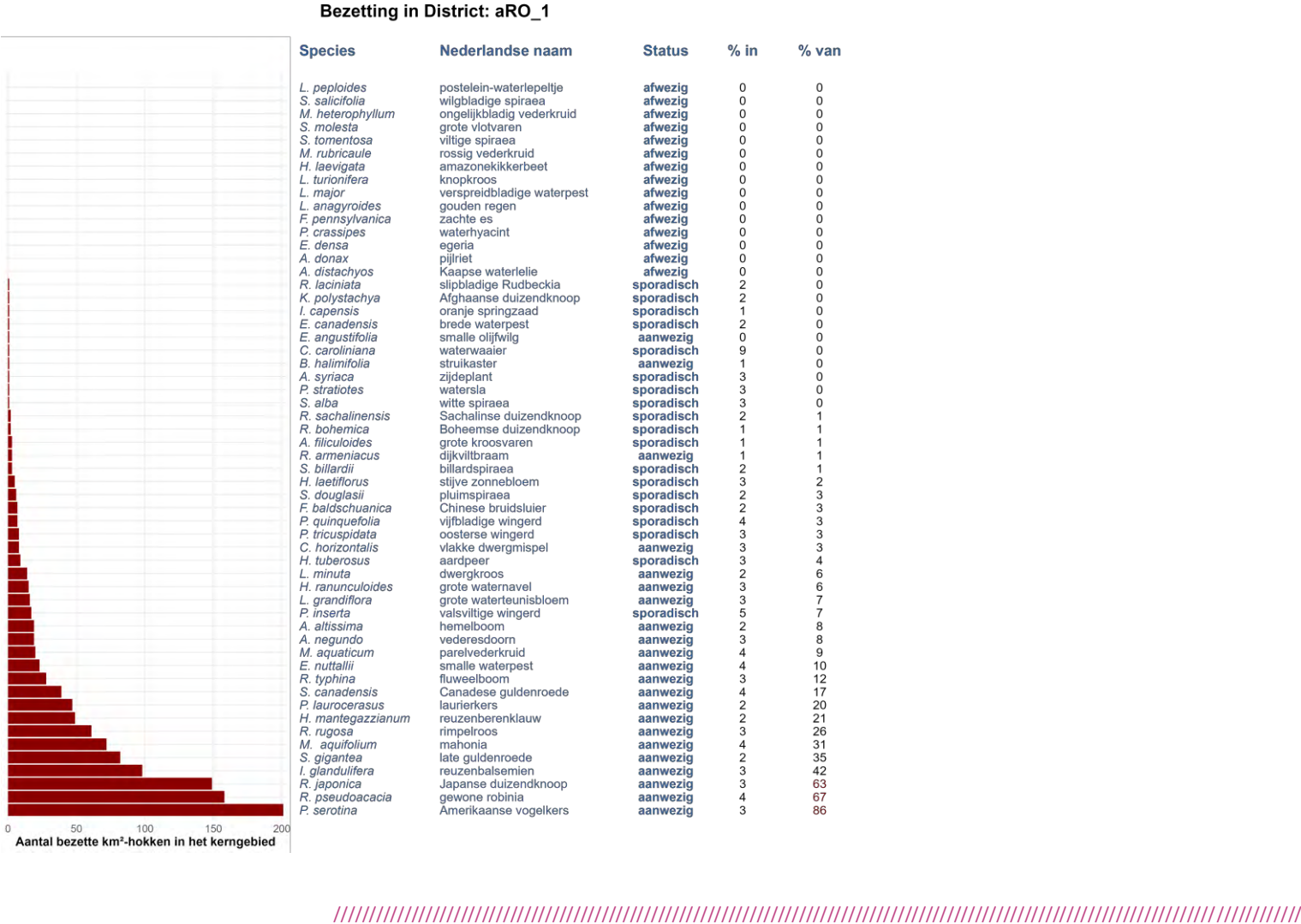


Wetenschappelijke naam	Nederlandse naam	Ecologische geschiktheid	Model-overeenstemming	AUC (±SD)	Boyce (±SD)	Δ geschiktheid	Bezettingsgraad	Status toename kerngebied	Risicogroep	Beheercategorie
<i>Prunus laurocerasus</i>	laurierkers	0.90	Hoog	0.91 (±0.01)	1 (±0)	-0.01	33.66	Onduidelijk	HG - ST - RA*	Impactbeperking
<i>Robinia pseudoacacia</i>	gewone robinia	0.88	Hoog	0.85 (±0.02)	1 (±0)	0.00	55.45	Opkomend	HG - ST - RA*	Impactbeperking
<i>Ailanthus altissima</i>	hemelboom	0.87	Hoog	0.86 (±0.01)	1 (±0.01)	0.02	21.78	Opkomend	HG - ST - RA*	Impactbeperking
<i>Rhus typhina</i>	fluweelboom	0.86	Hoog	0.87 (±0.01)	1 (±0)	-0.01	15.84	Onduidelijk	HG - ST - RA*	Impactbeperking
<i>Mahonia aquifolium</i>	mahonia	0.86	Hoog	0.89 (±0.01)	1 (±0)	-0.03	35.64	Opkomend	HG - ST - RA*	Impactbeperking
<i>Acer negundo</i>	vederesdoorn	0.85	Hoog	0.88 (±0.01)	1 (±0)	0.04	15.84	Potentieel opkomend	HG - ST - RA*	Impactbeperking
<i>Ludwigia grandiflora</i>	grote waterteunisbloem	0.85	Hoog	0.9 (±0.01)	0.98 (±0.03)	0.00	17.82	Niet opkomend	HG - ST - RA*	Impactbeperking
<i>Solidago gigantea</i>	late guldenroede	0.85	Hoog	0.84 (±0.03)	1 (±0)	-0.01	51.49	Opkomend	HG - ST - RA*	Impactbeperking
<i>Fallopia baldschuanica</i>	Chinese bruidsluier	0.83	Hoog	0.92 (±0.01)	0.99 (±0)	-0.03	14.85	Opkomend	HG - ST - RA*	Impactbeperking
<i>Prunus serotina</i>	Amerikaanse vogelkers	0.82	Hoog	0.82 (±0.03)	1 (±0)	-0.03	75.25	Opkomend	HG - ST - RA*	Impactbeperking
<i>Rosa rugosa</i>	rimpelroos	0.82	Hoog	0.86 (±0.01)	1 (±0)	-0.05	31.68	Onduidelijk	HG - ST - RA*	Impactbeperking
<i>Reynoutria bohemica</i>	Boheemse duizendknoop	0.79	Hoog			-0.02	10.89	Niet opkomend	HG - ST - RA*	Impactbeperking

Wetenschappelijke naam	Nederlandse naam	Ecologische geschiktheid	Model-overeenstemming	AUC (±SD)	Boyce (±SD)	Δ geschiktheid	Bezettingsgraad	Status toename kerngebied	Risicogroep	Beheercategorie
<i>Solidago canadensis</i>	Canadese guldenroede	0.79	Hoog	0.84 (±0.02)	1 (±0)	-0.03	24.75	Onduidelijk	HG - ST - RA*	Impactbeperking
<i>Reynoutria japonica</i>	Japanse duizendknoop	0.77	Hoog	0.85 (±0.02)	1 (±0)	-0.10	76.24	Opkomend	HG - ST - RA*	Impactbeperking
<i>Impatiens glandulifera</i>	reuzenbalsemien	0.73	Hoog	0.84 (±0.02)	1 (±0)	-0.10	43.56	Opkomend	HG - ST - RA*	Impactbeperking
<i>Heracleum mantegazzianum</i>	reuzenberenklauw	0.60	Hoog	0.87 (±0.03)	1 (±0)	-0.25	37.62	Opkomend	MG - AFN - RA*	Impactbeperking
<i>Parthenocissus quinquefolia</i>	vijfbladige wingerd	0.75	Hoog	0.84 (±0.03)	0.99 (±0.01)	0.09	3.96	Potentieel opkomend	HG - U - AAN*	Uitbreidende risicosoort
<i>Elaeagnus angustifolia</i>	smalle olijfwilg	0.78	Hoog	0.91 (±0.01)	1 (±0)	0.06	0.99	Opkomend	HG - U - BA*	Uitbreidende risicosoort
<i>Fraxinus pennsylvanica</i>	zachte es	0.65	Hoog	0.89 (±0.04)	0.93 (±0.03)	0.23	0.99	Potentieel opkomend	MG - U - BA*	Uitbreidende risicosoort
<i>Helianthus tuberosus</i>	aardpeer	0.85	Hoog	0.84 (±0.02)	1 (±0)	0.00	3.96	Onduidelijk	HG - ST - AAN*	Gericht beheer
<i>Parthenocissus tricuspidata</i>	oosterse wingerd	0.84	Hoog	0.89 (±0.06)	0.95 (±0.05)	0.01	5.94	Niet opkomend	HG - ST - AAN*	Gericht beheer
<i>Lemna minuta</i>	dwergekroos	0.84	Hoog	0.94 (±0.02)	1 (±0)	-0.02	8.91	Onduidelijk	HG - ST - AAN*	Gericht beheer
<i>Hydrocotyle ranunculoides</i>	grote watermavel	0.84	Hoog	0.94 (±0.02)	0.99 (±0.01)	-0.04	7.92	Niet opkomend	HG - ST - AAN*	Gericht beheer
<i>Myriophyllum aquaticum</i>	parelvederkruid	0.83	Hoog	0.85 (±0.03)	0.99 (±0)	0.03	3.96	Onduidelijk	HG - ST - AAN*	Gericht beheer

Wetenschappelijke naam	Nederlandse naam	Ecologische geschiktheid	Model-overeenstemming	AUC (±SD)	Boyce (±SD)	Δ geschiktheid	Bezettingsgraad	Status toename kerngebied	Risicogroep	Beheercategorie
<i>Pontederia crassipes</i>	waterhyacint	0.53	Hoog	0.85 (±0.03)	0.91 (±0.12)	0.08	0.00	Niet opkomend	MG - AFW*	Lage actuele beheerprioriteit
<i>Hydrilla verticillata</i>	hydrilla	0.47	Hoog	0.71 (±0.13)	0.77 (±0.11)	0.18	0.00	Niet berekend	MG - AFW*	Lage actuele beheerprioriteit
<i>Spiraea alba</i>	witte spiraea	0.34	Hoog	0.76 (±0.04)	0.89 (±0.1)	-0.10	0.00	Opkomend	LG - AFW*	Lage actuele beheerprioriteit
<i>Spiraea tomentosa</i>	viltige spiraea	0.30	Hoog	0.74 (±0.09)	0.76 (±0.13)	-0.07	0.00	Niet opkomend	LG - AFW*	Lage actuele beheerprioriteit
<i>Spiraea billardii</i>	billardspiraea	0.05	Hoog			-0.43	0.00	Niet opkomend	LG - AFW*	Lage actuele beheerprioriteit
<i>Myriophyllum rubricaul</i>	rossig vederkruid	0.69	Laag	0.83 (±0)	0.85 (±0.16)	-0.16	0.00	Onduidelijk	MG - AFW	Lage actuele beheerprioriteit
<i>Baccharis halimifolia</i>	struikaster	0.61	Laag	0.94 (±0.02)	0.99 (±0.01)	0.04	0.00	Opkomend	MG - AFW	Lage actuele beheerprioriteit
<i>Carpobrotus</i>	zure vijg	0.55	Laag			-0.09	0.00	Niet berekend	MG - AFW	Lage actuele beheerprioriteit
<i>Alternanthera philoxeroides</i>	alligatorkruid	0.46	Laag	0.91 (±0.07)	0.9 (±0.07)	0.16	0.00	Niet berekend	MG - AFW	Lage actuele beheerprioriteit
<i>Spiraea salicifolia</i>	wilgbladige spiraea	0.46	Laag	0.86 (±0.03)	0.99 (±0)	-0.15	0.00	Onduidelijk	MG - AFW	Lage actuele beheerprioriteit
<i>Gymnocoronis spilanthoides</i>	smalle theeplant		Niet beschikbaar				0.00	Niet berekend	Geen raster	Niet classificeerbaar
<i>Hydrocharis laevigata</i>	amazonekikkerbeet		Niet beschikbaar				0.00	Niet berekend	Geen raster	Niet classificeerbaar

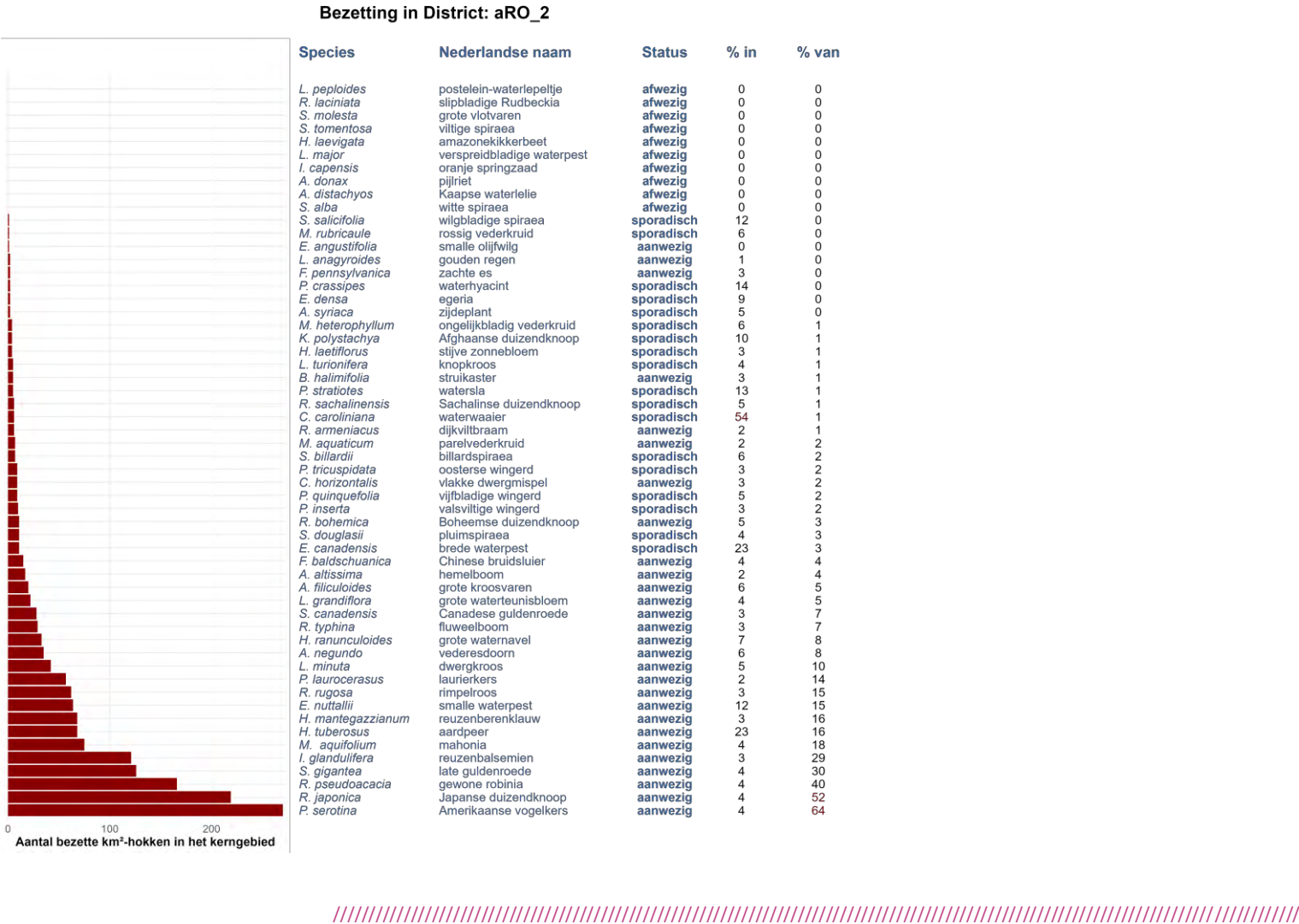
aRO_1: Actuele bezetting en prioritering in het DVW-kerngebied



Wetenschappelijke naam	Nederlandse naam	Ecologische geschiktheid	Model-overeenstemming	AUC (±SD)	Boyce (±SD)	Δ geschiktheid	Bezettingsgraad	Status toename kerngebied	Risicogroep	Beheercategorie
<i>Azolla filiculoides</i>	grote kroosvaren	0.74	Hoog	0.91 (±0.03)	Niet beschikbaar	-0.02	1.28	Opkomend	HG - ST - BA*	Gericht beheer
<i>Reynoutria bohemica</i>	Boheemse duizendknoop	0.74	Hoog			-0.03	0.85	Niet opkomend	HG - ST - BA*	Gericht beheer
<i>Elaeagnus angustifolia</i>	smalle olijfwilg	0.73	Hoog	0.91 (±0.01)	1 (±0)	0.05	0.43	Opkomend	HG - ST - BA*	Gericht beheer
<i>Elodea canadensis</i>	brede waterpest	0.73	Hoog	0.86 (±0.01)	1 (±0)	-0.06	0.43	Onduidelijk	HG - ST - BA*	Gericht beheer
<i>Pistia stratiotes</i>	watersla	0.71	Hoog	0.87 (±0.03)	0.98 (±0.02)	0.03	0.43	Potentieel opkomend	HG - ST - BA*	Gericht beheer
<i>Rubus armeniacus</i>	dijkviltbraam	0.70	Hoog	0.89 (±0.02)	1 (±0)	-0.06	1.28	Opkomend	HG - ST - BA*	Gericht beheer
<i>Elodea densa</i>	egeria	0.80	Hoog	0.84 (±0.04)	0.94 (±0.02)	0.00	0.00	Potentieel opkomend	HG - AFW*	Horizonsoort
<i>Myriophyllum heterophyllum</i>	ongelijkbladig vederkruid	0.79	Hoog	0.82 (±0.08)	0.86 (±0.09)	-0.05	0.00	Niet opkomend	HG - AFW*	Horizonsoort
<i>Aponogeton distachyos</i>	Kaapse waterlelie	0.75	Hoog	0.86 (±0.04)	0.92 (±0.04)	-0.03	0.00	Opkomend	HG - AFW*	Horizonsoort
<i>Laburnum anagyroides</i>	gouden regen	0.75	Hoog	0.88 (±0.02)	1 (±0)	-0.03	0.00	Potentieel opkomend	HG - AFW*	Horizonsoort
<i>Lagarosiphon major</i>	verspreidbladige waterpest	0.71	Hoog	0.87 (±0.06)	Niet beschikbaar	-0.03	0.00	Onduidelijk	HG - AFW*	Horizonsoort
<i>Parthenocissus inserta</i>	valsuiltige wingerd	0.70	Hoog	0.88 (±0.02)	1 (±0)	-0.04	7.23	Niet opkomend	MG - ST - AAN*	Monitoring en evaluatie

Wetenschappelijke naam	Nederlandse naam	Ecologische geschiktheid	Model-overeenstemming	AUC (±SD)	Boyce (±SD)	Δ geschiktheid	Bezettingsgraad	Status toename kerngebied	Risicogroep	Beheercategorie
<i>Salvinia molesta</i>	grote vlotvaren	0.66	Hoog			0.14	0.00	Niet berekend	MG - AFW*	Lage actuele beheerprioriteit
<i>Arundo donax</i>	pijlriet	0.60	Hoog	0.86 (±0.02)	1 (±0)	0.01	0.00	Niet opkomend	MG - AFW*	Lage actuele beheerprioriteit
<i>Fraxinus pennsylvanica</i>	zachte es	0.59	Hoog	0.89 (±0.04)	0.93 (±0.03)	0.19	0.00	Potentieel opkomend	MG - AFW*	Lage actuele beheerprioriteit
<i>Pontederia crassipes</i>	waterhyacint	0.51	Hoog	0.85 (±0.03)	0.91 (±0.12)	0.07	0.00	Niet opkomend	MG - AFW*	Lage actuele beheerprioriteit
<i>Spiraea tomentosa</i>	viltige spiraea	0.33	Hoog	0.74 (±0.09)	0.76 (±0.13)	-0.05	0.00	Niet opkomend	LG - AFW*	Lage actuele beheerprioriteit
<i>Myriophyllum rubricaul</i>	rossig vederkruid	0.54	Laag	0.83 (±0)	0.85 (±0.16)	-0.14	0.00	Onduidelijk	MG - AFW	Lage actuele beheerprioriteit
<i>Carpobrotus</i>	zure vijg	0.51	Laag			-0.10	0.00	Niet berekend	MG - AFW	Lage actuele beheerprioriteit
<i>Alternanthera philoxeroides</i>	alligatorkruid	0.40	Laag	0.91 (±0.07)	0.9 (±0.07)	0.14	0.00	Niet berekend	LG - AFW	Lage actuele beheerprioriteit
<i>Spiraea salicifolia</i>	wilgbladige spiraea	0.39	Laag	0.86 (±0.03)	0.99 (±0)	-0.19	0.00	Onduidelijk	LG - AFW	Lage actuele beheerprioriteit
<i>Hydrilla verticillata</i>	hydrilla	0.28	Laag	0.71 (±0.13)	0.77 (±0.11)	0.09	0.00	Niet berekend	LG - AFW	Lage actuele beheerprioriteit
<i>Gymnocoronis spilanthoides</i>	smalle theeplant		Niet beschikbaar				0.00	Niet berekend	Geen raster	Niet classificeerbaar
<i>Hydrocharis laevigata</i>	amazonekikkerbeet		Niet beschikbaar				0.00	Niet berekend	Geen raster	Niet classificeerbaar

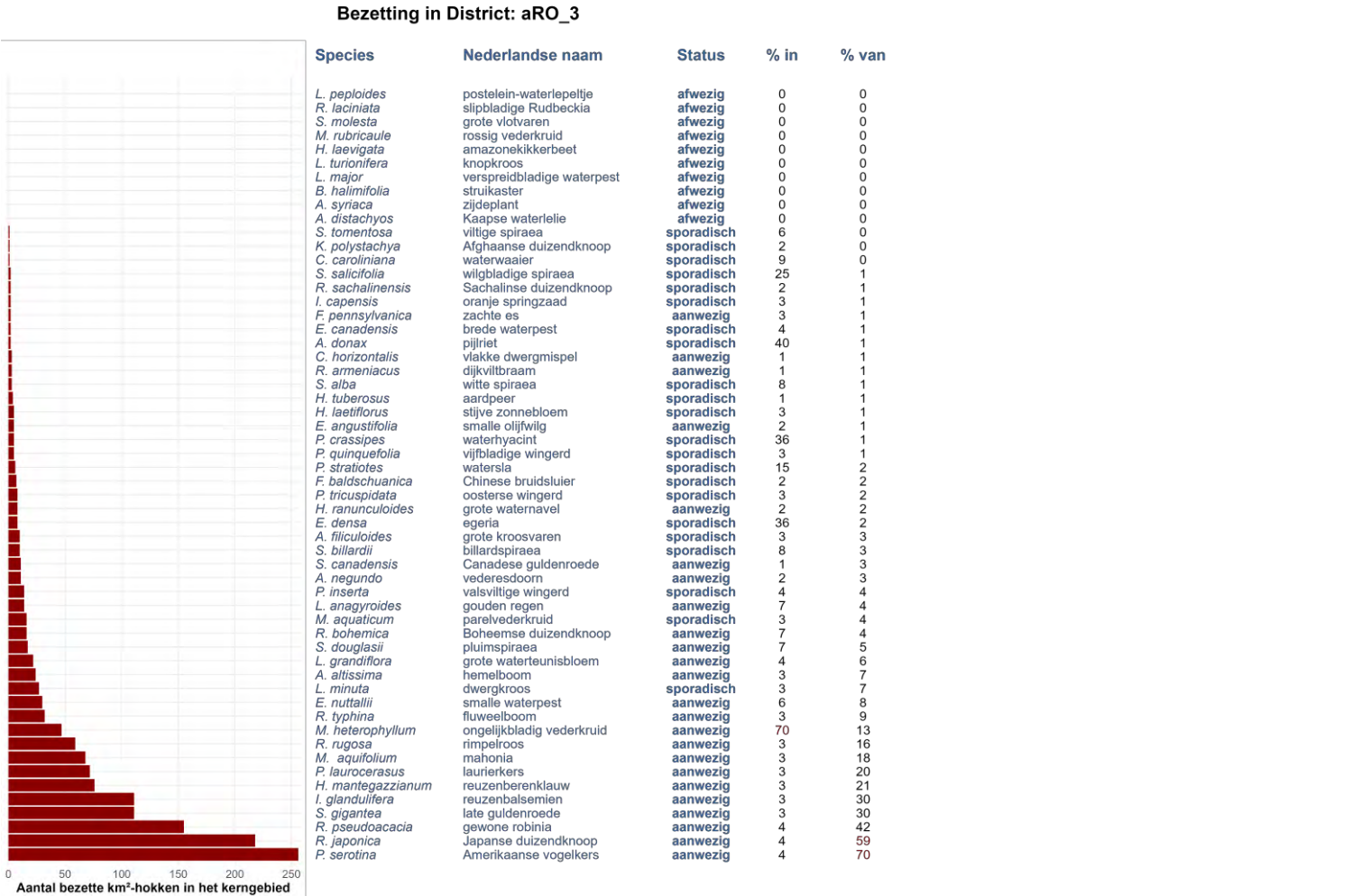
aRO_2: Actuele bezetting en prioritering in het DVW-kerngebied



Wetenschappelijke naam	Nederlandse naam	Ecologische geschiktheid	Model-overeenstemming	AUC (±SD)	Boyce (±SD)	Δ geschiktheid	Bezettingsgraad	Status toename kerngebied	Risicogroep	Beheercategorie
<i>Myriophyllum aquaticum</i>	parelvederkruid	0.77	Hoog	0.85 (±0.03)	0.99 (±0)	0.03	1.67	Onduidelijk	HG - ST - BA*	Gericht beheer
<i>Elodea densa</i>	egeria	0.77	Hoog	0.84 (±0.04)	0.94 (±0.02)	0.00	0.48	Potentieel opkomend	HG - ST - BA*	Gericht beheer
<i>Cabomba caroliniana</i>	waterwaaier	0.73	Hoog	0.77 (±0.09)	0.8 (±0.07)	0.03	1.43	Onduidelijk	HG - ST - BA*	Gericht beheer
<i>Helianthus laetiflorus</i>	stijve zonnebloem	0.73	Hoog			-0.02	0.95	Onduidelijk	HG - ST - BA*	Gericht beheer
<i>Myriophyllum heterophyllum</i>	ongelijkbladig vederkruid	0.73	Hoog	0.82 (±0.08)	0.86 (±0.09)	-0.05	0.95	Niet opkomend	HG - ST - BA*	Gericht beheer
<i>Reynoutria bohemica</i>	Boheemse duizendknoop	0.69	Hoog			-0.02	2.62	Niet opkomend	MG - ST - AAN*	Monitoring en evaluatie
<i>Fallopia baldschuanica</i>	Chinese bruidsluier	0.69	Hoog	0.92 (±0.01)	0.99 (±0)	-0.03	3.57	Opkomend	MG - ST - AAN*	Monitoring en evaluatie
<i>Cotoneaster horizontalis</i>	vlakke dwergmispel	0.66	Hoog	0.9 (±0.02)	1 (±0)	-0.04	2.14	Onduidelijk	MG - ST - AAN*	Monitoring en evaluatie
<i>Parthenocissus inserta</i>	valsuiltige wingerd	0.65	Hoog	0.88 (±0.02)	1 (±0)	-0.04	2.38	Niet opkomend	MG - ST - AAN*	Monitoring en evaluatie
<i>Laburnum anagyroides</i>	gouden regen	0.69	Hoog	0.88 (±0.02)	1 (±0)	-0.03	0.48	Potentieel opkomend	MG - ST - BA*	Monitoring en evaluatie
<i>Elaeagnus angustifolia</i>	smalle olijfwilg	0.68	Hoog	0.91 (±0.01)	1 (±0)	0.04	0.24	Opkomend	MG - ST - BA*	Monitoring en evaluatie
<i>Lemna turionifera</i>	knopkroos	0.68	Hoog	0.9 (±0.04)	0.93 (±0.06)	-0.04	1.19	Niet opkomend	MG - ST - BA*	Monitoring en evaluatie

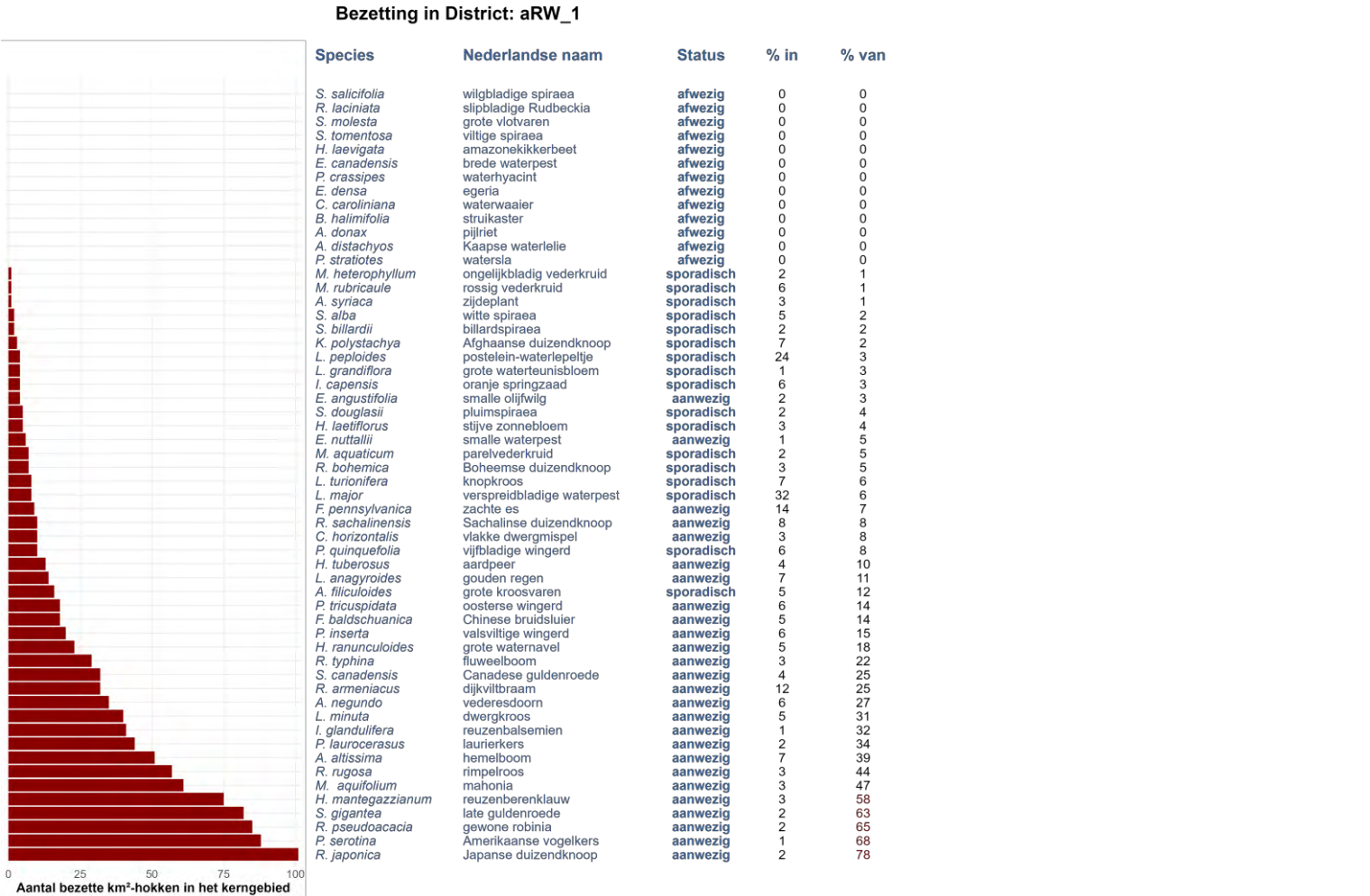
Wetenschappelijke naam	Nederlandse naam	Ecologische geschiktheid	Model-overeenstemming	AUC (±SD)	Boyce (±SD)	Δ geschiktheid	Bezettingsgraad	Status toename kerngebied	Risicogroep	Beheercategorie
<i>Aponogeton distachyos</i>	Kaapse waterlelie	0.68	Hoog	0.86 (±0.04)	0.92 (±0.04)	-0.03	0.00	Opkomend	MG - AFW*	Lage actuele beheerprioriteit
<i>Salvinia molesta</i>	grote vlotvaren	0.65	Hoog			0.12	0.00	Niet berekend	MG - AFW*	Lage actuele beheerprioriteit
<i>Rudbeckia laciniata</i>	slipbladige Rudbeckia	0.64	Hoog	0.79 (±0.02)	1 (±0)	0.04	0.00	Potentieel opkomend	MG - AFW*	Lage actuele beheerprioriteit
<i>Impatiens capensis</i>	oranje springzaad	0.60	Hoog	0.91 (±0.05)	0.94 (±0.05)	0.02	0.00	Opkomend	MG - AFW*	Lage actuele beheerprioriteit
<i>Arundo donax</i>	pijlriet	0.58	Hoog	0.86 (±0.02)	1 (±0)	0.01	0.00	Niet opkomend	MG - AFW*	Lage actuele beheerprioriteit
<i>Spiraea alba</i>	witte spiraea	0.33	Hoog	0.76 (±0.04)	0.89 (±0.1)	-0.13	0.00	Opkomend	LG - AFW*	Lage actuele beheerprioriteit
<i>Spiraea tomentosa</i>	viltige spiraea	0.31	Hoog	0.74 (±0.09)	0.76 (±0.13)	-0.05	0.00	Niet opkomend	LG - AFW*	Lage actuele beheerprioriteit
<i>Carpobrotus</i>	zure vijg	0.43	Laag			-0.08	0.00	Niet berekend	MG - AFW	Lage actuele beheerprioriteit
<i>Alternanthera philoxeroides</i>	alligatorkruid	0.39	Laag	0.91 (±0.07)	0.9 (±0.07)	0.14	0.00	Niet berekend	LG - AFW	Lage actuele beheerprioriteit
<i>Hydrilla verticillata</i>	hydrilla	0.39	Laag	0.71 (±0.13)	0.77 (±0.11)	0.14	0.00	Niet berekend	LG - AFW	Lage actuele beheerprioriteit
<i>Gymnocoronis spilanthoides</i>	smalle theeplant		Niet beschikbaar				0.00	Niet berekend	Geen raster	Niet classificeerbaar
<i>Hydrocharis laevigata</i>	amazonekikkerbeet		Niet beschikbaar				0.00	Niet berekend	Geen raster	Niet classificeerbaar

aRO_3: Actuele bezetting en prioritering in het DVW-kerngebied



Wetenschappelijke naam	Nederlandse naam	Ecologische geschiktheid	Model-overeenstemming	AUC (±SD)	Boyce (±SD)	Δ geschiktheid	Bezettingsgraad	Status toename kerngebied	Risicogroep	Beheercategorie
<i>Salvinia molesta</i>	grote vlotvaren	0.69	Hoog			0.12	0.00	Niet berekend	MG - AFW*	Lage actuele beheerprioriteit
<i>Ludwigia peploides</i>	postelein-waterlepelkje	0.68	Hoog	0.87 (±0.02)	0.97 (±0.02)	0.07	0.00	Potentieel opkomend	MG - AFW*	Lage actuele beheerprioriteit
<i>Lemna turionifera</i>	knopkroos	0.68	Hoog	0.9 (±0.04)	0.93 (±0.06)	-0.03	0.00	Niet opkomend	MG - AFW*	Lage actuele beheerprioriteit
<i>Rudbeckia laciniata</i>	slipbladige Rudbeckia	0.63	Hoog	0.79 (±0.02)	1 (±0)	0.04	0.00	Potentieel opkomend	MG - AFW*	Lage actuele beheerprioriteit
<i>Baccharis halimifolia</i>	struikaster	0.61	Hoog	0.94 (±0.02)	0.99 (±0.01)	0.07	0.00	Opkomend	MG - AFW*	Lage actuele beheerprioriteit
<i>Hydrilla verticillata</i>	hydrilla	0.35	Hoog	0.71 (±0.13)	0.77 (±0.11)	0.12	0.00	Niet berekend	LG - AFW*	Lage actuele beheerprioriteit
<i>Asclepias syriaca</i>	zijdeplant	0.34	Hoog	0.85 (±0.03)	0.89 (±0.08)	0.01	0.00	Opkomend	LG - AFW*	Lage actuele beheerprioriteit
<i>Carpobrotus</i>	zure vijg	0.52	Laag			-0.09	0.00	Niet berekend	MG - AFW	Lage actuele beheerprioriteit
<i>Myriophyllum rubricaula</i>	rossig vederkruid	0.49	Laag	0.83 (±0)	0.85 (±0.16)	-0.26	0.00	Onduidelijk	MG - AFW	Lage actuele beheerprioriteit
<i>Alternanthera philoxeroides</i>	alligatorkruid	0.37	Laag	0.91 (±0.07)	0.9 (±0.07)	0.13	0.00	Niet berekend	LG - AFW	Lage actuele beheerprioriteit
<i>Gymnocoronis spilanthoides</i>	smalle theeplant		Niet beschikbaar				0.00	Niet berekend	Geen raster	Niet classificeerbaar
<i>Hydrocharis laevigata</i>	amazonekikkerbeet		Niet beschikbaar				0.00	Niet berekend	Geen raster	Niet classificeerbaar

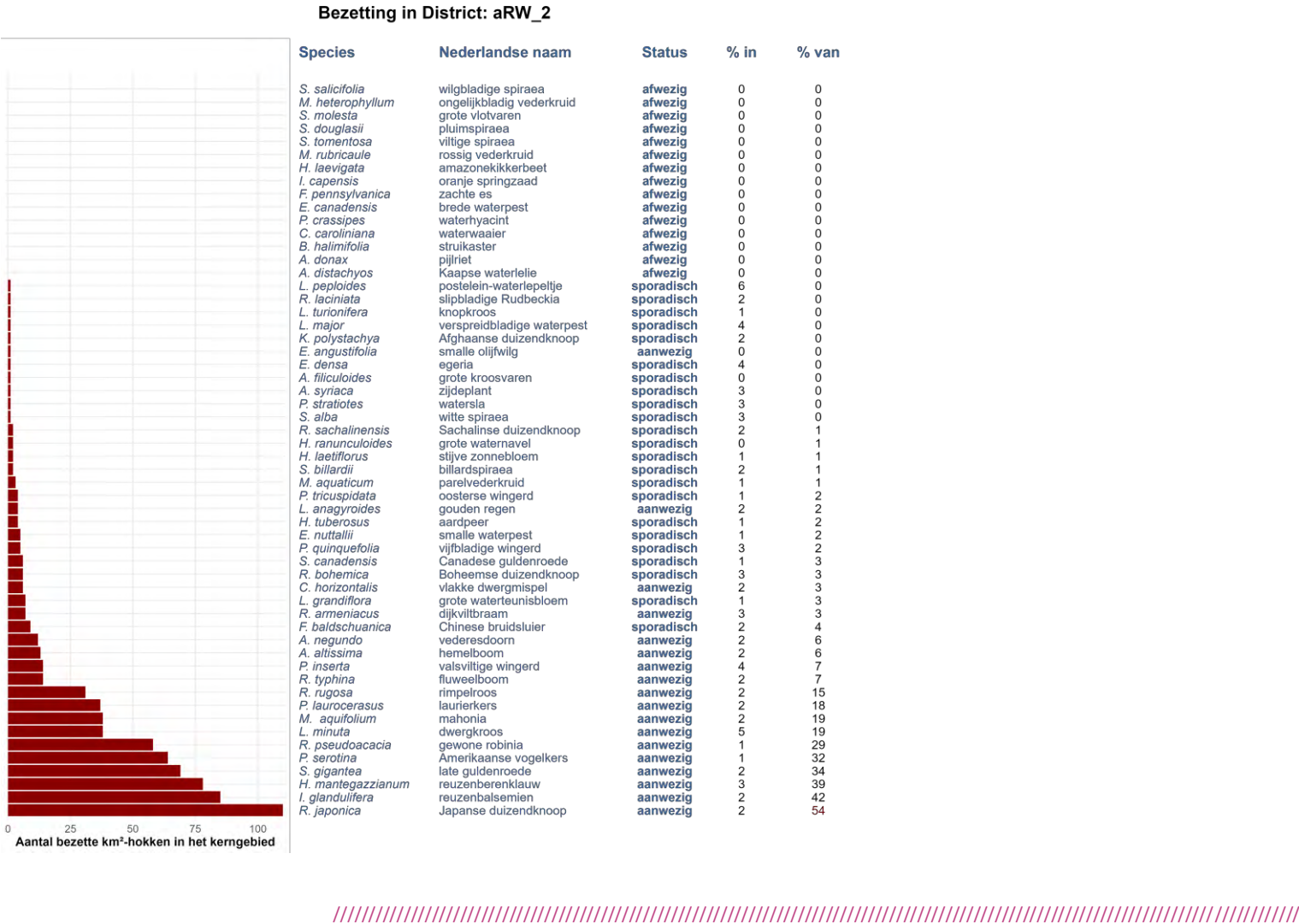
aRW_1: Actuele bezetting en prioritering in het DVW-kerngebied



Wetenschappelijke naam	Nederlandse naam	Ecologische geschiktheid	Model-overeenstemming	AUC (±SD)	Boyce (±SD)	Δ geschiktheid	Bezettingsgraad	Status toename kerngebied	Risicogroep	Beheercategorie
<i>Fraxinus pennsylvanica</i>	zachte es	0.66	Laag	0.89 (±0.04)	0.93 (±0.03)	0.28	6.92	Potentieel opkomend	MG - U - AAN	Uitbreidende risicosoort
<i>Ludwigia grandiflora</i>	grote waterteunisbloem	0.89	Hoog	0.9 (±0.01)	0.98 (±0.03)	0.01	3.08	Niet opkomend	HG - ST - AAN*	Gericht beheer
<i>Helianthus tuberosus</i>	aardpeer	0.88	Hoog	0.84 (±0.02)	1 (±0)	0.01	10.00	Onduidelijk	HG - ST - AAN*	Gericht beheer
<i>Helianthus laetiflorus</i>	stijve zonnebloem	0.87	Hoog			-0.02	3.85	Onduidelijk	HG - ST - AAN*	Gericht beheer
<i>Myriophyllum aquaticum</i>	parelvederkruid	0.86	Hoog	0.85 (±0.03)	0.99 (±0)	0.03	5.38	Onduidelijk	HG - ST - AAN*	Gericht beheer
<i>Lagarosiphon major</i>	verspreidbladige waterpest	0.84	Hoog	0.87 (±0.06)	Niet beschikbaar	-0.02	6.15	Onduidelijk	HG - ST - AAN*	Gericht beheer
<i>Cotoneaster horizontalis</i>	vlakke dwergmispel	0.84	Hoog	0.9 (±0.02)	1 (±0)	-0.04	7.69	Onduidelijk	HG - ST - AAN*	Gericht beheer
<i>Reynoutria bohemica</i>	Boheemse duizendknoop	0.83	Hoog			-0.01	5.38	Niet opkomend	HG - ST - AAN*	Gericht beheer
<i>Lemna turionifera</i>	knopkroos	0.80	Hoog	0.9 (±0.04)	0.93 (±0.06)	-0.04	6.15	Niet opkomend	HG - ST - AAN*	Gericht beheer
<i>Koenigia polystachya</i>	Afghaanse duizendknoop	0.78	Hoog	0.84 (±0.02)	0.97 (±0.02)	-0.07	2.31	Potentieel opkomend	HG - ST - AAN*	Gericht beheer
<i>Myriophyllum rubricaulle</i>	rossig vederkruid	0.79	Hoog	0.83 (±0)	0.85 (±0.16)	-0.12	0.77	Onduidelijk	HG - ST - BA*	Gericht beheer
<i>Myriophyllum heterophyllum</i>	ongelijkbladig vederkruid	0.75	Hoog	0.82 (±0.08)	0.86 (±0.09)	-0.05	0.77	Niet opkomend	HG - ST - BA*	Gericht beheer

Wetenschappelijke naam	Nederlandse naam	Ecologische geschiktheid	Model-overeenstemming	AUC (±SD)	Boyce (±SD)	Δ geschiktheid	Bezettingsgraad	Status toename kerngebied	Risicogroep	Beheercategorie
<i>Asclepias syriaca</i>	zijdeplant	0.37	Hoog	0.85 (±0.03)	0.89 (±0.08)	0.00	0.77	Opkomend	LG - ST - BA*	Monitoring en evaluatie
<i>Spiraea billardii</i>	billardspiraea	0.09	Hoog			-0.51	1.54	Niet opkomend	LG - AFN - BA*	Monitoring en evaluatie
<i>Baccharis halimifolia</i>	struikaster	0.65	Hoog	0.94 (±0.02)	0.99 (±0.01)	0.03	0.00	Opkomend	MG - AFW*	Lage actuele beheerprioriteit
<i>Arundo donax</i>	pijlriet	0.63	Hoog	0.86 (±0.02)	1 (±0)	0.00	0.00	Niet opkomend	MG - AFW*	Lage actuele beheerprioriteit
<i>Pontederia crassipes</i>	waterhyacint	0.50	Hoog	0.85 (±0.03)	0.91 (±0.12)	0.02	0.00	Niet opkomend	MG - AFW*	Lage actuele beheerprioriteit
<i>Alternanthera philoxeroides</i>	alligatorkruid	0.47	Hoog	0.91 (±0.07)	0.9 (±0.07)	0.16	0.00	Niet berekend	MG - AFW*	Lage actuele beheerprioriteit
<i>Spiraea tomentosa</i>	viltige spiraea	0.31	Hoog	0.74 (±0.09)	0.76 (±0.13)	-0.10	0.00	Niet opkomend	LG - AFW*	Lage actuele beheerprioriteit
<i>Carpobrotus</i>	zure vijg	0.64	Laag			-0.07	0.00	Niet berekend	MG - AFW	Lage actuele beheerprioriteit
<i>Spiraea salicifolia</i>	wilgbladige spiraea	0.56	Laag	0.86 (±0.03)	0.99 (±0)	-0.16	0.00	Onduidelijk	MG - AFW	Lage actuele beheerprioriteit
<i>Hydrilla verticillata</i>	hydrilla	0.44	Laag	0.71 (±0.13)	0.77 (±0.11)	0.11	0.00	Niet berekend	MG - AFW	Lage actuele beheerprioriteit
<i>Gymnocoronis spilanthoides</i>	smalle theeplant		Niet beschikbaar				0.00	Niet berekend	Geen raster	Niet classificeerbaar
<i>Hydrocharis laevigata</i>	amazonekikkerbeet		Niet beschikbaar				0.00	Niet berekend	Geen raster	Niet classificeerbaar

aRW_2: Actuele bezetting en prioritering in het DVW-kerngebied

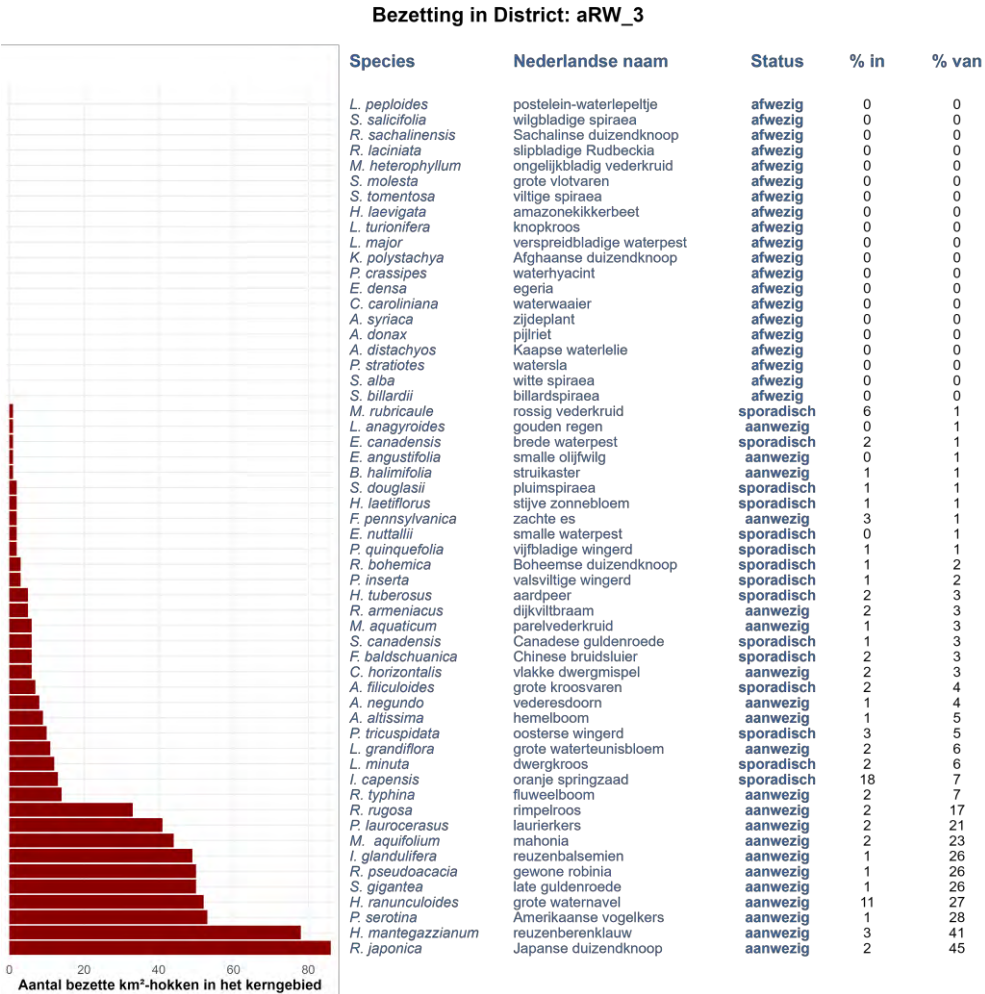


Wetenschappelijke naam	Nederlandse naam	Ecologische geschiktheid	Model-overeenstemming	AUC (±SD)	Boyce (±SD)	Δ geschiktheid	Bezettingsgraad	Status toename kerngebied	Risicogroep	Beheercategorie
<i>Ludwigia peploides</i>	postelein-waterlepelkje	0.80	Hoog	0.87 (±0.02)	0.97 (±0.02)	0.08	0.50	Potentieel opkomend	HG - U - BA*	Uitbreidende risicosoort
<i>Elaeagnus angustifolia</i>	smalle olijfwilg	0.79	Hoog	0.91 (±0.01)	1 (±0)	0.07	0.50	Opkomend	HG - U - BA*	Uitbreidende risicosoort
<i>Ludwigia grandiflora</i>	grote waterteunisbloem	0.88	Hoog	0.9 (±0.01)	0.98 (±0.03)	0.01	3.47	Niet opkomend	HG - ST - AAN*	Gericht beheer
<i>Rhus typhina</i>	fluweelboom	0.82	Hoog	0.87 (±0.01)	1 (±0)	-0.01	6.93	Onduidelijk	HG - ST - AAN*	Gericht beheer
<i>Fallopia baldschuanica</i>	Chinese bruidsluier	0.82	Hoog	0.92 (±0.01)	0.99 (±0)	-0.01	4.46	Opkomend	HG - ST - AAN*	Gericht beheer
<i>Ailanthus altissima</i>	hemelboom	0.81	Hoog	0.86 (±0.01)	1 (±0.01)	0.03	6.44	Opkomend	HG - ST - AAN*	Gericht beheer
<i>Reynoutria bohemica</i>	Boheemse duizendknoop	0.78	Hoog			-0.01	2.97	Niet opkomend	HG - ST - AAN*	Gericht beheer
<i>Solidago canadensis</i>	Canadese guldenroede	0.77	Hoog	0.84 (±0.02)	1 (±0)	-0.02	2.97	Onduidelijk	HG - ST - AAN*	Gericht beheer
<i>Parthenocissus inserta</i>	valsuiltige wingerd	0.77	Hoog	0.88 (±0.02)	1 (±0)	-0.03	6.93	Niet opkomend	HG - ST - AAN*	Gericht beheer
<i>Rubus armeniacus</i>	dijkviltbraam	0.77	Hoog	0.89 (±0.02)	1 (±0)	-0.05	3.47	Opkomend	HG - ST - AAN*	Gericht beheer
<i>Cotoneaster horizontalis</i>	vlakke dwergmispel	0.77	Hoog	0.9 (±0.02)	1 (±0)	-0.05	2.97	Onduidelijk	HG - ST - AAN*	Gericht beheer
<i>Hydrocotyle ranunculoides</i>	grote watermavel	0.87	Hoog	0.94 (±0.02)	0.99 (±0.01)	-0.03	0.99	Niet opkomend	HG - ST - BA*	Gericht beheer

Wetenschappelijke naam	Nederlandse naam	Ecologische geschiktheid	Model-overeenstemming	AUC (±SD)	Boyce (±SD)	Δ geschiktheid	Bezettingsgraad	Status toename kerngebied	Risicogroep	Beheercategorie
<i>Azolla filiculoides</i>	grote kroosvaren	0.86	Hoog	0.91 (±0.03)	Niet beschikbaar	-0.02	0.50	Opkomend	HG - ST - BA*	Gericht beheer
<i>Helianthus tuberosus</i>	aardpeer	0.85	Hoog	0.84 (±0.02)	1 (±0)	0.01	1.98	Onduidelijk	HG - ST - BA*	Gericht beheer
<i>Myriophyllum aquaticum</i>	parelvederkruid	0.84	Hoog	0.85 (±0.03)	0.99 (±0)	0.03	1.49	Onduidelijk	HG - ST - BA*	Gericht beheer
<i>Helianthus laetiflorus</i>	stijve zonnebloem	0.83	Hoog			-0.02	0.99	Onduidelijk	HG - ST - BA*	Gericht beheer
<i>Elodea densa</i>	egeria	0.82	Hoog	0.84 (±0.04)	0.94 (±0.02)	0.00	0.50	Potentieel opkomend	HG - ST - BA*	Gericht beheer
<i>Lemna turionifera</i>	knopkroos	0.82	Hoog	0.9 (±0.04)	0.93 (±0.06)	-0.04	0.50	Niet opkomend	HG - ST - BA*	Gericht beheer
<i>Parthenocissus tricuspidata</i>	oosterse wingerd	0.81	Hoog	0.89 (±0.06)	0.95 (±0.05)	0.01	1.98	Niet opkomend	HG - ST - BA*	Gericht beheer
<i>Labumum anagyroides</i>	gouden regen	0.80	Hoog	0.88 (±0.02)	1 (±0)	-0.02	1.98	Potentieel opkomend	HG - ST - BA*	Gericht beheer
<i>Lagarosiphon major</i>	verspreidbladige waterpest	0.80	Hoog	0.87 (±0.06)	Niet beschikbaar	-0.03	0.50	Onduidelijk	HG - ST - BA*	Gericht beheer
<i>Pistia stratiotes</i>	watersla	0.72	Hoog	0.87 (±0.03)	0.98 (±0.02)	0.03	0.50	Potentieel opkomend	HG - ST - BA*	Gericht beheer
<i>Rudbeckia laciniata</i>	slipbladige Rudbeckia	0.72	Hoog	0.79 (±0.02)	1 (±0)	0.03	0.50	Potentieel opkomend	HG - ST - BA*	Gericht beheer
<i>Koenigia polystachya</i>	Afghaanse duizendknoop	0.71	Hoog	0.84 (±0.02)	0.97 (±0.02)	-0.08	0.50	Potentieel opkomend	HG - ST - BA*	Gericht beheer

Wetenschappelijke naam	Nederlandse naam	Ecologische geschiktheid	Model-overeenstemming	AUC (±SD)	Boyce (±SD)	Δ geschiktheid	Bezettingsgraad	Status toename kerngebied	Risicogroep	Beheercategorie
<i>Elodea nuttallii</i>	smalle waterpest	0.73	Laag	0.9 (±0.01)	1 (±0)	-0.14	2.48	Niet opkomend	HG - ST - AAN	Gericht beheer
<i>Reynoutria sachalinensis</i>	Sachalinse duizendknoop	0.72	Laag	0.86 (±0.01)	1 (±0)	-0.10	0.99	Onduidelijk	HG - ST - BA	Gericht beheer
<i>Aponogeton distachyos</i>	Kaapse waterlelie	0.81	Hoog	0.86 (±0.04)	0.92 (±0.04)	-0.02	0.00	Opkomend	HG - AFW*	Horizonsoort
<i>Elodea canadensis</i>	brede waterpest	0.79	Hoog	0.86 (±0.01)	1 (±0)	-0.04	0.00	Onduidelijk	HG - AFW*	Horizonsoort
<i>Myriophyllum rubricaul</i>	rossig vederkruid	0.76	Hoog	0.83 (±0)	0.85 (±0.16)	-0.14	0.00	Onduidelijk	HG - AFW*	Horizonsoort
<i>Cabomba caroliniana</i>	waterwaaier	0.75	Hoog	0.77 (±0.09)	0.8 (±0.07)	0.05	0.00	Onduidelijk	HG - AFW*	Horizonsoort
<i>Salvinia molesta</i>	grote vlotvaren	0.74	Hoog			0.16	0.00	Niet berekend	HG - AFW*	Horizonsoort
<i>Asclepias syriaca</i>	zijdeplant	0.36	Hoog	0.85 (±0.03)	0.89 (±0.08)	-0.03	0.50	Opkomend	LG - ST - BA*	Monitoring en evaluatie
<i>Spiraea alba</i>	witte spiraea	0.33	Hoog	0.76 (±0.04)	0.89 (±0.1)	-0.10	0.50	Opkomend	LG - ST - BA*	Monitoring en evaluatie
<i>Spiraea billardii</i>	billardspiraea	0.09	Hoog			-0.51	0.99	Niet opkomend	LG - AFN - BA*	Monitoring en evaluatie
<i>Myriophyllum heterophyllum</i>	ongelijkbladig vederkruid	0.69	Hoog	0.82 (±0.08)	0.86 (±0.09)	-0.05	0.00	Niet opkomend	MG - AFW*	Lage actuele beheerprioriteit
<i>Impatiens capensis</i>	oranje springzaad	0.64	Hoog	0.91 (±0.05)	0.94 (±0.05)	-0.07	0.00	Opkomend	MG - AFW*	Lage actuele beheerprioriteit

aRW_3: Actuele bezetting en prioritering in het DVW-kerngebied



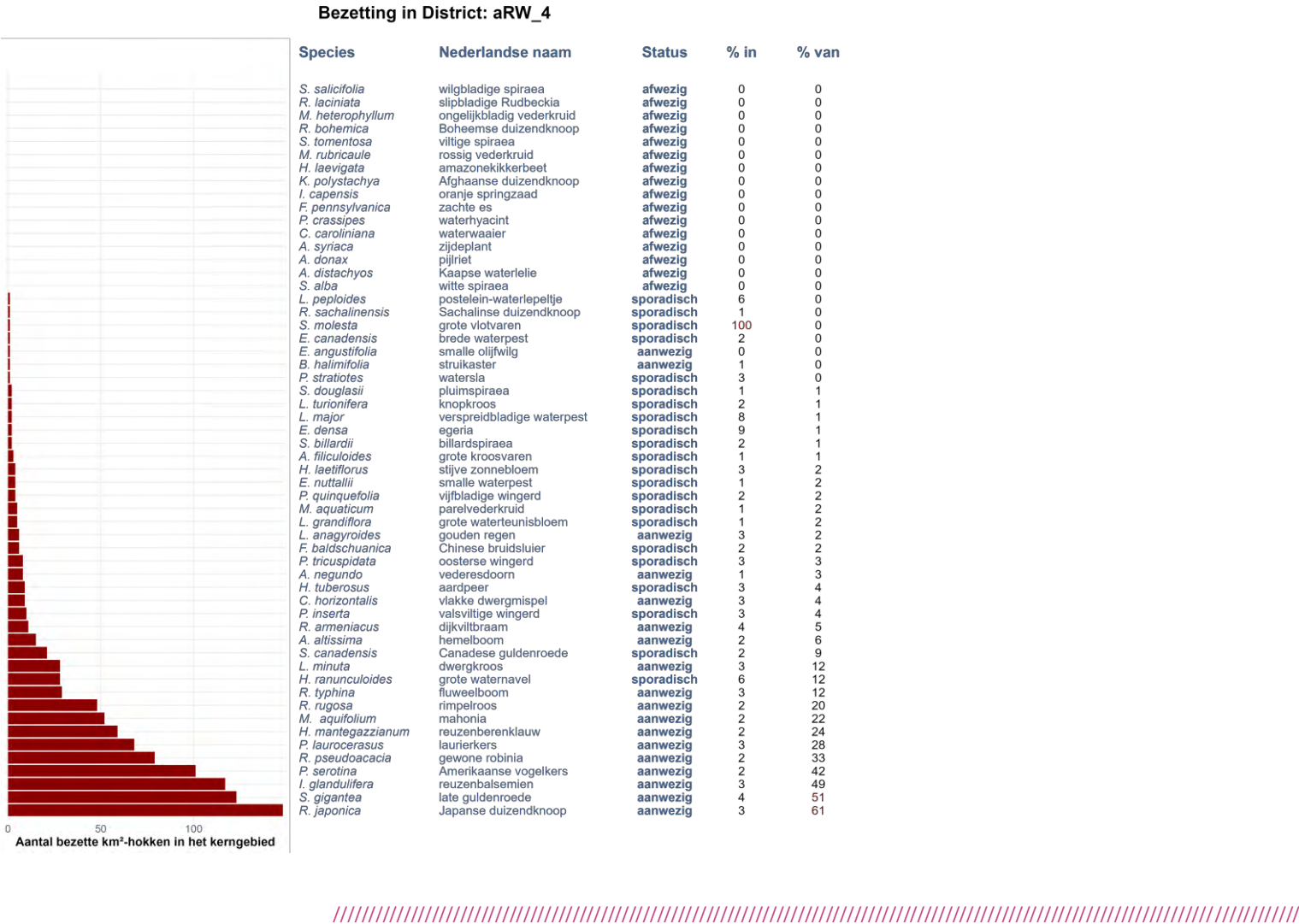
Wetenschappelijke naam	Nederlandse naam	Ecologische geschiktheid	Model-overeenstemming	AUC (±SD)	Boyce (±SD)	Δ geschiktheid	Bezettingsgraad	Status toename kerngebied	Risicogroep	Beheercategorie
<i>Prunus laurocerasus</i>	laurierkers	0.91	Hoog	0.91 (±0.01)	1 (±0)	0.00	21.35	Onduidelijk	HG - ST - RA*	Impactbeperking
<i>Hydrocotyle ranunculoides</i>	grote waternavel	0.90	Hoog	0.94 (±0.02)	0.99 (±0.01)	-0.02	27.08	Niet opkomend	HG - ST - RA*	Impactbeperking
<i>Robinia pseudoacacia</i>	gewone robinia	0.89	Hoog	0.85 (±0.02)	1 (±0)	0.00	26.04	Opkomend	HG - ST - RA*	Impactbeperking
<i>Solidago gigantea</i>	late guldenroede	0.88	Hoog	0.84 (±0.03)	1 (±0)	-0.01	26.04	Opkomend	HG - ST - RA*	Impactbeperking
<i>Mahonia aquifolium</i>	mahonia	0.87	Hoog	0.89 (±0.01)	1 (±0)	-0.02	22.92	Opkomend	HG - ST - RA*	Impactbeperking
<i>Rosa rugosa</i>	rimpelroos	0.86	Hoog	0.86 (±0.01)	1 (±0)	-0.04	17.19	Onduidelijk	HG - ST - RA*	Impactbeperking
<i>Prunus serotina</i>	Amerikaanse vogelkers	0.85	Hoog	0.82 (±0.03)	1 (±0)	0.00	27.60	Opkomend	HG - ST - RA*	Impactbeperking
<i>Reynoutria japonica</i>	Japanse duizendknoop	0.82	Hoog	0.85 (±0.02)	1 (±0)	-0.08	44.79	Opkomend	HG - ST - RA*	Impactbeperking
<i>Impatiens glandulifera</i>	reuzenbalsemien	0.78	Hoog	0.84 (±0.02)	1 (±0)	-0.07	25.52	Opkomend	HG - ST - RA*	Impactbeperking
<i>Heracleum mantegazzianum</i>	reuzenberenklauw	0.70	Hoog	0.87 (±0.03)	1 (±0)	-0.18	40.62	Opkomend	HG - ST - RA*	Impactbeperking
<i>Acer negundo</i>	vederesdoorn	0.87	Hoog	0.88 (±0.01)	1 (±0)	0.06	4.17	Potentieel opkomend	HG - U - AAN*	Uitbreidende risicosoort
<i>Elaeagnus angustifolia</i>	smalle olijfwilg	0.82	Hoog	0.91 (±0.01)	1 (±0)	0.08	0.52	Opkomend	HG - U - BA*	Uitbreidende risicosoort

Wetenschappelijke naam	Nederlandse naam	Ecologische geschiktheid	Model-overeenstemming	AUC (±SD)	Boyce (±SD)	Δ geschiktheid	Bezettingsgraad	Status toename kerngebied	Risicogroep	Beheercategorie
<i>Cotoneaster horizontalis</i>	vlakke dwergmispel	0.83	Hoog	0.9 (±0.02)	1 (±0)	-0.05	3.12	Onduidelijk	HG - ST - AAN*	Gericht beheer
<i>Rubus armeniacus</i>	dijkviltbraam	0.81	Hoog	0.89 (±0.02)	1 (±0)	-0.05	2.60	Opkomend	HG - ST - AAN*	Gericht beheer
<i>Helianthus laetiflorus</i>	stijve zonnebloem	0.86	Hoog			-0.02	1.04	Onduidelijk	HG - ST - BA*	Gericht beheer
<i>Labumum anagyroides</i>	gouden regen	0.84	Hoog	0.88 (±0.02)	1 (±0)	-0.02	0.52	Potentieel opkomend	HG - ST - BA*	Gericht beheer
<i>Reynoutria bohemica</i>	Boheemse duizendknoop	0.83	Hoog			-0.01	1.56	Niet opkomend	HG - ST - BA*	Gericht beheer
<i>Parthenocissus inserta</i>	valsuiltige wingerd	0.81	Hoog	0.88 (±0.02)	1 (±0)	-0.04	1.56	Niet opkomend	HG - ST - BA*	Gericht beheer
<i>Elodea canadensis</i>	brede waterpest	0.81	Hoog	0.86 (±0.01)	1 (±0)	-0.04	0.52	Onduidelijk	HG - ST - BA*	Gericht beheer
<i>Myriophyllum rubricaula</i>	rossig vederkruid	0.77	Hoog	0.83 (±0)	0.85 (±0.16)	-0.16	0.52	Onduidelijk	HG - ST - BA*	Gericht beheer
<i>Elodea nuttallii</i>	smalle waterpest	0.75	Laag	0.9 (±0.01)	1 (±0)	-0.14	1.04	Niet opkomend	HG - ST - BA	Gericht beheer
<i>Elodea densa</i>	egeria	0.85	Hoog	0.84 (±0.04)	0.94 (±0.02)	-0.01	0.00	Potentieel opkomend	HG - AFW*	Horizonsoort
<i>Aponogeton distachyos</i>	Kaapse waterlelie	0.85	Hoog	0.86 (±0.04)	0.92 (±0.04)	-0.02	0.00	Opkomend	HG - AFW*	Horizonsoort
<i>Lagarosiphon major</i>	verspreidbladige waterpest	0.83	Hoog	0.87 (±0.06)	Niet beschikbaar	-0.03	0.00	Onduidelijk	HG - AFW*	Horizonsoort

Wetenschappelijke naam	Nederlandse naam	Ecologische geschiktheid	Model-overeenstemming	AUC (±SD)	Boyce (±SD)	Δ geschiktheid	Bezettingsgraad	Status toename kerngebied	Risicogroep	Beheercategorie
<i>Lemna turionifera</i>	knopkroos	0.82	Hoog	0.9 (±0.04)	0.93 (±0.06)	-0.04	0.00	Niet opkomend	HG - AFW*	Horizonsoort
<i>Ludwigia peploides</i>	postelein-waterlepelkje	0.81	Hoog	0.87 (±0.02)	0.97 (±0.02)	0.08	0.00	Potentieel opkomend	HG - AFW*	Horizonsoort
<i>Salvinia molesta</i>	grote vlotvaren	0.78	Hoog			0.15	0.00	Niet berekend	HG - AFW*	Horizonsoort
<i>Cabomba caroliniana</i>	waterwaaier	0.78	Hoog	0.77 (±0.09)	0.8 (±0.07)	0.06	0.00	Onduidelijk	HG - AFW*	Horizonsoort
<i>Rudbeckia laciniata</i>	slipbladige Rudbeckia	0.76	Hoog	0.79 (±0.02)	1 (±0)	0.03	0.00	Potentieel opkomend	HG - AFW*	Horizonsoort
<i>Koenigia polystachya</i>	Afghaanse duizendknoop	0.76	Hoog	0.84 (±0.02)	0.97 (±0.02)	-0.07	0.00	Potentieel opkomend	HG - AFW*	Horizonsoort
<i>Pistia stratiotes</i>	watersla	0.75	Hoog	0.87 (±0.03)	0.98 (±0.02)	0.03	0.00	Potentieel opkomend	HG - AFW*	Horizonsoort
<i>Myriophyllum heterophyllum</i>	ongelijkbladig vederkruid	0.73	Hoog	0.82 (±0.08)	0.86 (±0.09)	-0.06	0.00	Niet opkomend	HG - AFW*	Horizonsoort
<i>Reynoutria sachalinensis</i>	Sachalinse duizendknoop	0.76	Laag	0.86 (±0.01)	1 (±0)	-0.10	0.00	Onduidelijk	HG - AFW	Horizonsoort
<i>Impatiens capensis</i>	oranje springzaad	0.67	Hoog	0.91 (±0.05)	0.94 (±0.05)	-0.07	6.77	Opkomend	MG - ST - AAN*	Monitoring en evaluatie
<i>Baccharis halimifolia</i>	struikaster	0.63	Hoog	0.94 (±0.02)	0.99 (±0.01)	0.03	0.52	Opkomend	MG - ST - BA*	Monitoring en evaluatie
<i>Spiraea douglasii</i>	pluimspiraea	0.55	Hoog	0.86 (±0)	0.99 (±0.01)	-0.27	1.04	Potentieel opkomend	MG - AFN - BA*	Monitoring en evaluatie

Wetenschappelijke naam	Nederlandse naam	Ecologische geschiktheid	Model-overeenstemming	AUC (±SD)	Boyce (±SD)	Δ geschiktheid	Bezettingsgraad	Status toename kerngebied	Risicogroep	Beheercategorie
<i>Arundo donax</i>	pijlriet	0.63	Hoog	0.86 (±0.02)	1 (±0)	0.01	0.00	Niet opkomend	MG - AFW*	Lage actuele beheerprioriteit
<i>Hydrilla verticillata</i>	hydrilla	0.51	Hoog	0.71 (±0.13)	0.77 (±0.11)	0.12	0.00	Niet berekend	MG - AFW*	Lage actuele beheerprioriteit
<i>Pontederia crassipes</i>	waterhyacint	0.51	Hoog	0.85 (±0.03)	0.91 (±0.12)	0.04	0.00	Niet opkomend	MG - AFW*	Lage actuele beheerprioriteit
<i>Alternanthera philoxeroides</i>	alligatorkruid	0.49	Hoog	0.91 (±0.07)	0.9 (±0.07)	0.17	0.00	Niet berekend	MG - AFW*	Lage actuele beheerprioriteit
<i>Spiraea alba</i>	witte spiraea	0.38	Hoog	0.76 (±0.04)	0.89 (±0.1)	-0.09	0.00	Opkomend	LG - AFW*	Lage actuele beheerprioriteit
<i>Asclepias syriaca</i>	zijdeplant	0.37	Hoog	0.85 (±0.03)	0.89 (±0.08)	0.00	0.00	Opkomend	LG - AFW*	Lage actuele beheerprioriteit
<i>Spiraea tomentosa</i>	viltige spiraea	0.31	Hoog	0.74 (±0.09)	0.76 (±0.13)	-0.08	0.00	Niet opkomend	LG - AFW*	Lage actuele beheerprioriteit
<i>Spiraea billardii</i>	billardspiraea	0.09	Hoog			-0.55	0.00	Niet opkomend	LG - AFW*	Lage actuele beheerprioriteit
<i>Spiraea salicifolia</i>	wilgbladige spiraea	0.56	Laag	0.86 (±0.03)	0.99 (±0)	-0.14	0.00	Onduidelijk	MG - AFW	Lage actuele beheerprioriteit
<i>Carpobrotus</i>	zure vijg	0.52	Laag			-0.02	0.00	Niet berekend	MG - AFW	Lage actuele beheerprioriteit
<i>Gymnocoronis spilanthoides</i>	smalle theeplant		Niet beschikbaar				0.00	Niet berekend	Geen raster	Niet classificeerbaar
<i>Hydrocharis laevigata</i>	amazonekikkerbeet		Niet beschikbaar				0.00	Niet berekend	Geen raster	Niet classificeerbaar

aRW_4: Actuele bezetting en prioritering in het DVW-kerngebied



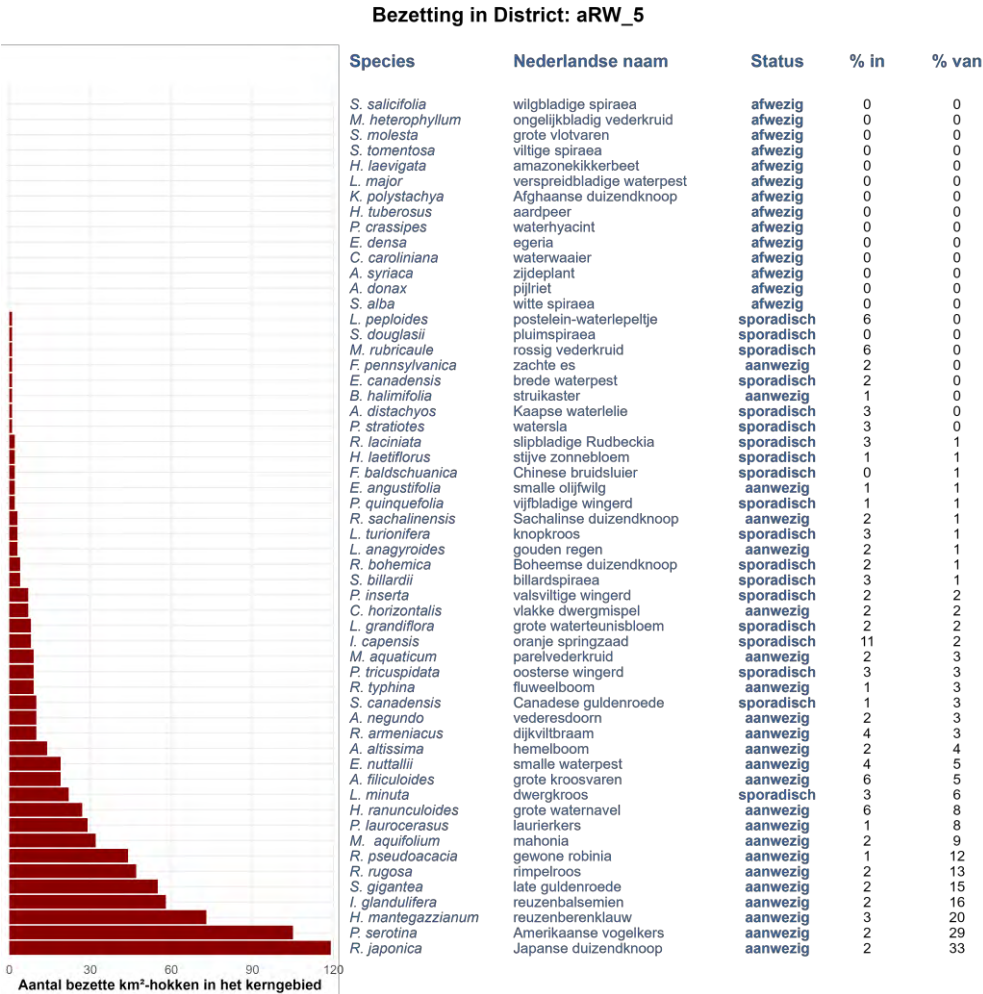
Wetenschappelijke naam	Nederlandse naam	Ecologische geschiktheid	Model-overeenstemming	AUC (±SD)	Boyce (±SD)	Δ geschiktheid	Bezettingsgraad	Status toename kerngebied	Risicogroep	Beheercategorie
<i>Lemna minuta</i>	dwergrkroos	0.86	Hoog	0.94 (±0.02)	1 (±0)	-0.02	11.62	Onduidelijk	HG - ST - RA*	Impactbeperking
<i>Hydrocotyle ranunculoides</i>	grote waternavel	0.85	Hoog	0.94 (±0.02)	0.99 (±0.01)	-0.03	11.62	Niet opkomend	HG - ST - RA*	Impactbeperking
<i>Prunus laurocerasus</i>	laurierkers	0.84	Hoog	0.91 (±0.01)	1 (±0)	-0.01	28.22	Onduidelijk	HG - ST - RA*	Impactbeperking
<i>Robinia pseudoacacia</i>	gewone robinia	0.81	Hoog	0.85 (±0.02)	1 (±0)	0.00	32.78	Opkomend	HG - ST - RA*	Impactbeperking
<i>Rhus typhina</i>	fluweelboom	0.81	Hoog	0.87 (±0.01)	1 (±0)	-0.01	12.03	Onduidelijk	HG - ST - RA*	Impactbeperking
<i>Mahonia aquifolium</i>	mahonia	0.81	Hoog	0.89 (±0.01)	1 (±0)	-0.03	21.58	Opkomend	HG - ST - RA*	Impactbeperking
<i>Solidago gigantea</i>	late guldenroede	0.80	Hoog	0.84 (±0.03)	1 (±0)	0.00	51.04	Opkomend	HG - ST - RA*	Impactbeperking
<i>Prunus serotina</i>	Amerikaanse vogelkers	0.80	Hoog	0.82 (±0.03)	1 (±0)	-0.01	41.91	Opkomend	HG - ST - RA*	Impactbeperking
<i>Rosa rugosa</i>	rimpelroos	0.78	Hoog	0.86 (±0.01)	1 (±0)	-0.04	19.92	Onduidelijk	HG - ST - RA*	Impactbeperking
<i>Impatiens glandulifera</i>	reuzenbalsemien	0.70	Hoog	0.84 (±0.02)	1 (±0)	-0.07	48.55	Opkomend	HG - ST - RA*	Impactbeperking
<i>Reynoutria japonica</i>	Japanse duizendknoop	0.70	Hoog	0.85 (±0.02)	1 (±0)	-0.10	61.41	Opkomend	HG - ST - RA*	Impactbeperking
<i>Heracleum mantegazzianum</i>	reuzenberenklauw	0.63	Hoog	0.87 (±0.03)	1 (±0)	-0.19	24.48	Opkomend	MG - ST - RA*	Impactbeperking

Wetenschappelijke naam	Nederlandse naam	Ecologische geschiktheid	Model-overeenstemming	AUC (±SD)	Boyce (±SD)	Δ geschiktheid	Bezettingsgraad	Status toename kerngebied	Risicogroep	Beheercategorie
<i>Cotoneaster horizontalis</i>	vlakke dwergmispel	0.78	Hoog	0.9 (±0.02)	1 (±0)	-0.05	3.73	Onduidelijk	HG - ST - AAN*	Gericht beheer
<i>Parthenocissus inserta</i>	valsuiltige wingerd	0.77	Hoog	0.88 (±0.02)	1 (±0)	-0.03	4.15	Niet opkomend	HG - ST - AAN*	Gericht beheer
<i>Rubus armeniacus</i>	dijkviltbraam	0.77	Hoog	0.89 (±0.02)	1 (±0)	-0.05	4.56	Opkomend	HG - ST - AAN*	Gericht beheer
<i>Solidago canadensis</i>	Canadese guldenroede	0.74	Hoog	0.84 (±0.02)	1 (±0)	-0.02	8.71	Onduidelijk	HG - ST - AAN*	Gericht beheer
<i>Helianthus laetiflorus</i>	stijve zonnebloem	0.84	Hoog			-0.02	1.66	Onduidelijk	HG - ST - BA*	Gericht beheer
<i>Azolla filiculoides</i>	grote kroosvaren	0.84	Hoog	0.91 (±0.03)	Niet beschikbaar	-0.02	1.24	Opkomend	HG - ST - BA*	Gericht beheer
<i>Elodea densa</i>	egeria	0.80	Hoog	0.84 (±0.04)	0.94 (±0.02)	0.00	0.83	Potentieel opkomend	HG - ST - BA*	Gericht beheer
<i>Lemna turionifera</i>	knopkroos	0.79	Hoog	0.9 (±0.04)	0.93 (±0.06)	-0.04	0.83	Niet opkomend	HG - ST - BA*	Gericht beheer
<i>Lagarosiphon major</i>	verspreidbladige waterpest	0.78	Hoog	0.87 (±0.06)	Niet beschikbaar	-0.03	0.83	Onduidelijk	HG - ST - BA*	Gericht beheer
<i>Elodea canadensis</i>	brede waterpest	0.75	Hoog	0.86 (±0.01)	1 (±0)	-0.04	0.41	Onduidelijk	HG - ST - BA*	Gericht beheer
<i>Pistia stratiotes</i>	watersla	0.71	Hoog	0.87 (±0.03)	0.98 (±0.02)	0.04	0.41	Potentieel opkomend	HG - ST - BA*	Gericht beheer
<i>Reynoutria sachalinensis</i>	Sachalinse duizendknoop	0.72	Laag	0.86 (±0.01)	1 (±0)	-0.10	0.41	Onduidelijk	HG - ST - BA	Gericht beheer

Wetenschappelijke naam	Nederlandse naam	Ecologische geschiktheid	Model-overeenstemming	AUC (±SD)	Boyce (±SD)	Δ geschiktheid	Bezettingsgraad	Status toename kerngebied	Risicogroep	Beheercategorie
<i>Aponogeton distachyos</i>	Kaapse waterlelie	0.84	Hoog	0.86 (±0.04)	0.92 (±0.04)	-0.02	0.00	Opkomend	HG - AFW*	Horizonsoort
<i>Reynoutria bohemica</i>	Boheemse duizendknoop	0.77	Hoog			-0.01	0.00	Niet opkomend	HG - AFW*	Horizonsoort
<i>Cabomba caroliniana</i>	waterwaaier	0.73	Hoog	0.77 (±0.09)	0.8 (±0.07)	0.07	0.00	Onduidelijk	HG - AFW*	Horizonsoort
<i>Rudbeckia laciniata</i>	slipbladige Rudbeckia	0.72	Hoog	0.79 (±0.02)	1 (±0)	0.04	0.00	Potentieel opkomend	HG - AFW*	Horizonsoort
<i>Myriophyllum rubricaul</i>	rossig vederkruid	0.72	Hoog	0.83 (±0)	0.85 (±0.16)	-0.15	0.00	Onduidelijk	HG - AFW*	Horizonsoort
<i>Koenigia polystachya</i>	Afghaanse duizendknoop	0.71	Hoog	0.84 (±0.02)	0.97 (±0.02)	-0.08	0.00	Potentieel opkomend	HG - AFW*	Horizonsoort
<i>Spiraea douglasii</i>	pluimspiraea	0.54	Hoog	0.86 (±0)	0.99 (±0.01)	-0.27	0.83	Potentieel opkomend	MG - AFN - BA*	Monitoring en evaluatie
<i>Spiraea billardii</i>	billardspiraea	0.09	Hoog			-0.52	0.83	Niet opkomend	LG - AFN - BA*	Monitoring en evaluatie
<i>Elodea nuttallii</i>	smalle waterpest	0.70	Laag	0.9 (±0.01)	1 (±0)	-0.14	1.66	Niet opkomend	MG - ST - BA	Monitoring en evaluatie
<i>Baccharis halimifolia</i>	struikaster	0.60	Laag	0.94 (±0.02)	0.99 (±0.01)	0.03	0.41	Opkomend	MG - ST - BA	Monitoring en evaluatie
<i>Myriophyllum heterophyllum</i>	ongelijkbladig vederkruid	0.68	Hoog	0.82 (±0.08)	0.86 (±0.09)	-0.05	0.00	Niet opkomend	MG - AFW*	Lage actuele beheerprioriteit
<i>Arundo donax</i>	pijlriet	0.62	Hoog	0.86 (±0.02)	1 (±0)	0.01	0.00	Niet opkomend	MG - AFW*	Lage actuele beheerprioriteit

Wetenschappelijke naam	Nederlandse naam	Ecologische geschiktheid	Model-overeenstemming	AUC (±SD)	Boyce (±SD)	Δ geschiktheid	Bezettingsgraad	Status toename kerngebied	Risicogroep	Beheercategorie
<i>Impatiens capensis</i>	oranje springzaad	0.62	Hoog	0.91 (±0.05)	0.94 (±0.05)	-0.02	0.00	Opkomend	MG - AFW*	Lage actuele beheerprioriteit
<i>Pontederia crassipes</i>	waterhyacint	0.49	Hoog	0.85 (±0.03)	0.91 (±0.12)	0.05	0.00	Niet opkomend	MG - AFW*	Lage actuele beheerprioriteit
<i>Hydrilla verticillata</i>	hydrilla	0.48	Hoog	0.71 (±0.13)	0.77 (±0.11)	0.15	0.00	Niet berekend	MG - AFW*	Lage actuele beheerprioriteit
<i>Asclepias syriaca</i>	zijdeplant	0.35	Hoog	0.85 (±0.03)	0.89 (±0.08)	-0.03	0.00	Opkomend	LG - AFW*	Lage actuele beheerprioriteit
<i>Spiraea alba</i>	witte spiraea	0.33	Hoog	0.76 (±0.04)	0.89 (±0.1)	-0.12	0.00	Opkomend	LG - AFW*	Lage actuele beheerprioriteit
<i>Spiraea tomentosa</i>	viltige spiraea	0.28	Hoog	0.74 (±0.09)	0.76 (±0.13)	-0.07	0.00	Niet opkomend	LG - AFW*	Lage actuele beheerprioriteit
<i>Fraxinus pennsylvanica</i>	zachte es	0.62	Laag	0.89 (±0.04)	0.93 (±0.03)	0.26	0.00	Potentieel opkomend	MG - AFW	Lage actuele beheerprioriteit
<i>Carpobrotus</i>	zure vijg	0.62	Laag			-0.06	0.00	Niet berekend	MG - AFW	Lage actuele beheerprioriteit
<i>Spiraea salicifolia</i>	wilgbladige spiraea	0.51	Laag	0.86 (±0.03)	0.99 (±0)	-0.16	0.00	Onduidelijk	MG - AFW	Lage actuele beheerprioriteit
<i>Alternanthera philoxeroides</i>	alligatorkruid	0.43	Laag	0.91 (±0.07)	0.9 (±0.07)	0.14	0.00	Niet berekend	MG - AFW	Lage actuele beheerprioriteit
<i>Gymnocoronis spilanthoides</i>	smalle theeplant		Niet beschikbaar				0.00	Niet berekend	Geen raster	Niet classificeerbaar
<i>Hydrocharis laevigata</i>	amazonekikkerbeet		Niet beschikbaar				0.00	Niet berekend	Geen raster	Niet classificeerbaar

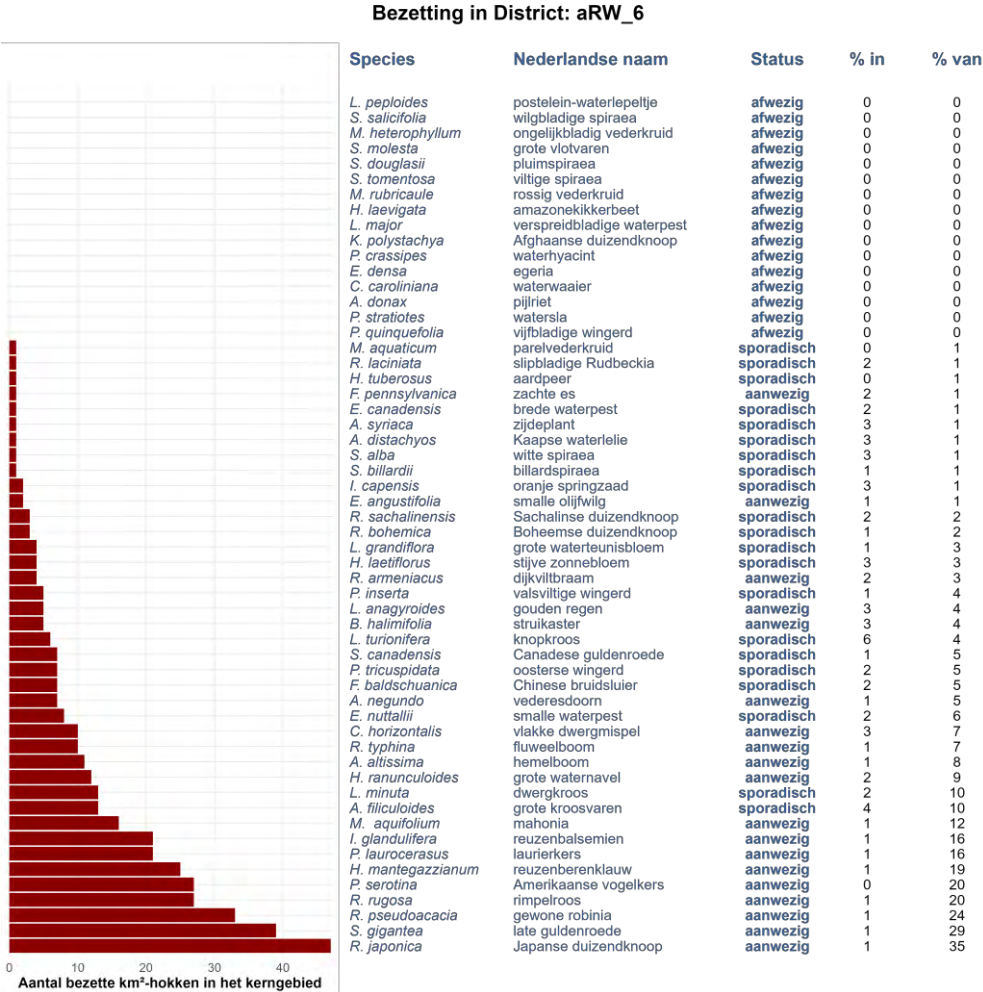
aRW_5: Actuele bezetting en prioritering in het DVW-kerngebied



Wetenschappelijke naam	Nederlandse naam	Ecologische geschiktheid	Model-overeenstemming	AUC (±SD)	Boyce (±SD)	Δ geschiktheid	Bezettingsgraad	Status toename kerngebied	Risicogroep	Beheercategorie
<i>Parthenocissus quinquefolia</i>	vijfbladige wingerd	0.69	Hoog	0.84 (±0.03)	0.99 (±0.01)	0.08	0.56	Potentieel opkomend	MG - U - BA*	Uitbreidende risicosoort
<i>Fraxinus pennsylvanica</i>	zachte es	0.57	Laag	0.89 (±0.04)	0.93 (±0.03)	0.28	0.28	Potentieel opkomend	MG - U - BA	Uitbreidende risicosoort
<i>Lemna minuta</i>	dwergkroos	0.87	Hoog	0.94 (±0.02)	1 (±0)	-0.01	6.13	Onduidelijk	HG - ST - AAN*	Gericht beheer
<i>Azolla filiculoides</i>	grote kroosvaren	0.85	Hoog	0.91 (±0.03)	Niet beschikbaar	-0.02	5.29	Opkomend	HG - ST - AAN*	Gericht beheer
<i>Hydrocotyle ranunculoides</i>	grote waternavel	0.84	Hoog	0.94 (±0.02)	0.99 (±0.01)	-0.02	7.52	Niet opkomend	HG - ST - AAN*	Gericht beheer
<i>Ludwigia grandiflora</i>	grote waterteunisbloem	0.83	Hoog	0.9 (±0.01)	0.98 (±0.03)	0.03	2.23	Niet opkomend	HG - ST - AAN*	Gericht beheer
<i>Myriophyllum aquaticum</i>	parelvederkruid	0.82	Hoog	0.85 (±0.03)	0.99 (±0)	0.03	2.51	Onduidelijk	HG - ST - AAN*	Gericht beheer
<i>Rubus armeniacus</i>	dijkviltbraam	0.75	Hoog	0.89 (±0.02)	1 (±0)	-0.04	2.79	Opkomend	HG - ST - AAN*	Gericht beheer
<i>Mahonia aquifolium</i>	mahonia	0.73	Hoog	0.89 (±0.01)	1 (±0)	-0.01	8.91	Opkomend	HG - ST - AAN*	Gericht beheer
<i>Prunus laurocerasus</i>	laurierkers	0.72	Hoog	0.91 (±0.01)	1 (±0)	-0.01	8.08	Onduidelijk	HG - ST - AAN*	Gericht beheer
<i>Rhus typhina</i>	fluweelboom	0.72	Hoog	0.87 (±0.01)	1 (±0)	-0.01	2.51	Onduidelijk	HG - ST - AAN*	Gericht beheer
<i>Lemna turionifera</i>	knopkroos	0.85	Hoog	0.9 (±0.04)	0.93 (±0.06)	-0.02	0.84	Niet opkomend	HG - ST - BA*	Gericht beheer

Wetenschappelijke naam	Nederlandse naam	Ecologische geschiktheid	Model-overeenstemming	AUC (±SD)	Boyce (±SD)	Δ geschiktheid	Bezettingsgraad	Status toename kerngebied	Risicogroep	Beheercategorie
<i>Arundo donax</i>	pijlriet	0.61	Hoog	0.86 (±0.02)	1 (±0)	0.02	0.00	Niet opkomend	MG - AFW*	Lage actuele beheerprioriteit
<i>Myriophyllum heterophyllum</i>	ongelijkbladig vederkruid	0.61	Hoog	0.82 (±0.08)	0.86 (±0.09)	-0.01	0.00	Niet opkomend	MG - AFW*	Lage actuele beheerprioriteit
<i>Pontederia crassipes</i>	waterhyacint	0.48	Hoog	0.85 (±0.03)	0.91 (±0.12)	0.04	0.00	Niet opkomend	MG - AFW*	Lage actuele beheerprioriteit
<i>Hydrilla verticillata</i>	hydrilla	0.44	Hoog	0.71 (±0.13)	0.77 (±0.11)	0.12	0.00	Niet berekend	MG - AFW*	Lage actuele beheerprioriteit
<i>Spiraea alba</i>	witte spiraea	0.36	Hoog	0.76 (±0.04)	0.89 (±0.1)	-0.04	0.00	Opkomend	LG - AFW*	Lage actuele beheerprioriteit
<i>Asclepias syriaca</i>	zijdeplant	0.35	Hoog	0.85 (±0.03)	0.89 (±0.08)	0.01	0.00	Opkomend	LG - AFW*	Lage actuele beheerprioriteit
<i>Spiraea tomentosa</i>	viltige spiraea	0.26	Hoog	0.74 (±0.09)	0.76 (±0.13)	-0.06	0.00	Niet opkomend	LG - AFW*	Lage actuele beheerprioriteit
<i>Spiraea salicifolia</i>	wilgbladige spiraea	0.61	Laag	0.86 (±0.03)	0.99 (±0)	-0.10	0.00	Onduidelijk	MG - AFW	Lage actuele beheerprioriteit
<i>Carpobrotus</i>	zure vijg	0.59	Laag			-0.02	0.00	Niet berekend	MG - AFW	Lage actuele beheerprioriteit
<i>Alternanthera philoxeroides</i>	alligatorkruid	0.39	Laag	0.91 (±0.07)	0.9 (±0.07)	0.13	0.00	Niet berekend	LG - AFW	Lage actuele beheerprioriteit
<i>Gymnocoronis spilanthoides</i>	smalle theeplant		Niet beschikbaar				0.00	Niet berekend	Geen raster	Niet classificeerbaar
<i>Hydrocharis laevigata</i>	amazonekikkerbeet		Niet beschikbaar				0.00	Niet berekend	Geen raster	Niet classificeerbaar

aRW_6: Actuele bezetting en prioritering in het DVW-kerngebied

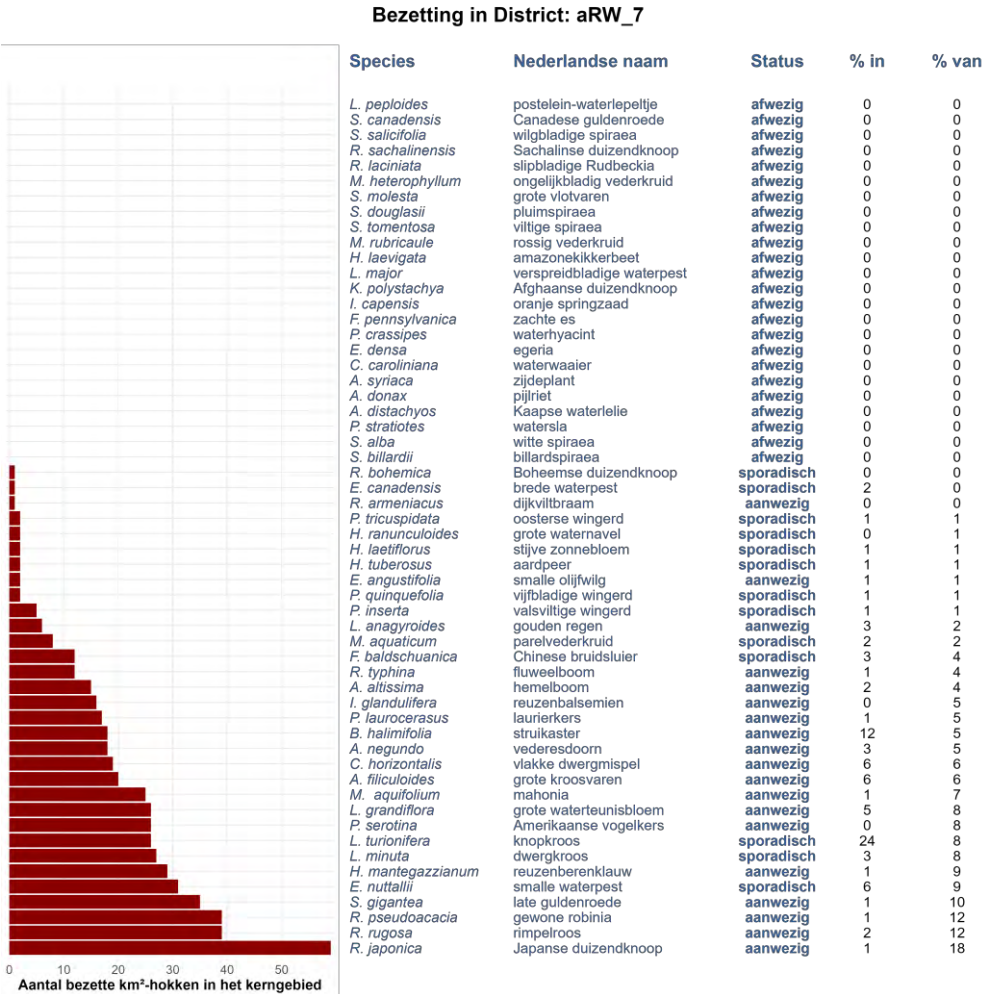


Wetenschappelijke naam	Nederlandse naam	Ecologische geschiktheid	Model-overeenstemming	AUC (±SD)	Boyce (±SD)	Δ geschiktheid	Bezettingsgraad	Status toename kerngebied	Risicogroep	Beheercategorie
<i>Solidago gigantea</i>	late guldenroede	0.72	Hoog	0.84 (±0.03)	1 (±0)	0.01	28.89	Opkomend	HG - ST - RA*	Impactbeperking
<i>Prunus serotina</i>	Amerikaanse vogelkers	0.72	Hoog	0.82 (±0.03)	1 (±0)	0.01	20.00	Opkomend	HG - ST - RA*	Impactbeperking
<i>Prunus laurocerasus</i>	laurierkers	0.70	Hoog	0.91 (±0.01)	1 (±0)	-0.01	15.56	Onduidelijk	HG - ST - RA*	Impactbeperking
<i>Robinia pseudoacacia</i>	gewone robinia	0.69	Hoog	0.85 (±0.02)	1 (±0)	0.05	24.44	Opkomend	MG - U - RA*	Impactbeperking
<i>Rosa rugosa</i>	rimpelroos	0.70	Hoog	0.86 (±0.01)	1 (±0)	-0.02	20.00	Onduidelijk	MG - ST - RA*	Impactbeperking
<i>Heracleum mantegazzianum</i>	reuzenberenklauw	0.70	Hoog	0.87 (±0.03)	1 (±0)	-0.06	18.52	Opkomend	MG - ST - RA*	Impactbeperking
<i>Mahonia aquifolium</i>	mahonia	0.69	Hoog	0.89 (±0.01)	1 (±0)	0.00	11.85	Opkomend	MG - ST - RA*	Impactbeperking
<i>Reynoutria japonica</i>	Japanse duizendknoop	0.69	Hoog	0.85 (±0.02)	1 (±0)	-0.01	34.81	Opkomend	MG - ST - RA*	Impactbeperking
<i>Impatiens glandulifera</i>	reuzenbalsemien	0.69	Hoog	0.84 (±0.02)	1 (±0)	-0.02	15.56	Opkomend	MG - ST - RA*	Impactbeperking
<i>Ludwigia grandiflora</i>	grote waterteunisbloem	0.84	Hoog	0.9 (±0.01)	0.98 (±0.03)	0.07	2.96	Niet opkomend	HG - U - AAN*	Uitbreidende risicosoort
<i>Reynoutria bohemica</i>	Boheemse duizendknoop	0.74	Hoog			0.10	2.22	Niet opkomend	HG - U - AAN*	Uitbreidende risicosoort
<i>Parthenocissus tricuspidata</i>	oosterse wingerd	0.73	Hoog	0.89 (±0.06)	0.95 (±0.05)	0.15	5.19	Niet opkomend	HG - U - AAN*	Uitbreidende risicosoort

Wetenschappelijke naam	Nederlandse naam	Ecologische geschiktheid	Model-overeenstemming	AUC (±SD)	Boyce (±SD)	Δ geschiktheid	Bezettingsgraad	Status toename kerngebied	Risicogroep	Beheercategorie
<i>Labumum anagyroides</i>	gouden regen	0.84	Hoog	0.88 (±0.02)	1 (±0)	0.00	3.70	Potentieel opkomend	HG - ST - AAN*	Gericht beheer
<i>Helianthus laetiflorus</i>	stijve zonnebloem	0.81	Hoog			-0.02	2.96	Onduidelijk	HG - ST - AAN*	Gericht beheer
<i>Cotoneaster horizontalis</i>	vlakke dwergmispel	0.78	Hoog	0.9 (±0.02)	1 (±0)	-0.02	7.41	Onduidelijk	HG - ST - AAN*	Gericht beheer
<i>Rubus armeniacus</i>	dijkviltbraam	0.74	Hoog	0.89 (±0.02)	1 (±0)	-0.04	2.96	Opkomend	HG - ST - AAN*	Gericht beheer
<i>Myriophyllum aquaticum</i>	parelvederkruid	0.81	Hoog	0.85 (±0.03)	0.99 (±0)	0.01	0.74	Onduidelijk	HG - ST - BA*	Gericht beheer
<i>Aponogeton distachyos</i>	Kaapse waterlelie	0.81	Hoog	0.86 (±0.04)	0.92 (±0.04)	-0.01	0.74	Opkomend	HG - ST - BA*	Gericht beheer
<i>Elodea canadensis</i>	brede waterpest	0.77	Hoog	0.86 (±0.01)	1 (±0)	-0.02	0.74	Onduidelijk	HG - ST - BA*	Gericht beheer
<i>Impatiens capensis</i>	oranje springzaad	0.74	Hoog	0.91 (±0.05)	0.94 (±0.05)	0.03	1.48	Opkomend	HG - ST - BA*	Gericht beheer
<i>Asclepias syriaca</i>	zijdeplant	0.35	Hoog	0.85 (±0.03)	0.89 (±0.08)	0.06	0.74	Opkomend	LG - U - BA*	Gericht beheer
<i>Elodea nuttallii</i>	smalle waterpest	0.75	Laag	0.9 (±0.01)	1 (±0)	-0.10	5.93	Niet opkomend	HG - ST - AAN	Gericht beheer
<i>Lagarosiphon major</i>	verspreidbladige waterpest	0.84	Hoog	0.87 (±0.06)	Niet beschikbaar	-0.02	0.00	Onduidelijk	HG - AFW*	Horizonsoort
<i>Elodea densa</i>	egeria	0.83	Hoog	0.84 (±0.04)	0.94 (±0.02)	0.01	0.00	Potentieel opkomend	HG - AFW*	Horizonsoort

Wetenschappelijke naam	Nederlandse naam	Ecologische geschiktheid	Model-overeenstemming	AUC (±SD)	Boyce (±SD)	Δ geschiktheid	Bezettingsgraad	Status toename kerngebied	Risicogroep	Beheercategorie
<i>Parthenocissus quinquefolia</i>	vijfbladige wingerd	0.67	Hoog	0.84 (±0.03)	0.99 (±0.01)	0.06	0.00	Potentieel opkomend	MG - AFW*	Lage actuele beheerprioriteit
<i>Pistia stratiotes</i>	watersla	0.65	Hoog	0.87 (±0.03)	0.98 (±0.02)	0.05	0.00	Potentieel opkomend	MG - AFW*	Lage actuele beheerprioriteit
<i>Arundo donax</i>	pijlriet	0.62	Hoog	0.86 (±0.02)	1 (±0)	0.07	0.00	Niet opkomend	MG - AFW*	Lage actuele beheerprioriteit
<i>Myriophyllum heterophyllum</i>	ongelijkbladig vederkruid	0.56	Hoog	0.82 (±0.08)	0.86 (±0.09)	0.00	0.00	Niet opkomend	MG - AFW*	Lage actuele beheerprioriteit
<i>Spiraea douglasii</i>	pluimspiraea	0.56	Hoog	0.86 (±0)	0.99 (±0.01)	-0.20	0.00	Potentieel opkomend	MG - AFW*	Lage actuele beheerprioriteit
<i>Pontederia crassipes</i>	waterhyacint	0.50	Hoog	0.85 (±0.03)	0.91 (±0.12)	0.08	0.00	Niet opkomend	MG - AFW*	Lage actuele beheerprioriteit
<i>Hydrilla verticillata</i>	hydrilla	0.46	Hoog	0.71 (±0.13)	0.77 (±0.11)	0.14	0.00	Niet berekend	MG - AFW*	Lage actuele beheerprioriteit
<i>Alternanthera philoxeroides</i>	alligatorkruid	0.43	Hoog	0.91 (±0.07)	0.9 (±0.07)	0.13	0.00	Niet berekend	MG - AFW*	Lage actuele beheerprioriteit
<i>Spiraea tomentosa</i>	viltige spiraea	0.22	Hoog	0.74 (±0.09)	0.76 (±0.13)	-0.04	0.00	Niet opkomend	LG - AFW*	Lage actuele beheerprioriteit
<i>Carpobrotus</i>	zure vijg	0.58	Laag			-0.01	0.00	Niet berekend	MG - AFW	Lage actuele beheerprioriteit
<i>Gymnocoronis spilanthoides</i>	smalle theeplant		Niet beschikbaar				0.00	Niet berekend	Geen raster	Niet classificeerbaar
<i>Hydrocharis laevigata</i>	amazonekikkerbeet		Niet beschikbaar				0.00	Niet berekend	Geen raster	Niet classificeerbaar

aRW_7: Actuele bezetting en prioritering in het DVW-kerngebied



Wetenschappelijke naam	Nederlandse naam	Ecologische geschiktheid	Model-overeenstemming	AUC (±SD)	Boyce (±SD)	Δ geschiktheid	Bezettingsgraad	Status toename kerngebied	Risicogroep	Beheercategorie
<i>Elodea densa</i>	egeria	0.80	Hoog	0.84 (±0.04)	0.94 (±0.02)	0.00	0.00	Potentieel opkomend	HG - AFW*	Horizonsoort
<i>Aponogeton distachyos</i>	Kaapse waterlelie	0.79	Hoog	0.86 (±0.04)	0.92 (±0.04)	-0.01	0.00	Opkomend	HG - AFW*	Horizonsoort
<i>Koenigia polystachya</i>	Afghaanse duizendknoop	0.76	Hoog	0.84 (±0.02)	0.97 (±0.02)	-0.05	0.00	Potentieel opkomend	HG - AFW*	Horizonsoort
<i>Ludwigia peploides</i>	postelein-waterlepelkje	0.75	Hoog	0.87 (±0.02)	0.97 (±0.02)	0.08	0.00	Potentieel opkomend	HG - AFW*	Horizonsoort
<i>Myriophyllum rubricale</i>	rossig vederkruid	0.74	Hoog	0.83 (±0)	0.85 (±0.16)	-0.09	0.00	Onduidelijk	HG - AFW*	Horizonsoort
<i>Salvinia molesta</i>	grote vlotvaren	0.72	Hoog			0.08	0.00	Niet berekend	HG - AFW*	Horizonsoort
<i>Cabomba caroliniana</i>	waterwaaier	0.71	Hoog	0.77 (±0.09)	0.8 (±0.07)	0.08	0.00	Onduidelijk	HG - AFW*	Horizonsoort
<i>Prunus serotina</i>	Amerikaanse vogelkers	0.69	Hoog	0.82 (±0.03)	1 (±0)	0.00	7.74	Opkomend	MG - ST - AAN*	Monitoring en evaluatie
<i>Mahonia aquifolium</i>	mahonia	0.64	Hoog	0.89 (±0.01)	1 (±0)	-0.01	7.44	Opkomend	MG - ST - AAN*	Monitoring en evaluatie
<i>Prunus laurocerasus</i>	laurierkers	0.63	Hoog	0.91 (±0.01)	1 (±0)	-0.01	5.06	Onduidelijk	MG - ST - AAN*	Monitoring en evaluatie
<i>Rhus typhina</i>	fluweelboom	0.63	Hoog	0.87 (±0.01)	1 (±0)	-0.02	3.57	Onduidelijk	MG - ST - AAN*	Monitoring en evaluatie
<i>Heracleum mantegazzianum</i>	reuzenberenklauw	0.60	Hoog	0.87 (±0.03)	1 (±0)	-0.09	8.63	Opkomend	MG - ST - AAN*	Monitoring en evaluatie

Lijst van figuren

Figuur 1	Beheergebieden van De Vlaamse Waterweg nv, met regio's, districten en districtsnummers. De regio's en districten zijn weergegeven in hun respectieve kleuren; het kerngebied rond de waterlopen heeft een purperen contour. Voor de naamgeving van de districten wordt verwezen naar Tabel 1.	10
Figuur 2	Visualisatie van de analyse- en prioriteringsworkflow van waarnemingen tot beheercategorie	17
Figuur 3	Schematische voorstelling van de gevolgde workflow. De indicatoren bezettingsgraad, geschiktheid en verandering in geschiktheid worden via drempelwaarden ingedeeld in klassen. De combinatie hiervan leidt tot risicogroepen, die vervolgens samengebracht worden in beheercategorieën.	19
Figuur 4	Beslisboom voor het vertalen van risicogroepen naar beheercategorieën. Rode lijnen geven aan wanneer de voorwaarde niet voldaan is	23
Figuur 5	Verspreiding van grote kroosvaren (<i>Azolla filiculoides</i>) in de periode 2015–2024. Bezette kilometerhokken binnen het kerngebied van De Vlaamse Waterweg nv (DVW_Kern) worden weergegeven in rood; overige bezette kilometerhokken in Vlaanderen in oranje. De afzonderlijke districten worden met een groene afbakening weergegeven.	29
Figuur 6	Aantal bezette kilometerhokken per prioritaire soort in Vlaanderen en in het volledige kerngebied van De Vlaamse Waterweg nv, berekend over de periode 2015–2024. Oranje balken geven het aantal bezette kilometerhokken in Vlaanderen weer. Rode balken geven het aantal bezette kilometerhokken binnen het kerngebied weer. De tabel rechts geeft per soort de aanwezigheidsstatus, het aandeel van de bezette kilometerhokken dat binnen het kerngebied ligt (% in) en het aandeel van het kerngebied dat door de soort bezet is (% van). Waarden van 50% of hoger worden in rood weergegeven.	36
Figuur 7	Bezetting en bezettingsgraad van het kerngebied binnen afdeling Regio West, district 4, berekend over de periode 2015–2024. De balken geven per prioritaire soort het aantal bezette kilometerhokken binnen het kerngebied van het district weer. De tabel rechts geeft per soort de aanwezigheidsstatus in het district, het aandeel van de Vlaamse bezette kilometerhokken dat binnen dit district ligt (% in) en het aandeel van het kerngebied van het district dat door de soort bezet is (% van). Waarden hoger dan 50% worden in rood weergegeven.	38
Figuur 8	Gemodelleerde toekomstige ecologische geschiktheid voor reuzenberenklauw (<i>Heracleum mantegazzianum</i>) onder klimaatscenario SSP3-7.0 voor de periode 2041–2070. Hogere waarden wijzen op gunstigere gecombineerde habitat- en klimaatcondities.	39
Figuur 9	Verandering in ecologische geschiktheid voor reuzenberenklauw (<i>Heracleum mantegazzianum</i>) onder klimaatscenario SSP3-7.0 voor de periode 2041–2070, ten opzichte van de actuele gemodelleerde geschiktheid. Negatieve waarden wijzen op een afname in geschiktheid, waarden rond 0 op beperkte verandering of stabiliteit, en positieve waarden op een toename in geschiktheid.	40

Lijst van foto's

Foto 1 Groei- en bloeiwijze van alligatorkruid (<i>Alternanthera philoxeroides</i>). Bronnen: iNaturalist-observaties 276787033 en 287431356 (CC0 1.0)	8
Foto 2 Groei- en bloeiwijze van smalle theeplant (<i>Gymnocoronis spilanthoides</i>). Bronnen: iNaturalist-observaties 75767203 en 42376585 (CC0 1.0)	16
Foto 3 Ondergedoken groeiwijze en bloei van waterwaaier (<i>Cabomba caroliniana</i>). Bronnen: iNaturalist-observaties 250922758 en 61049265 (CC0 1.0).	25
Foto 4 Bloei- en groeiwijze van oranje springzaad (<i>Impatiens capensis</i>). Bronnen: iNaturalist-observaties 367161014 en 329489021 (CC0 1.0)	35

Lijst van tabellen

Tabel 1	Codes van de beheergebieden van De Vlaamse Waterweg nv	11
Tabel 2	Klassegrenzen, klassen en codes voor de categorisatie van toekomstige ecologische geschiktheid, verandering in ecologische geschiktheid, actuele bezettingsgraad en modelovereenstemming per geografische eenheid (district of Vlaanderen)	20
Tabel 3	Overzicht van de 30 mogelijke risicogroepen, gegroepeerd per beheercategorie. Iedere risicocode combineert de klasse voor toekomstige ecologische geschiktheid (HG, MG of LG), verandering in geschiktheid (U, ST of AFN) en actuele bezettingsgraad (RA, AAN of BA). Voor actueel afwezige soorten (AFW) wordt de veranderingsklasse niet gebruikt. Een eventuele asterisk duidt op hoge modelovereenstemming en beïnvloedt de beheercategorie niet.	22
Tabel 4	Aanwezigheidsstatus van de prioritaire uitheemse plantensoorten in Vlaanderen en in het kerngebied van de afzonderlijke districten. P = aanwezig, S = sporadisch aanwezig, A = afwezig. De kleurcode geeft de status visueel weer: aanwezig in rood, sporadisch aanwezig in oranje en afwezig in wit	27
Tabel 5	Status van toename van de prioritaire uitheemse plantensoorten, gebaseerd op de verandering in het aantal bezette kilometerhokken in Vlaanderen en in de kerngebieden van De Vlaamse Waterweg nv.	30
Tabel 6	Globale prioritering van de prioritaire uitheemse plantensoorten voor het volledige kerngebied van De Vlaamse Waterweg nv. Per soort worden de ecologische geschiktheid, modelovereenstemming, AUC, Boyce-index, verandering in geschiktheid, actuele bezettingsgraad over 2015–2024, status van toename over 2000–2024, risicogroep en beheercategorie weergegeven. Een asterisk bij de risicogroep wijst op hoge modelovereenstemming volgens de gehanteerde drempelwaarde. Soorten zonder modelresultaten worden onderaan behouden als ‘niet classificeerbaar’ en worden vanuit het voorzorgsprincipe in de beheerinterpretatie als horizonsoorten benaderd.	43