



BESLUIT VAN DE VLAAMSE REGERING TOT REGE-
LING VAN OVERKOP

Advies van de Vlaamse Raad voor Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, Wetstraat 34-36, 1040 Brussel
W www.vlaamseraadwvg.be – T +32 2 209 01 11 – E info@vlaamseraadwvg.be

Adviesvraag	Voorontwerp van besluit van de Vlaamse Regering tot regeling van OverKop	
Adviesvrager	Caroline Gennez - Vlaams minister van Welzijn en Armoedebestrijding, Cultuur en Gelijke Kansen	
Ontvangst adviesvraag	15 juli 2026	
Decretale opdracht	adviesfunctie	
Goedkeuring	Sectorale kamer Gezin en Jongerenwelzijn op 31 augustus 2026	
Contactpersoon	Barbara Krekels	bkrekels@serv.be

Inhoud

Situering	4
1. Algemene appreciatie	4
2. Bespreking per artikel	5
2.1 Doelgroep	5
2.2 Erkenning organisatoren OverKop	6
2.3 Erkenningsvoorwaarden OverKop-netwerk	6
2.4 Werkingsgebied Overkop	7
2.5 OverKop-huis	7
2.6 Samenwerking met relevante actoren	8
2.7 Kwaliteit	10
2.8 Subsidie	12
2.9 Toezicht en bestuurlijke maatregelen	13

Advies

Situering

Het voorliggende voorontwerp van besluit van de Vlaamse Regering (hierna: besluit) voorziet een nieuw reglementair kader voor de OverKop-netwerken als een laagdrempelige werking voor jongeren van 13 tot en met 24 jaar, met bijzondere aandacht voor jongeren in een kwetsbare situatie. Het besluit verankert OverKop als een vrijetijdsgerichte en toegankelijke werking die het mentaal welbevinden van jongeren versterkt en van daaruit bijdraagt aan geïntegreerde zorg en ondersteuning.

1. Algemene appreciatie

De raad onderschrijft de meerwaarde van OverKop en ondersteunt het voornemen van de Vlaamse Regering om na een lange projectfase een structureel beleidskader voor de OverKop-netwerken te voorzien. Het is goed dat er zo meer ruimte zal komen voor kwaliteitsontwikkeling en duurzame samenwerking en dat de netwerken meer continuïteit voor jongeren, medewerkers en partners kunnen bieden. Een structureel en duurzaam kader voor OverKop-netwerken is nodig zodat ze, als sterke basisvoorzieningen, op het kruispunt tussen sectoren kunnen bijdragen aan meer geïntegreerde zorg en ondersteuning.

Doelstelling

OverKop heeft tot doel vanuit vrije tijd en de kans elkaar te ontmoeten het mentale welbevinden van jongeren te versterken en vandaaruit bij te dragen aan de geïntegreerde zorg en ondersteuning, vermeld in artikel 5 van het decreet van 17 mei 2024 over de organisatie van een geïntegreerd jeugd- en gezinsbeleid (artikel 2).

Het besluit bevestigt terecht de eigenheid van OverKop als een laagdrempelige ontmoetingsplaats waar jongeren elkaar kunnen ontmoeten, vrije tijd kunnen beleven en informatie of ondersteuning kunnen vinden. Voor de raad ligt de **kracht van OverKop** niet uitsluitend in ontmoeting of vrije tijd, maar in de **unieke combinatie van ontmoeting en vrije tijd met preventie en laagdrempelige professionele welzijnsondersteuning**. Die **geïntegreerde aanpak onderscheidt OverKop van andere initiatieven voor jongeren** en maakt het mogelijk om signalen vroeg op te vangen, jongeren tijdig te ondersteunen en hen, waar nodig, warm toe te leiden naar verdere hulpverlening.

Hoewel het voorliggende besluit een goede basis legt voor een structureel en duurzaam kader voor OverKop, meent de raad dat **de preventieve opdracht** en de wijze waarop OverKop kan **bijdragen aan geïntegreerde zorg en ondersteuning nog te impliciet omschreven** zijn.

OverKop vormt een unieke brug tussen de leefwereld van jongeren en het welzijns- en hulpverleningslandschap. Die brugfunctie verdient een explicietere verankering in het ontwerpbesluit. Ook het versterken van mentaal welbevinden dat in artikel 2 nadrukkelijk als doel van OverKop wordt opgenomen, krijgt in de omschrijving van de opdrachten en het minimale aanbod nog weinig invulling. De raad doet in deel 2 suggesties om dit te concretiseren (bij de artikels 8, 9 en 10).

In artikel 11 worden een aantal algemene bepalingen opgenomen over o.m. visie, governance, klachtenbeleid die het beleidsvoerend vermogen van de organisator OverKop kunnen verzekeren. Het ontbreekt echter nog aan kwaliteitsbepalingen die inhoudelijk specifiek ingaan op de opdracht van OverKop zoals bepaald in artikel 2. De raad meent dat dit OverKop-specifieke **kwaliteitskader** in de komende jaren inhoudelijk nog verder moet worden uitgebouwd zodat de OverKop-werkingen in alle regio's een sterke en eenduidige werking kunnen neerzetten.

De toekomstige Overkop-praktijk zal verder moeten uitwijzen of, en hoe de doelstelling in artikel 2 kan worden gerealiseerd. Het versterken van de **toegankelijkheid van het aanbod en het bereik van de doelgroep** zullen daarbij essentieel zijn (artikel 9). De raad is dan ook bezorgd dat het **budgettair kader** (met een forfaitaire vergoeding die geen rekening houdt met de demografische realiteit) hiertoe onvoldoende stimuleert. Het is duidelijk dat de voorwaarde om 'minstens één fysiek OverKop-huis per eerstelijnszone' (artikel 8) te voorzien in sommige regio's niet volstaat en dat de mogelijkheden, met het voorziene budget van 122.600 euro per eerstelijnszone (ook bij een keuze voor meerdere fysieke locaties), erg beperkt blijven op vlak van personeelsinzet. In dat opzicht vraagt de raad of het – binnen het kader van de voorbereiding van het Interfederaal Plan GGZ - nog de ambitie van de Vlaamse Regering is om OverKop te positioneren als vindplaats voor de federaal gefinancierde eerstelijnspsychologische functie.

2. Bespreking per artikel

2.1 Doelgroep

OverKop richt zich primair tot jongeren van 13 tot en met 24 jaar met bijzondere aandacht voor jongeren in een kwetsbare situatie (artikel 3).

Dit is een duidelijke en logische afbakening die overlapping met de doelgroep van de Huizen van het Kind vermijdt. De raad vraagt wel om erover te waken dat deze afbakening er in de praktijk niet toe leidt dat er al te dogmatisch met deze leeftijdsafgrenzing wordt omgegaan. Een goede samenwerking met de Huizen van het Kind is hier van belang (zie ook artikel 10).

De bijzondere aandacht voor jongeren in een kwetsbare situatie is positief. Het gaat vaak om jongeren die moeilijker aansluiting vinden bij het gewone vrijetijds- of ondersteuningsaanbod. De

raad wijst erop dat er daarbij ook voldoende sensitiviteit dient te zijn voor anderstaligen. Inclusief en toegankelijk werken (artikel 6, 4°) impliceert immers dat er -naast het stimuleren van de kennis van de Nederlandse taal- ook aandacht moet zijn voor 'anderstaligheid in het aanbod' voor jongeren die het Nederlands (nog) niet voldoende beheersen. De raad mist deze aandacht in het voorliggende besluit.

Aanbeveling

- Ga niet al te dogmatisch om met de leeftijdsafgrenzing
- Heb aandacht voor anders-taligheid met het oog op het bereiken van kwetsbare jongeren

2.2 Erkenning organisatoren OverKop

De organisator OverKop is een lokaal bestuur of een vereniging zonder winstoogmerk (artikel 4).

De raad vraagt om in de toelichting bij het ontwerp van besluit expliciet te erkennen dat organisaties met aantoonbare ervaring in regionaal welzijnswerk, kwaliteitsborging en intersectorale netwerkregie – zoals de erkende Centra Algemeen Welzijnswerk – bijzonder geschikt zijn om op te treden als organisator. Een dergelijke verduidelijking sluit aan bij de bestaande praktijk in Vlaanderen en biedt rechtszekerheid zonder andere organisaties principieel uit te sluiten. Tegelijk erkent zij de expertise die vandaag reeds in verschillende OverKop-netwerken aanwezig is en draagt zij bij aan een duurzame uitbouw van de werking.

Aanbeveling

- Vermeld in de toelichting bij het besluit dat organisaties met aantoonbare ervaring in regionaal welzijnswerk, kwaliteitsborging en intersectorale netwerkregie bijzonder geschikt zijn om op te treden als organisator

2.3 Erkenningsvoorwaarden OverKop-netwerk

Artikel 5 1° Het OverKop-netwerk heeft als werkingsgebied een logische bundeling van eerstelijnszones;

De raad vraagt om te verduidelijken hoe deze bundeling van eerstelijnszones zich verhoudt tot de recent door de Vlaamse regering goedgekeurde regelgeving m.b.t. de regionale zorgzones.

2° Het OverKop-netwerk is een samenwerkingsverband dat minstens uit volgende partners bestaat: (a) minimaal één lokaal bestuur (b) minimaal één relevante partner uit het jeugdwerk uit elke eerstelijnszone (c) minimaal één relevante welzijnspartner uit elke eerstelijnszone (d) minimaal één relevante partner uit onderwijs;

Met het oog op lokale verankering is het goed dat er in elke eerstelijnszone minstens één lokaal bestuur betrokken moet zijn. Daarnaast is ook de versterkte link met het jeugdwerk en het onderwijs een goede zaak.

Er moet per eerstelijnszone ook minstens één relevante welzijnspartner deel uitmaken van het samenwerkingsverband. De raad meent dat deze algemene formulering onvoldoende garantie biedt dat de expertise inzake rechtstreeks toegankelijke hulpverlening ook echt aanwezig is. Uit de beleidsevaluatie blijkt dat jeugdwelzijnswerk en algemeen welzijnswerk de dragende pijlers van de OverKop-netwerken vormen. Hun bijdrage omvat niet alleen hulpverlening en personeelsinzet, maar ook beleidsontwikkeling, netwerkcoördinatie, kwaliteitszorg en afstemming met andere partners. Daarom adviseert de raad om het CAW en het JAC expliciet te verankeren als noodzakelijke partner.

Aanbeveling

De raad stelt voor om artikel 5 aan te vullen als volgt:

- Het samenwerkingsverband omvat per eerstelijnszone minstens één erkend Centrum Algemeen Welzijnswerk dat, via zijn jongerenwerking, instaat voor de structurele verbinding met rechtstreeks toegankelijke hulpverlening, vraagverheldering, vroegdetectie, ondersteuning, warme toeleiding en de continuïteit van hulp.

2.4 Werkingsgebied Overkop

De raad vindt het goed dat het ontwerpbesluit bepaalt dat er in elke eerstelijnszone minstens één herkenbare OverKop-werking moet worden uitgebouwd. Deze ambitie zal helpen om de toegankelijkheid en de continuïteit van het aanbod voor jongeren verder te versterken.

2.5 OverKop-huis

Minimale aanbod OverKop-Huis

Het minimale aanbod van het Overkop-huis bestaat uit ontmoeting, vrijetijdsactiviteiten en ontspanning, informatie over opgroeien en het faciliteren van toegang tot individuele ondersteuning (artikel 9).

Aanbeveling

- Het minimale aanbod kan bijdragen aan het versterken van mentaal welbevinden, maar de raad stelt voor dit meer expliciet te benoemen door artikel 9 aan te vullen: Artikel 9, 3° Actuele informatie voor jongeren over opgroeien **en over het versterken van mentaal welbevinden**, afgestemd op hun leefwereld, beschikbaar stellen.

In de toelichting bij het besluit zou ook opgenomen kunnen worden hoe jongeren die informatie vervolgens in de praktijk kunnen brengen, bijvoorbeeld door uit te proberen wat hen helpt en daarmee te oefenen tijdens groepsgerichte activiteiten. Zo'n aanbod is bovendien zinvol voor alle jongeren, niet enkel voor wie het al moeilijk heeft.

De raad adviseert daarnaast om ook de professionele welzijsondersteuning expliciet als onderdeel van het minimale aanbod van elk OverKop-huis te benoemen. De huidige formulering dat een OverKop-huis 'de toegang tot individuele ondersteuning faciliteert' is daarvoor onvoldoende.

Aanbeveling:

De raad stelt voor artikel 9 aan te vullen met volgende bepaling:

- Het OverKop-huis verzekert, door structurele aanwezigheid of aantoonbare operationele samenwerking, een laagdrempelige toegang tot professionele welzijnsondersteuning en hulpverlening. Relevante welzijns- en jeugdhulpactoren worden actief geïntegreerd in de dagelijkse werking van het OverKop-huis.

Openingsuren

Om het minimale aanbod te garanderen, organiseert het OverKop-huis zich zo dat het een maximaal bereik van jongeren nastreeft en aansluit bij hun behoeften [...] waarbij het OverKop-huis minstens twee keer per week open is, met een totale openingstijd van minstens 8 uur per week.

Gezien de beperkte budgettaire ruimte, acht de raad deze minimumdoelstelling naar openingsuren op dit moment realistisch. Toch blijft dit zeer beperkt in het licht van het streven naar brede toegankelijkheid. Het moet in de toekomst geëvalueerd en indien nodig bijgestuurd worden.

Het voorzien van een OverKop-huis per eerstelijnszone dat een aantal uren toegankelijk is voor jongeren creëert vandaag een bereik van 1 à 2% van de totale doelgroep, zo leert het evaluatierapport (in slechts een paar OverKop-huizen gaat het bereik tot 7 of 8%). De raad meent dat het een streven moet zijn om vanuit de OverKop-netwerken en in de samenwerking met bijvoorbeeld onderwijs en jeugdwerk/vrije tijd, dat bereik in de toekomst exponentieel hoger te krijgen. Het is belangrijk dat de netwerken een voldoende bereik hebben in verhouding tot de demografische noden in de verschillende regio's. Het is erg onzeker dat dit besluit en het voorziene budgettaire kader (met een forfaitaire vergoeding die los staat van de demografische realiteit, zie ook opmerking IF) daartoe voldoende stimuleert.

Aanbeveling:

- Evaluer de toegankelijkheid en het bereik van de OverKop-netwerken in verhouding tot de demografische noden.
- Stuur indien nodig (o.m. via openingsuren) bij om een groter bereik te realiseren. Voorzie daarvoor de nodige financiële ondersteuning.

2.6 Samenwerking met relevante actoren

• Met de Huizen van het Kind (artikel 10, 1°)

De leeftijdsopdeling tussen de OverKop-huizen en de Huizen van het Kind is logisch maar de raad vraagt aandacht voor het bereik van de ouders van jongeren. Ze zijn niet de doelgroep van de OverKop-huizen, maar wel van de Huizen van het Kind. Daar is het aanbod voor ouders van tieners echter vaak niet of onvoldoende uitgewerkt. Een goede kennis van het aanbod van de OverKop-netwerken bij de Huizen van het Kind en duidelijke afspraken over de samenwerking tussen beide netwerken -ook over het niet dogmatisch omgaan met leeftijdsgrenzen (cfr. opmerking bij artikel 3)- zullen dus van belang zijn.

- **Met de jeugdhulpactoren (artikel 10, 2°)**

De term *jeugdhulpactoren* schept verwarring omdat hier enkel de actoren binnen het rechtstreeks toegankelijke jeugdhulpaanbod (RTJ) worden bedoeld. De raad vraagt ook om te verduidelijken waarom enkel het RTJ wordt gevat.

- **Met de relevante actoren actief in de geestelijke gezondheidsbevordering (artikel 10, 3°)**

De raad merkt op dat de omschrijving *actoren geestelijke gezondheidsbevordering* zeer ruim is en niet aanstuurt op het ontwikkelen van zorgpaden waarbij vroegdetectie en vroegtijdige interventie gegarandeerd zijn. Vlaanderen financiert, binnen de **netwerken geestelijke gezondheid** onder de noemer Connect, een programma waar vroegdetectie en vroegtijdige interventie centraal staat. De raad adviseert om de koppeling tussen de OverKop-netwerken en netwerken geestelijke gezondheid sterker te leggen in dit besluit, in functie van de uitbouw van kwalitatieve evidence based trajecten.

Minstens zou bij de omschrijving van *actoren geestelijke gezondheidszorgbevordering* het evidence based karakter van de aangeboden zorg en ondersteuning moeten meegenomen worden.

Aanbeveling

- De raad stelt voor artikel 10 als volgt te formuleren: Artikel 10, 3° *actoren geestelijke gezondheidsbevordering: voorzieningen, organisaties, hulp- en zorgverleners en samenwerkingsverbanden die bijdragen aan de bevordering van de geestelijke gezondheid of die geestelijke gezondheidszorg, ondersteuning, preventie, begeleiding, behandeling of herstelgerichte zorg op kwalitatieve en onderbouwde wijze aanbieden.*

OverKop biedt ook mogelijkheden om preventief te werken door jongeren weerbaarder en gezondheidsvaardiger te maken. Idealiter wordt duidelijk omschreven dat OverKop-netwerken voor hun preventieve opdracht ook een structurele samenwerking uitbouwen met de **regionale partner(s) voor gezondheidsbevordering (zoals de Gezondheidsmakers)**. Deze partners kunnen de preventieve werking van OverKop-netwerken ondersteunen m.b.t. het ontwikkelen van gezondheidsvaardigheden en het versterken van het mentaal en sociaal welzijn van jongeren o.a. door het vergroten van veerkracht, het bevorderen van gezond gedrag, het verminderen van risicofactoren en het tijdig signaleren van problemen. Tevens kunnen linken worden gelegd naar andere initiatieven zoals Warme Steden en Gemeenten.

Artikel 8, 1° bepaalt dat de OverKop-werking ondersteuning aanbiedt aan actoren die met jongeren werken om kennis en vaardigheden rond mentaal welbevinden te vergroten. Wat die ondersteuning inhoudt en waarop ze steunt, blijft daarbij open. In de toelichting bij artikel 10 waar onder meer afspraken moeten worden gemaakt met de actoren actief in de geestelijke gezondheidsbevordering, zou verduidelijkt kunnen worden dat die afspraken ook gaan over kennisdeling en over het inzetten en implementeren van bestaande expertise, materialen en methodieken. Rond mentaal welbevinden is er immers al materiaal uitgewerkt, waardoor OverKop-werkingen hier niet van nul hoeven te vertrekken.

2.7 Kwaliteit

2.7.1 Kwaliteitsvoorwaarden organisator en OverKop-werking (artikel 11)

In artikel 11 worden een aantal algemene bepalingen opgenomen over o.m. visie, governance en klachtenbeleid die het beleidsvoerend vermogen van de organisator OverKop kunnen verzekeren. Het ontbreekt echter nog aan kwaliteitsbepalingen die inhoudelijk specifiek ingaan op de opdracht van Overkop (zoals bepaald in artikel 2).

De raad meent dat dit OverKop-specifieke kwaliteitskader in de komende jaren inhoudelijk nog verder moet worden uitgebouwd zodat de OverKop-werkingen in alle regio's een sterke en eenduidige werking kunnen neerzetten.

Het kwaliteitsbeleid van de organisatie OverKop bevat monitoring en evaluatie van de werking (artikel 11, 3°).

- Het is belangrijk dat er hierbij zorgvuldig wordt omgegaan met de laagdrempelige en vrijwillige aard van de werking. Jongeren moeten een OverKop-huis kunnen binnenstappen zonder de indruk te krijgen dat zij zich moeten registreren of verantwoorden. Net die toegankelijkheid vormt een belangrijke succesfactor van het concept. Monitoring mag daarom nooit een bijkomende drempel creëren voor jongeren noch leiden tot een administratieve belasting die ten koste gaat van de tijd en aandacht voor de dagelijkse werking.
- De raad pleit daarom voor **een beperkte en uniforme monitoring die in de eerste plaats gericht is op kwaliteitsontwikkeling**. Daarbij kan worden gewerkt met een combinatie van kwantitatieve en kwalitatieve indicatoren.
 - Kwantitatieve gegevens kunnen onder meer betrekking hebben op: het bereik van jongeren; openingsmomenten en activiteiten; vrijwilligerswerking; samenwerkingsverbanden; doorverwijzingen en warme toeleidingen, voor zover deze op een geaggregeerd niveau kunnen worden geregistreerd.
 - Ook kwalitatieve gegevens zijn essentieel. Ervaringen van jongeren, voorbeelden van samenwerking, signalen uit de praktijk en lokale verbeteracties geven vaak een rijker beeld van de maatschappelijke meerwaarde van OverKop dan louter cijfergegevens.
- Het monitoringskader moet ten slotte maximaal uniform zijn voor alle organisatoren. Een eenduidige registratie bevordert de vergelijkbaarheid van gegevens, beperkt de administratieve belasting en laat toe om de evolutie van OverKop op Vlaams niveau op een consistente manier op te volgen. Een dergelijk monitoringskader ondersteunt niet alleen de verantwoording van publieke middelen, maar draagt ook bij aan een lerend netwerk waarin organisatoren en partners goede praktijken kunnen uitwisselen en de kwaliteit van de werking blijvend kunnen versterken.

De raad merkt op dat het besluit ook op andere plaatsen administratieve verwachtingen creëert (zoals een zelfevaluatie om de twee jaar, artikel 34). De raad pleit ervoor om voldoende realisme in te bouwen, zodat de **administratieve lasten** proportioneel blijven.

Aanbeveling

- Ontwikkel een proportioneel en kwaliteitsgericht monitoringskader.

2.7.2 Ondersteuning medewerkers en vrijwilligers (artikel 12)

Het besluit verduidelijkt niet of er een verschil is in de verwachtingen ten aanzien van professionele jeugd- of welzijnswerkers en ten aanzien van vrijwilligers. Kan een OverKop-huis dat enkel of voornamelijk op aanwezigheid van vrijwilligers steunt ook aan de minimale kwaliteitseisen voldoen? Moet er ten allen tijde een professionele medewerker (dus tijdens de openingsuren) aanwezig (of stand-by) zijn? Wat is de verantwoordelijkheid van vrijwilligers wat betreft signaalfunctie e.d.?

- **Verzekering vrijwilligers (§3)**

De raad ondersteunt het uitgangspunt dat vrijwilligers goed beschermd moeten zijn tijdens de uitvoering van hun engagement. Een passende verzekering maakt deel uit van een zorgvuldig vrijwilligersbeleid en biedt zowel vrijwilligers als organisaties de nodige rechtszekerheid. Tegelijk stelt de raad vast dat de bepaling in het besluit zeer specifiek is geformuleerd. Hierdoor dreigt een operationeel aspect van de organisatie op het niveau van regelgeving te worden vastgelegd, terwijl dit in de praktijk reeds wordt geregeld via de Vrijwilligerswet en de bestaande verzekeringsverplichtingen en -mogelijkheden. Het lijkt de raad niet nodig om dit in het ontwerpbesluit op te nemen.

Aanbeveling

- Als opname in het BVR toch noodzakelijk geacht wordt, stelt de raad voor het te herformuleren naar *“een passende bescherming van vrijwilligers”* zonder onnodig gedetailleerde regelgeving.

2.7.3 Melding grensoverschrijdend gedrag (artikel 13)

De organisator OverKop meldt elke gevaarsituatie en elke situatie van grensoverschrijdend gedrag zo snel mogelijk aan het agentschap.

De raad merkt op dat ‘een gevaarsituatie of een situatie van grensoverschrijdend gedrag’ breed of eng geïnterpreteerd kan worden. Gaat het om wat jongeren toevertrouwen aan een medewerker van OverKop (wat met beroepsgeheim?)? Of gaat het enkel om situaties die in een OverKop-huis gebeuren? De raad meent dat hieromtrent duidelijke richtlijnen nodig zijn. Wat is opzet van deze melding? Wat zal het agentschap Opgroeien daarmee doen? Welke gevolgen worden eraan gekoppeld? Wat wordt er naast melding verwacht?

De raad merkt ook op dat een verplichting in dit artikel van het besluit het beroepsgeheim van de geestelijke gezondheidszorg en van de jeugdhulpverleners niet kan overrulen: die moeten nog altijd zelf de afweging maken. De raad verwijst naar artikel 33 van het decreet over de organisatie van een geïntegreerd jeugd- en gezinsbeleid, §2. *“De actoren van het geïntegreerd jeugd- en gezinsbeleid kunnen in het kader van hun samenwerking gegevens delen en kunnen daarvoor de volgende persoonsgegevens verwerken, als de verwerking van die persoonsgegevens noodzakelijk is om de doelstellingen van het geïntegreerd jeugd- en gezinsbeleid, vermeld in artikel 5 tot en met 13, te realiseren, en als de informatie relevant en proportioneel is voor de doelstelling van het geïntegreerd jeugd- en gezinsbeleid:...”*

De raad stelt vast dat dit probleem telkens weerkeert binnen de netwerken (1G1P, Overkop, geblokkeerde trajecten, Huizen van het Kind). Er wordt van professionals verwacht dat ze hun beroepsgeheim doorbreken in functie van samenwerking (samenwerking wordt als doel boven vertrouwelijkheid binnen de hulpverleningsrelatie gepercipieerd). Het lijkt de raad zinvol om dit verder uit te klaren.

Aanbeveling

- Klaar uit hoe verplichtingen tot het melden van incidenten binnen netwerken of samenwerkingsverbanden zich verhouden tot de regelgeving over het beroepsgeheim in het kader van de geestelijke gezondheidszorg en van de jeugdhulp.

2.8 Subsidie

2.8.1 Bedrag van de subsidie (artikel 29)

De raad ondersteunt het uitgangspunt om elke eerstelijnszone een vaste basissubsidie toe te kennen. Elke OverKop-werking heeft immers een aantal onvermijdbare vaste kosten, ongeacht het aantal jongeren dat zij bereikt. Een gegarandeerde basisfinanciering voorkomt dat landelijke of minder bevolkte regio's onvoldoende middelen krijgen om een kwalitatieve werking uit te bouwen.

Tegelijk volstaat een uniforme subsidie per eerstelijnszone niet om de grote verschillen tussen werkingsgebieden op te vangen. De raad sluit zich daarom aan bij de opmerking van de Inspectie van Financiën, dat een basisfinanciering per eerstelijnszone kan leiden tot sterk afwijkende subsidiebedragen per kwetsbare jongere. Het kan in dit besluit opgevangen worden via een variabele subsidiëring, maar gebeurt niet automatisch.

Voor de raad moet het uitgangspunt een gegarandeerde basiswerking in elke eerstelijnszone zijn, aangevuld met een objectieve en transparante financiering wanneer de lokale context een grotere inzet vereist. De raad pleit daarom voor een financieringsmodel dat een vaste basissubsidie combineert met objectieve differentiatie. Naast de basisfinanciering moet bijkomende ondersteuning mogelijk zijn op basis van parameters zoals:

- het aantal jongeren;

- sociale kwetsbaarheid;
- geografische spreiding;
- bereikbaarheid en mobiliteit (o.a. openingsuren);
- de aantoonbare nood aan meerdere locaties of antennepunten.

Aanbeveling

- Stap over naar een financieringsmodel dat een vaste basissubsidie combineert met objectieve differentiatie.

2.9 Toezicht en bestuurlijke maatregelen

2.9.1 Toezicht van de subsidie (artikel 35)

De raad vraagt of de zorginspectie momenteel al effectief ingeschakeld wordt om inspecties te doen. Indien dit niet het geval is, moeten de nodige middelen en mensen worden voorzien zodat zorginspectie deze opdracht naar behoren kan vervullen.

2.9.2 Bestuurlijke maatregelen – aanmaning (artikel 40)

Tot slot vraagt de raad ook hier of zorginspectie al voorzien is om binnen een redelijke termijn een bezoek af te leggen.

Het is essentieel voor de raad om voldoende rechtszekerheid voor de organisatoren in te bouwen. De raad vraagt om duidelijk aan te geven wanneer deze inspecties kunnen worden verwacht en over welke termijnen het gaat.