DEPARTEMENT
KANSELARIJ &
BUITENLANDSE ZAKEN

Vlaamse overheid
Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
Afdeling openbaarheid van bestuur
Koning Albert II laan 15, bus 207
1210 BRUSSEL
T : 02 553 57 25
Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2026/183

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Bevoegdheid beroepsinstantie

Bestuursdecreet van 7 december 2018, titel II, hoofdstuk 3, afdeling 6.

Besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie.

Voorafgaande procedure

Op 3 april 2026 diende [redacted] (hierna verzoeker), een verzoek in bij de gemeente De Panne tot verkrijgen van een afschrift van de notulen van het college van burgemeester en schepenen (CBS) dd. 16 maart 2026 in verband met dit agendapunt : "***Project Zoetwaterlande. Kennisname schrijven woonmaatschappij Ijzer en Zee. Aanstelling raadsman***. *Het college van burgemeester en schepenen neemt kennis van het schrijven van woonmaatschappij Ijzer en zee met betrekking tot de intentie om over te gaan tot dagvaarding in gedwongen tussenkomst en vrijwaring aangaande het project Zoetwaterlande. Het college van burgemeester en schepenen stelt meester Gregory Vermaercke van Noma Law aan als raadsman van gemeente De Panne om haar belangen te behartigen*."

Op 10 april 2026 weigerde de gemeente De Panne een afschrift van de gevraagde notulen.

Op 20 april 2026 diende verzoeker beroep in bij de beroepsinstantie tegen deze weigeringsbeslissing d.d. 10 april 2026 van de gemeente De Panne. Dit beroep werd geregistreerd op 21 april 2026.

Op 21 mei 2026 werd, in toepassing van artikel II.50, §1, tweede lid van het Bestuursdecreet de beroepstermijn van dertig kalenderdagen verlengd tot een termijn van vijfenveertig kalenderdagen.

Ontvankelijkheid van het beroep

Het oorspronkelijke verzoek dateert van 3 april 2026.

De in beroep aangevochten beslissing van de gemeente De Panne d.d. 10 april 2026 maakt melding van de beroepsmogelijkheden en -modaliteiten, zoals voorgeschreven in artikel II.43, §1, derde lid van het Bestuursdecreet.

Het ingediende beroep van verzoeker d.d. 20 april 2026 is ingesteld binnen de decretaal voorgeschreven termijn, conform artikel II.48, §1, derde lid van het Bestuursdecreet. Het beroep is bijgevolg tijdig ingediend en **ontvankelijk**.

Gegrondheid van het beroep

Overeenkomstig artikel II.31, eerste lid Bestuursdecreet heeft het recht op passieve openbaarheid betrekking op bestuursdocumenten. Op grond van deze bepaling is elke instantie in principe verplicht aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten.

De openbaarmaking kan slechts geweigerd worden mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen II.33 tot en met II.39 van voormeld decreet.

1. Bestreden beslissing

De gemeente De Panne steunt haar weigering op artikel II.35, 4° van het Bestuursdecreet en stelt dat de gevraagde notulen kaderen in een hangend burgerlijk rechtsgeding tussen het gemeentebestuur, woonmaatschappij Ijzer en Zee en de ontwikkelaar van het project Zoetwaterlande in Adinkerke.

2. Inhoud van het beroepschrift

Beroeper is het niet eens met de beslissing van de gemeente De Panne en ziet niet in hoe het verstrekken van de gevraagde notulen de mogelijkheid op een eerlijk proces in het gedrang kan brengen.

3. Standpunt van de gemeente De Panne

Om met kennis van zaken het beroep te kunnen beoordelen werd de gemeente De Panne gecontacteerd om een afschrift te bezorgen van de geweigerde notulen alsook om haar standpunt verder toe te lichten.

Op 28 april 2026 bezorgde de gemeente De Panne de gevraagde notulen van het CBS dd. 16 maart 2026 en op 22 mei 2026 bezorgde de gemeente nog volgende toelichting:

"Het hoofddoel van de beslissing van het schepencollege van 16 maart 2026 was inderdaad om een raadsman aan te stellen. Het feit dat meester Vermaercke werd aangesteld is op zich ook geen gevoelige info.
Op de besluitenlijst (zie GetPublication) werd het volgende vermeld:

> ***Project Zoetwaterlande. Kennisname schrijven woonmaatschappij Ijzer en Zee. Aanstelling raadsman.*** *Het college van burgemeester en schepenen neemt kennis van het schrijven van woonmaatschappij Ijzer en zee met betrekking tot de intentie om over te gaan tot dagvaarding in gedwongen tussenkomst en vrijwaring aangaande het project Zoetwaterlande. Het college van burgemeester en schepenen stelt*

meester Gregory Vermaercke van Noma Law aan als raadsman van gemeente De Panne om haar belangen te behartigen.

Dhr. Zoete kan deze info dus ook vrij raadplegen en hier kennis van nemen. Deze info zou op dit moment volgens de gemeente echter moeten volstaan voor een burger.

De notulen bevatten naast de beslissing tot aanstelling van een advocaat immers ook heel wat gevoelige informatie die uitsluitend thuishoort in het dossier van de rechtbank en niet bij een gewone burger oa. het bedrag van de vordering, de hoogte van het bedrag van de lening die de woonmaatschappij zou afsluiten, de juridische grond van de dagvaarding…

De vordering wordt door de gemeente betwist. Er bestaat een reëel risico dat de heer Zoete, die erg actief is op sociale media de hogervermelde info uit de notulen zou misbruiken en bekendmaken. Er is een aanzienlijk risico dat de gemeente online reeds veroordeeld zou worden en het proces wordt gemaakt op sociale media (vb. facebook) en de bijhorende (verkeerde) opinie wordt gevormd vooraleer de rechtbank zelfs de kans zou krijgen om een vonnis te vellen in dit dossier. Dit ontneemt de mogelijkheid voor de gemeente om een eerlijk proces te krijgen.

Bovendien lopen er momenteel vertrouwelijke onderhandelingen tussen de drie procespartijen in een poging om dit dossier alsnog in der minne af te handelen en de verhoudingen (in het bijzonder tussen de woonmaatschappij en de gemeente te normaliseren). Gevoelige info te grabbel gooien aan een burger tijdens een lopende rechtszaak kan de houding van de andere procespartijen negatief beïnvloeden en kan dan ook ernstige gevolgen hebben voor de uitkomst van dit dossier.

4. Standpunt van de beroepsinstantie

Overeenkomstig art. II.35, 4° van het Bestuursdecreet moet een aanvraag tot openbaarmaking afgewezen worden als de overheidsinstantie van oordeel is dat het belang van de openbaarheid niet opweegt tegen de bescherming van de rechtspleging in een burgerlijk of administratief rechtsgeding en de mogelijkheid een eerlijk proces te verkrijgen: "*Tenzij de aanvraag betrekking heeft op milieu-informatie, wijzen de overheidsinstanties, vermeld in artikel II.28, § 1, een aanvraag tot openbaarmaking af als ze van oordeel zijn dat het belang van de openbaarheid niet opweegt tegen de bescherming van een van de volgende belangen: (…) 4° de rechtspleging in een burgerlijk of administratief rechtsgeding en de mogelijkheid om een eerlijk proces te krijgen*;"

Het gaat om een relatieve uitzonderingsgrond. Hierbij moet eerst onderzocht worden of de openbaarmaking het beschermde belang schaadt. Als er belangenschade is, moet vervolgens het te beschermen belang worden afgewogen tegen het belang van de openbaarheid. De openbaarheid mag dan enkel worden bevolen als daarmee een hoger belang wordt gediend dat zwaarder weegt dan het door de uitzonderingsgrond beschermde belang.

Deze uitzonderingsgrond beoogt het eerlijk verloop van de rechtspleging te vrijwaren. Een essentieel onderdeel van het recht op een eerlijk proces is immers het beginsel van de "gelijkheid der wapens in een proces", dat inhoudt dat elke partij het recht heeft haar argumenten te doen gelden in omstandigheden die haar niet benadelen ten opzichte van de tegenpartij.

De bestaansreden van deze uitzonderingsgrond ligt vooral bij het verhinderen dat de openbaarheid van bestuur, waaraan één partij onderworpen is, afbreuk zou doen aan de wapengelijkheid. Zonder deze uitzonderingsgrond zou één partij op grond van de openbaarheid van bestuur kunnen worden verplicht

stukken in het gerechtelijk debat te brengen die tegen haar zouden kunnen pleiten, daar waar de andere partij enkel die elementen die haar eis ondersteunen, kenbaar mag maken om het oordeel van de rechter te beïnvloeden.

Deze uitzonderingsgrond is een correctief op de openbaarheid om te beletten dat een instantie zou worden verplicht in een rechtsgeding de tegenpartij informatie ter beschikking te stellen die vervolgens tegen haar (of een andere aan openbaarheid onderworpen bestuursinstantie) wordt uitgespeeld.

Uit de verstrekte informatie blijkt dat [redacted] op 9 februari 2026 de BV Woonmaatschappij Ijzer en Zee dagvaardde voor de ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Veurne gekend onder de referte AR A/2600032. Op 23 maart 2026 dagvaardde de woonmaatschappij op haar beurt de gemeente De Panne in tussenkomst en vrijwaring om de gemeente te veroordelen tot betaling van alle vergoedingen, intresten en kosten waartoe de woonmaatschappij zou worden veroordeeld t.o.v. [redacted]

Aangezien de gevraagde notulen handelen over de aanstelling van een raadsman in voormelde rechtszaak is dan ook duidelijk dat voormelde gerechtelijke procedure direct verband houdt met het voorwerp van het voorliggende openbaarheidsverzoek en beroep. Deze vaststelling alleen volstaat echter niet om deze uitzonderingsgrond van artikel II.35, 4° van het Bestuursdecreet met succes te kunnen inroepen.

De beroepsinstantie is immers verplicht om bovendien ook nog na te gaan of de openbaarmaking van de betrokken bestuursdocumenten, rekening houdend met de concrete en specifieke omstandigheden die voorliggen, al dan niet afbreuk zou doen aan de wapengelijkheid, in die zin dat een partij op grond van de openbaarheid van bestuur zou kunnen worden verplicht om stukken in het gerechtelijk debat te brengen die tegen haar zaak pleiten. De finaliteit van de uitzonderingsgrond van artikel II. 35, 4° van het Bestuursdecreet bestaat erin om die ongelijkheid te corrigeren.

De gevraagde notulen omvatten naast het beschikkend gedeelte van het besluit slechts een korte weergave van:

- de aanleiding tot de dagvaarding,
- de relevante documenten in deze zaak
- de motivering van het besluit

De beroepsinstantie leest in deze korte weergave geen elementen die bij het openbaar maken het recht op een eerlijk proces voor de gemeente De Panne in het gedrang kunnen brengen. Wél merkt de beroepsinstantie in deze korte weergave de vermelding van gevoelige financiële informatie die weliswaar onder een andere uitzonderingsgrond valt. De beroepsinstantie is van oordeel dat de gemeente De Panne onterecht beroep deed op artikel II.35, 4° van het Bestuursdecreet om een afschrift van de gevraagde notulen d.d. 16/3/2026 te weigeren.

Beroepsinstantie stelt vast dat in de gevraagde notulen verschillende financiële bedragen worden vermeld zoals het bedrag dat de woonmaatschappij Ijzer en zee zou lenen voor het project, de schadevergoeding die projectontwikkelaar vordert alsook het uurtarief dat de firma Noma Law vraagt als ereloon.

De beroepsinstantie is dan ook van oordeel dat in casu toepassing dient te worden gemaakt van de uitzonderingsgronden in artikel II.35, 1° en 3° van het Bestuursdecreet.

Voormeld artikel bepaalt : “Tenzij de aanvraag betrekking heeft op milieu-informatie, wijzen de overheidsinstanties, vermeld in artikel II.28, § 1, een aanvraag tot openbaarmaking af als ze van oordeel zijn dat het belang van de openbaarheid niet opweegt tegen de bescherming van een van de volgende belangen:

1° een economisch, financieel of commercieel belang van de overheidsinstanties;
2° ...;
3° het vertrouwelijke karakter van commerciële en industriële informatie, als die informatie beschermd wordt om een gelegitimeerd economisch belang te vrijwaren, tenzij degene van wie de informatie afkomstig is met de openbaarheid instemt;
4°...;"

Enerzijds is dus in hoofde van het aangestelde advocatenkantoor m.b.t. haar ereloontarief en in hoofde van de projectontwikkelaar m.b.t. de gevorderde schadevergoeding duidelijk sprake van vertrouwelijke commerciële informatie en anderzijds legt de gevorderde schadevergoeding en het bedrag van de lening gevoelige financiële informatie bloot van de woonmaatschappij Ijzer en zee alsook voor de gemeente De Panne. De beroepsinstantie stelt bovendien een financieel belang vast bij het slagen van de thans lopende onderhandelingen tussen de verschillende procespartijen.

Het belang van de uitzonderingsgronden van artikel II.35 1° en 3° van het Bestuursdecreet dient tot slot nog te worden afgewogen tegenover het belang dat met de openbaarmaking van de bestuursdocumenten is gediend. Het gaat hierbij om een met de openbaarmaking gediend openbaar belang. Dit betekent dus niet dat de private belangen van de aanvrager moeten afgewogen worden tegenover het belang dat met de uitzondering beschermd worden. Het gaat om het belang van de gemeenschap: de openbare orde, de veiligheid van de bevolking, grote maatschappelijke issues, globale bescherming van het leefmilieu enzovoort.

De beroepsinstantie ziet niet in op welke manier in casu het openbaar belang dat met de openbaarmaking van de gevraagde notulen zou gediend zijn, zou primeren op de bescherming van het belang dat beschermd wordt door artikel II.35, 1° en 3° van het Bestuursdecreet. In huidige stadium van het proces waarin momenteel onderhandelingen aan de gang zijn tussen de procespartijen om de zaak alsnog in der minne te regelen dient de sereniteit in acht genomen te worden. Het valt immers niet uit te sluiten dat het openbaar maken van dergelijk gevoelige financiële informatie door de gemeente De Panne haar positie in de onderhandelingen negatief zal beïnvloeden. Het blootleggen van de bedragen waarover onderhandelingen worden gevoerd, hypothekeert naar oordeel van de beroepsinstantie de serene en vertrouwelijke setting waarin dergelijke gesprekken worden gevoerd. De lopende onderhandelingen dienen dan ook te worden beschermd tegen externe (media gerichte) invloeden met kennis van de bedragen waarover wordt onderhandeld. Zo niet is het volgens de beroepsinstantie in dit dossier allerminst denkbeeldig dat de onderhandelingen zullen stranden en dat de belangen die artikel II.35, 1° en 3° Bestuursdecreet bescherming biedt, als gevolg daarvan worden geschaad.

Volgens artikel II.45, §2 van het Bestuursdecreet kan een bestuursdocument gedeeltelijk openbaar worden gemaakt als de informatie waarop een uitzondering van toepassing samen met andere informatie in een document is opgenomen en het mogelijk is om die informatie die niet openbaar kan worden gemaakt kan gescheiden worden van de andere informatie.

In casu kunnen de bedragen vermeld in de notulen worden geschrapt alvorens deze openbaar te maken.

Om deze redenen wordt het beroep als **gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond** beschouwd.

Na beraadslaging,

BESLUIT:

Het beroepschrift van [redacted] d.d. 20 april 2026 tegen de weigeringsbeslissing van de gemeente De Panne dd. 10 april 2026 wordt als ontvankelijk en gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond beschouwd.

Bijgevolg dient de gemeente De Panne een afschrift van de gevraagde notulen van 16 maart 2026 openbaar te maken door een afschrift ervan te verstrekken, mits weglating van alle vermelde financiële bedragen.

Geen toestemming tot hergebruik van bestuursdocumenten

In zoverre dit beroep geheel of gedeeltelijk gegrond werd verklaard, geldt dat deze inwilliging van de aanvraag tot openbaarmaking GEEN toestemming inhoudt om het/de gevraagde bestuursdocument(en) te hergebruiken, als vermeld in titel II, hoofdstuk 4 van het Bestuursdecreet van 7 december 2018.

Brussel, 5 juni 2026

Voor de beroepsinstantie,
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX
Voorzitter