

Vlaamse overheid
Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
Afdeling openbaarheid van bestuur
Koning Albert II laan 15, bus 207
1210 BRUSSEL
T : 02 553 57 25
Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2026/187

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Bevoegdheid beroepsinstantie

Bestuursdecreet van 7 december 2018, titel II, hoofdstuk 3, afdeling 6.

Besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie.

Voorafgaande procedure

Bij aangetekend schrijven van 23 februari 2026 diende [REDACTED] een verzoek in bij de gemeente Schoten om een afschrift en inzage te verlenen van de volgende documenten i.v.m. het dossier [REDACTED]:

"10.1 Het geheel dossier op grond waarvan de Dienst Groen en Afval, de gemeentelijke omgevingsambtenaar en/of het college van burgemeester en schepenen hebben aangenomen, bepaald en/of besloten en/of beslist dat er "kappingen in de periode 2015-2020" of "kappingen in de periode 2015-2020 zonder heraanplant" hebben plaatsgevonden op het perceel [REDACTED]

- waarbij het zgn. gegeven van "kappingen in de periode 2015-2020" of "kappingen in de periode 2015-2020 zonder heraanplant" een vaststelling is die formeel en stellig is opgegeven in de adviezen en/of beslissingen van de Dienst Groen en Afval, de gemeentelijke omgevingsambtenaar en het college van burgemeester en schepenen -.

10.2 Het advies van de Dienst Groen en Afval dat in de omgevingsvergunning dd. 19 februari 2026 [REDACTED] is aangehaald: (...)

10.3 Het advies van de gemeentelijke omgevingsambtenaar dat in de omgevingsvergunning dd. 19 februari 2026 [REDACTED] is aangehaald;

10.4 Alle interne of externe documenten waarmee derden of instellingen aan de gemeente Schoten hebben meegedeeld of hebben gesuggereerd of hebben bepaald – al dan niet volgens hun zgn. eigen onderzoek, vaststellingen of geruchten – dat er "kappingen in de periode 2015-2020", al dan niet "zonder heraanplant", hebben plaatsgevonden op het perceel [REDACTED]

10.5 Alle interne communicatie inzake het opleggen van een "herstelverplichting" (...) – al dan niet bij wijze van "oneigenlijk gebruik" – voor het perceel [REDACTED]

- zijnde een "herstelverplichting" die – al dan niet bij wijze van "oneigenlijk gebruik" (...) – in het dossier [REDACTED] wordt overwogen of aangehaald dan wel wordt opgelegd door de Dienst Groen en Afval en/of de gemeentelijke omgevingsambtenaar en/of het schepencollege op grond van de beweerde vaststelling van (zgn.) "kappingen in de periode 2015-2020";

10.6 Alle externe communicatie inzake het opleggen van een "herstelverplichting" – al dan niet bij wijze van "oneigenlijk gebruik" – voor het perceel [REDACTED] zijnde een "herstelverplichting" die – al dan niet bij wijze van "oneigenlijk gebruik" – in het dossier [REDACTED] wordt overwogen of aangehaald dan wel wordt opgelegd door de Dienst Groen en Afval en/of de gemeentelijke omgevingsambtenaar en/of het schepencollege op grond van de beweerde vaststelling van (zgn.) "kappingen in de periode 2015-2020";

10.7 Alle communicatie tussen enerzijds de gemeente Schoten en anderzijds het openbaar ministerie, de provincie Antwerpen, de intercommunale IGEAN of de lokale of federale politie over de beweerde "kappingen in de periode 2015-2020 zonder heraanplant" die – blijkbaar volgens de gemeente – hebben plaatsgevonden op het perceel [REDACTED]

10.8 Het dossier van de kapvergunning KV 20220175 van 10 november 2022 [REDACTED] met inbegrip van de documenten waaruit "de vaststelling dat er geen heraanplant is geweest" blijkt of zou blijken, of welke documenten "de vaststelling dat er geen heraanplant is geweest" – uitgesproken door het college van burgemeester en schepenen – staven of zouden staven;

10.9 Het initieel of aanvullend kapvergunning-dossier waaruit blijkt dat de uitvoering van de kapvergunning 20220175 van 10 november 2022 [REDACTED] – die plaatsvond op 13 november 2023 – niet is gevolgd door een heraanplanting;

10.10 De documenten en/of het dossier op grond waarvan de gemeentelijke omgevingsambtenaar en/of de Dienst Groen en Afval het volgende heeft bepaald of aangenomen dan wel heeft beslist: "de heraanplanting lijkt niet gerealiseerd". (dossier [REDACTED])

-in acht genomen dat de Gemeente Schoten heeft aangegeven, vermeld of bevestigd in de e-mail van 25 november 2024 (10 h 34) dat het dossier "kapvergunning 2022" (KV 20220175) "werd afgesloten", met ook de finale mededeling: "Bedankt voor de heraanplanting";

10.11 Het Verslag van het (tot heden onbekend) plaatsbezoek op grond waarvan de Dienst Groen en Afval en/of de gemeentelijke omgevingsambtenaar hebben bepaald, besloten of aangenomen dat "de heraanplanting lijkt niet gerealiseerd". (dossier [REDACTED] wat betreft het perceel [REDACTED])

10.12 Alle documenten op basis waarvan het college van burgemeester en schepenen heeft beslist: "de heraanplanting werd niet gerealiseerd". (dossier [REDACTED], wat betreft het perceel [REDACTED])

In acht genomen dat de Dienst Groen en Afval en de gemeentelijke omgevingsambtenaar daarentegen hebben aangenomen, geadviseerd of besloten dat "de heraanplanting lijkt niet gerealiseerd". (dossier [REDACTED], wat betreft het perceel [REDACTED])

10.13 Het Verslag van het (tot heden onbekend) plaatsbezoek op grond waarvan het college van burgemeester en schepenen heeft beslist en bepaald dat "de heraanplanting werd niet gerealiseerd", (dossier [REDACTED], wat betreft perceel [REDACTED])

Terwijl de GOA eerder had aangegeven dat "de heraanplanting lijkt niet gerealiseerd";

10.14 Alle communicatie en alle bestuursdocumenten waaruit blijkt dat een orgaan van de gemeente, een lid van een orgaan van de gemeente of een personeelslid van de gemeente bezwaren heeft geopperd tegen het opnemen van de (beweerde) vaststelling van "kappingen in de periode 2015-2020" (op het perceel [REDACTED] in het advies van Dienst Groen en Afval, in het advies van de gemeentelijke omgevingsambtenaar of in de beslissing van het college van burgemeester en schepenen [REDACTED])
[voetnoot 5: Dergelijk bezwaar ligt voor de hand omdat er geen "kappingen in de periode 2015-2020" hebben plaatsgevonden, en bovenvermelde persoon zich in beginsel zo altijd zal indekken.]

10.15 Alle communicatie en alle bestuursdocumenten met betrekking tot het vernietigen of opheffen van de beslissing tot het afsluiten van het dossier kapvergunning 20220175 van 10 november 2022, [REDACTED]
- in acht genomen dat het dossier is afgesloten met de mededeling dd. op 25 november 2024 (10 h 34) dat

het dossier “kapvergunning 2022” (KV 20220175) “werd afgesloten”, met hierbij de expliciete afsluitende mededeling: “Bedankt voor de heraanplanting” -

10.16 Alle communicatie en elk bestuursdocument waaruit blijkt dat een orgaan van de gemeente, een lid van een orgaan van de gemeente of een personeelslid van de gemeente bezwaren heeft geopperd tegen het opnemen van de zin “de heropgelegde heraanplant lijkt niet gerealiseerd” in het advies van Dienst Groen en Afval en/of in het advies van de gemeentelijke omgevingsambtenaar, wat betreft het perceel [REDACTED]

Dergelijk bezwaar ligt voor de hand omdat de Gemeente Schoten heeft bepaald in de e-mail van 25 november 2024 (10 h 34) dat het dossier “kapvergunning 2022” (KV 20220175) “werd afgesloten”, en dit ook met de finale mededeling: “Bedankt voor de heraanplanting”.

Ivoetnoot 6 Het ligt voor de hand dat toch wel iemand schriftelijke bezwaren heeft geopperd tegen de opgelegde modus operandi, louter al om zich in te dekken in geval van een betwisting van de exactheid van de vooropgestelde vaststellingen (inzake het perceel [REDACTED] over (1) enerzijds zgn. “kappingen” en (2) anderzijds “gebrek aan heraanplanting”).

10.17 Alle communicatie en elk bestuursdocument waaruit blijkt dat een orgaan van de gemeente, een lid van een orgaan van de gemeente of een personeelslid van de gemeente bezwaren heeft geopperd tegen het opnemen van de zin “de heropgelegde heraanplant niet werd gerealiseerd” in de vergunning (dd. 19 februari 2026) van het college van burgemeester en schepenen, [REDACTED]

Dergelijk bezwaar ligt voor de hand omdat de Gemeente Schoten heeft bepaald in de e-mail van 25 november 2024 (10 h 34) dat het dossier “kapvergunning 2022” (KV 20220175) “werd afgesloten”, en dit ook met de finale mededeling: “Bedankt voor de heraanplanting”.

Het ligt voor de hand dat toch wel iemand schriftelijke bezwaren heeft geopperd tegen de opgelegde modus operandi, louter al om zich in te dekken in geval van een betwisting van de exactheid van de vooropgestelde vaststellingen (van het college van burgemeester en schepenen) over (1) enerzijds “kappingen” en (2) anderzijds “gebrek aan heraanplanting”.

Dergelijke voorbehoud – bijvoorbeeld van de Algemeen Directeur of de gemeentelijke omgevingsambtenaar – ligt des te meer voor de hand omdat het college van burgemeester en schepenen de andersluidende zin “de heraanplanting werd niet gerealiseerd” hanteert.

Qua verantwoordelijkheid en aantasting van de eer van de betrokken persoon, houdt dit immers een risicovolle wijziging in, dit dus in vergelijking met de andersluidende zin “de heropgelegde heraanplant lijkt niet gerealiseerd” die is opgenomen in het advies van Dienst Groen en Afval en/of in het advies van de gemeentelijke omgevingsambtenaar.

10.18 Een uittreksel uit de notulen van het register van de besluiten van het college van burgemeester en schepenen [sic] dat op 19 februari 2026 heeft beslist tot het afleveren van de omgevingsvergunning [REDACTED] onder voorwaarden.”

Voorts werd door [REDACTED] om de volgende uitleg gevraagd:

11.1 Ik vraag om uitleg bij de volgende zin in het advies van de gemeentelijke omgevingsambtenaar, bijgetreden door het schepencollege: “de heropgelegde heraanplant lijkt niet gerealiseerd”.

Wat houdt precies deze zin precies in?

De term “lijkt” bevreemdt omdat de Gemeente, al bij al, een zgn. “herstelverplichting” oplegt. Deze vraag tot uitleg dringt zich des te meer op, in acht genomen dat de Gemeente Schoten heeft bepaald in de e-mail van 25 november 2024 (10 h 34) dat het dossier “kapvergunning 2022” (KV 20220175) “werd afgesloten”, en dit ook met de finale mededeling: “Bedankt voor de heraanplanting”.

Enigmatisch is het gegeven dat met deze term “lijkt” de Gemeente Schoten, al bij al, toch wel terugkomt op de beslissing (meegedeeld op 25 november 2024), dat het dossier “kapvergunning 2022” (KV 20220175) “werd afgesloten”, en dit laatste ook met de finale mededeling: “Bedankt voor de heraanplanting”.

11.2 Ik vraag ook om uitleg over de volgende zin in de beslissing van het college van burgemeester en schepenen [REDACTED] dd. 19 februari 2026):

“de opgelegde heraanplant niet werd gerealiseerd”.

De gemeentelijke omgevingsambtenaar bepaalt immers eerder het volgende: [...]

“de opgelegde heraanplant lijkt niet gerealiseerd”. – eigen onderlijning.

Het college van burgemeester en schepenen heeft zich dus niet beperkt tot het hernemen van het advies van de gemeentelijke omgevingsambtenaar.

Het schepencollege schakelt als het ware een hogere versnelling in na eigen onderzoek, eigen plaatsbezoek e/of eigen beraadslaging, door het volgende te beslissen en vast te stellen:

“de opgelegde heraanplant niet werd gerealiseerd”. – eigen onderlijning.

Het verzoek tot uitleg beoogt inzonderheid te vernemen waarom precies het college van burgemeester en schepenen bepaalt, - hier zonder enige uitleg- , dat “de opgelegde heraanplant niet werd gerealiseerd”, terwijl de Dienst Groen en Afval en de gemeentelijke omgevingsambtenaar eerder hebben bepaald, aangenomen of beslist dat “de opgelegde heraanplant lijkt niet gerealiseerd”.

Enigmatisch is het gegeven dat met deze term “werd” het schepencollege Gemeente Schoten, al bij al, ook bijzonder vlot en op stellige wijze terugkomt op de beslissing (meegedeeld op 25 november 2024), dat het dossier “kapvergunning 2022” (KV 20220175) “werd afgesloten”, en dit ook met de finale mededeling : “Bedankt voor de heraanplanting”,

10.3 Ik vraag ten slotte om uitleg bij de zin

Besluit

Het College van Burgemeester en Schepenen sluit zich aan bij het advies van de gemeentelijke omgevingsambtenaar d.d. 9 februari 2026 en maakt de inhoud ervan tot haar eigen motivering.

Bijgevolg beslist het College van Burgemeester en Schepenen in de zitting van 19 februari 2026 het volgende: (...)

Wat was de exacte samenstelling van het “college van burgemeester en schepenen”?

De kennis van deze informatie is essentieel om na te gaan wie precies heeft beslist om te bepalen dat “de opgelegde heraanplant niet werd gerealiseerd”, terwijl de GOA en de Dienst Groen hebben geadviseerd op grond van “de opgelegde heraanplant lijkt niet gerealiseerd”.

Bij mail van de gemeente Schoten van 3 april 2026 werd het verzoek deels geweigerd.

Op 22 april 2026 diende [REDACTED] (verder “beroeper”) beroep in bij de beroepsinstantie tegen voormelde beslissing. Dit beroep werd door de beroepsinstantie geregistreerd op 23 april 2026.

Op 18 mei 2026 werd in toepassing van artikel II.50, §1, tweede lid van het Bestuursdecreet de beroepstermijn van dertig kalenderdagen verlengd tot een termijn van vijfenveertig kalenderdagen.

Ontvankelijkheid van het beroep

Het oorspronkelijk verzoek dateert van 23 februari 2026.

De in beroep aangevochten beslissing van de gemeente Schoten van 3 april 2026 maakt melding van de beroepsmogelijkheden en -modaliteiten, zoals voorgeschreven in artikel II.43, §1, derde lid van het Bestuursdecreet.

Het ingediende beroep d.d. 22 april 2026 is ingesteld binnen de decretaal voorgeschreven termijn, conform artikel II.48, §1, derde lid van het Bestuursdecreet Het ingediende beroep is bijgevolg **tijdig** ingediend en is **ontvankelijk**.

Gegrondeheid van het beroep

Overeenkomstig artikel II.31, eerste lid Bestuursdecreet heeft het recht op passieve openbaarheid betrekking op bestuursdocumenten. Op grond van deze bepaling is elke instantie in principe verplicht aan eenieder

die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten.

De openbaarmaking kan slechts geweigerd worden mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen II.33 tot en met II.39 van voormeld decreet.

1. Bestreden beslissing

In de bestreden beslissing wordt het verzoek tot openbaarmaking als volgt beoordeeld:

Bij **punt 10.1** wordt aangegeven: *“Uit navraag bij de behandelende dossierbeheerder van de Dienst Groen en Afval blijkt dat deze zich voor wat betreft de “kappingen in de periode 2015-2020 zonder heraanplant” gebaseerd heeft op de hieronder weergegeven collage van luchtfoto’s.*

Uit de evolutie van de luchtfoto’s blijkt volgens deze dienst dat er doorheen de jaren 2015-2020 steeds minder bomen staan op het perceel [REDACTED]

De gemeentelijke omgevingsambtenaar (GOA) heeft zich aangesloten bij het advies van de Dienst Groen en Afval (zie advies GOA bijlage 1 op p. 3) en heeft zich tevens gebaseerd op de dossierstukken uit het aanvraagdossier zelf. Uit navraag bij de GOA blijkt dat de bij de aanvraag gevoegde fotorapportage niet zou aantonen dat er bomen aangeplant werden. Ook het plan BA-uitbreiding-LN-B.tuininrichting1 (zie bijlage 2), dat zowel de bestaande als nieuwe toestand weergeeft, zou volgens de GOA aantonen dat er geen bomen aanwezig zijn in de bestaande toestand. Ook de geografische weergave in het omgevingsloket zelf met als ondergrond een luchtfoto zou geen aanplant in de tuinzone aantonen.

Het college van burgemeester en schepenen heeft zich aangesloten bij het advies van de gemeentelijke omgevingsvergunningsambtenaar en heeft de inhoud ervan tot haar eigen motivering gemaakt (zie bijlage 3 op p.7).”

Bij **punt 10.2**, stelde de gemeente: *“De adviezen van de Dienst Groen en Afval worden rechtstreeks via de applicatie Remmicom Omgeving ingevuld. Van dit advies bestaat dus geen afzonderlijk document.”*

Het advies van de GOA zoals gevraagd in **punt 10.3**, werd bij afschrift bezorgd.

Bij de **punten 10.4 tot en met 10.7** heeft de gemeente aangegeven dat er geen dergelijke documenten zijn gevonden.

Bij de **punten 10.8 tot en met 10.9**, bezorgde de gemeente een afschrift van de kapvergunning van 10 november 2022 met daarin vermeld het advies van de milieudienst.

M.b.t. het gevraagde bij **punt 10.10** stelde de gemeente: *“De Dienst Groen en Afval zou zich voor wat betreft de in 2023 gekapte bomen (met kapvergunning) gebaseerd hebben op de hieronder weergegeven collage van luchtfoto’s, om in haar advies te stellen: “de opgelegde heraanplanting lijkt niet gerealiseerd”.*

Het e-mailbericht van 25 november 2024 van de gemeente Schoten, waarnaar u verwijst, werd niet teruggevonden. Dit e-mailbericht bevond zich wellicht in de mailbox van de toenmalige groendeskundige, die inmiddels niet meer werkzaam is bij de gemeente Schoten.”

M.b.t. het gevraagde in **punt 10.11**, en **10.13**, (verslag plaatsbezoek) stelde de gemeente dat er geen plaatsbezoek is geweest en er dus geen verslag is.

M.b.t. **punt 10.12**, heeft de gemeente gesteld dat *“Het college van burgemeester en schepenen heeft zich voor wat de beslissing betreft in dit dossier gebaseerd op het verslag van de GOA (waarin ook het advies van de Dienst Groen en Afval is opgenomen)”* en verslag van de GOA werd in afschrift bezorgd.

M.b.t. **punten 10.14 tot en met 10.17** gaf de gemeente aan dat er geen dergelijke documenten gevonden zijn.

Wat het gevraagde onder **punt 10.18** betreft werd door de gemeente een afschrift van het uittreksel uit het register der besluiten van het college van burgemeester en schepenen van 19 februari 2026 bezorgd.

Als antwoord op zijn vragen tot uitleg stelde de gemeente m.b.t. vraag 11.1.: *“De Dienst Groen en Afval zou zich voor wat betreft de in 2023 gekapte bomen (met kapvergunning) gebaseerd hebben op de bovenvermelde weergegeven collage van luchtfoto’s (zie hierboven bij punt 10.10), om in haar advies te*

stellen: “de opgelegde heraanplanting lijkt niet gerealiseerd”. Er werd geen plaatsbezoek uitgevoerd, vandaar het gebruik van de term “lijkt””, m.b.t. vraag 11.2.: “In de beslissing van het college van burgemeester en schepenen wordt niets vermeld over het al dan niet bewust gebruik van de termen “lijkt” en “werd”” en m.b.t. vraag 11.3. ‘exacte samenstelling van het “college van burgemeester en schepenen” op 19 februari 2026?’: “Bijgevoegd vindt u een afschrift van het uittreksel uit het register der besluiten van het college van burgemeester en schepenen van 19 februari 2026 (zie bijlage 6). Hierin wordt bovenaan de exacte samenstelling van het “college van burgemeester en schepenen” vermeld.”

De gemeente deelde eveneens nog mee:

“Voor de inzage van de documenten waarvan u een afschrift wordt meegedeeld, kan u een afspraak maken via het mailadres ruimtelijke.ordering@schoten.be

Bijkomende opmerking:

In bijlage 5 vindt u een afschrift van uw aangetekende brief van 5 november 2024 waarbij u meedeelt dat er 7 bomen werden gekapt, met inbegrip van foto's van de heraanplant van 7 bomen.

Deze brief werd nu in het kader van de huidige aanvraag openbaarheid van bestuur door de Dienst Groen en Afval Omgeving bijgebracht. Deze brief m.b.t. de door u uitgevoerde heraanplanting werd blijkbare door een administratieve vergissing over het hoofd gezien bij de besluitvorming in het dossier [REDACTED]

U kan voor inhoudelijke vragen over het dossier ook steeds een afspraak maken via het mailadres ruimtelijke.ordering@schoten.be”

2. Inhoud van het beroepschrift

In het beroepschrift wordt aangegeven bij “**I. RETROACTEN**” dat voor tien “rubrieken” (uit zijn verzoek) de gemeente antwoordt: “Er zijn geen dergelijke documenten gevonden”, nl. de “rubrieken 10.4, 10.5, 10.6, 10.7, 10.11, 10.13, 10.14, 10.15, 10.16 en 10.17”) waarbij de beroeper aangeeft: “Dit betekent evenwel uiteraard niet dat ipso facto deze “dergelijke documenten” niet bestaan.” Bij het meegedeeld advies van de GOA gaf de beroeper aan: “Het geopenbaard document klemmt. Een advies van 9 januari 2026 kan immers niet chronologisch latere elementen – met andere woorden elementen die dagtekenen na 9 januari 2026 – aanhalen.” Vervolgens stelde de beroeper dat “Bij e-mail van 25 november 2024 bevestigt de Gemeente kennis te hebben ontvangen van de heraanplanting na de uitvoering van de kapvergunning 2022-175 (...). De Gemeente Schoten, met inbegrip van de Dienst Ruimtelijke Ordening en de Dienst Groen en Afval, kan derhalve bezwaarlijk de kennis van haar eigen e-mail dd. 25 november 2024 ontkennen. De Gemeente is immers hieraan ook herinnerd per aangetekende brief dd. 14 december 2024.”

Onder “**II. Forensisch onderzoek**” maakt de beroeper een II.1. “Analyse van het – door de Gemeente meegedeelde – GOA-Verslag”: “Het meegedeeld GOA Verslag-document is initieel pas opgemaakt op 15 februari 2026 te 18:48:00. Deze vaststelling klemmt en onthult een onwettigheid. Deze initiële opmaak dagtekent immers na de datum waarop het GOA Verslag is opgemaakt, namelijk 9 januari 2026 (of 9 februari 2026 ...). Het, door de Gemeente meegedeeld, GOA Verslag-document is bovendien ook nog “gewijzigd” op 9 maart 2026 te 17:27:27, met andere woorden ook na het indienen van het openbaarheid-verzoek. Na de openbaarheid-aanvraag dd. 23 februari 2026 heeft de gemeente Schoten derhalve het – aan verzoeker te openbaren – laattijdig opgemaakt document eerst nog onrechtmatig gewijzigd.”

Daarnaast maakt beroeper ook een II.2 “Analyse van de – door Gemeente meegedeelde – “beslissing dd. 19 februari 2026””: “(...) Nogmaals, het voormelde advies van de GOA bevat de volgende beoordeling : (bijlage 3) “de opgelegde heraanplant lijkt niet gerealiseerd”. – eigen onderlijning - Het college van burgemeester en schepenen betoogt daarentegen geheel iets anders, namelijk: “Door eerdere kappingen (2015-2020) zonder heraanplant en de kap van zes bomen in 2022 waarvan de opgelegde heraanplant niet werd gerealiseerd, is de huidige groenstructuur onvoldoende ontwikkeld”. – eigen onderlijning – “en verder “De handtekening van de Algemeen Directeur waarborgt wat de Burgemeester heeft gehandtekend. Hier tekent de Algemeen

Directeur de vergunning-akte op 19 februari 2026, 17:25:00, terwijl de Burgemeester de akte op die dag pas later handtekent, namelijk te 20:43:00. Deze gemeentelijke modus operandi is onwettig.” Bij de eigenschappen van het meegedeeld “vergunning”-document stelt de beroeper vast: “Het aanbrengen – op 19 februari 2026 – van de digitale handtekeningen is (volgens het document dat de gemeente Schoten nu openbaart) evenwel niet (digitaal) geregistreerd als een “wijziging”. Deze nieuwe vaststelling onthult onwettigheid, onzorgvuldigheid en onbehoorlijk bestuur.”

Tenslotte maakt beroeper een II.3. een “Analyse van – door de Gemeente a posteriori meegedeelde – zgn. “collage van luchtfoto’s”: “De gemeente Schoten last in de antwoord-email dd. 3 april 2025 (sic) onrechtmatig een zgn. “collage van luchtfoto’s” in die immers niet is opgemaakt op 2 februari 2026 – zijnde de datum van het advies van de Dienst Groen en Afval –, doch een a posteriori opgemaakt document is. De Gemeente Schoten neemt in deze zgn. “collage” ook luchtfoto’s op die klemmen (...) In het antwoord (dd. 3 april 2026) inzake de “Rubriek 10.1” betoogt de Gemeente Schoten: “Ook de geografische weergave in het omgevingsloket zelf met als ondergrond een luchtfoto zou geen aanplant in de tuinzone aantonen”. De Gemeente S. verzuimt evenwel onwettig om de zgn. “luchtfoto Omgevingsloket” te openbaren.”

Onder **punt III** in het beroepschrift worden door de beroeper **de grieven** t.o.v. het antwoord van de gemeente van 3 april 2026 uiteengezet.

M.b.t. het antwoord van de gemeente op **punt 10.1**, stelt de beroeper: “Het openbaarheid-antwoord (dd. 3 april 2026) van de gemeente Schoten inzake de “**Rubriek 10.1**” klemt en is onwettig en onzorgvuldig om de hierna volgende redenen.

III.1.2.1 Onterecht geen identificatie van “de behandelende dossierbeheerder Dienst Groen en Afval”

17. De Gemeente Schoten beperkt zich tot voorafgaandelijk het opgeven van een zgn. “navraag”: “Uit navraag bij de behandelende dossierbeheerder van de Dienst Groen en Afval blijkt dat deze zich voor wat betreft de “kappingen in de periode 2015-2020 zonder heraanplant” gebaseerd heeft op de hieronder weergegeven collage van luchtfoto’s.”

De Gemeente Schoten vermeldt evenwel niet de identiteit van de behandelende dossierbeheerder. Dit verzuim en deze modus operandi klemmen en zijn onwettig. De beslissing OVB/2018/186 van 27 juli 2018 bevestigt dat de identiteit van de behandelende dossierbeheerder moest worden onthuld.

III.1.2.2 Voorbehoud – Verwijzing (via “Rubriek 10.2”) naar niet-geopenbaard dossier “Remmicom”

18. Er geldt een **voorbehoud**. De Gemeente vermeldt immers in het antwoord van de “Rubriek 10.2”: “De adviezen van de Dienst Groen en Afval worden rechtstreeks via de applicatie Remmicom Omgeving ingevuld.” Dit antwoord (dd. 3 april 2026) openbaart evenwel geen document van “de applicatie Remmicom”.

III.1.2.3 Onterecht inroepen van “navraag bij de dossierbeheerder” – Dossier niet-geopenbaard

19. Nogmaals, de “**Rubriek 10.1**” van de openbaarheid-aanvraag beoogt een afschrift en de inzage van: “Het geheel dossier op grond waarvan de Dienst Groen en Afval, de gemeentelijke omgevingsambtenaar en/of het college van burgemeester en schepenen hebben aangenomen, bepaald en/of besloten en/of beslist dat er “kappingen in de periode 2015-2020” of “kappingen in de periode 2015-2020 zonder heraanplant” hebben plaatsgevonden op het perceel [REDACTED]”

De Gemeente beperkt zich dus nu tot het opgeven van een zgn. “navraag”: (“Rubriek 10.1”) “Uit navraag bij de behandelende dossierbeheerder van de Dienst Groen en Afval blijkt dat deze zich voor wat betreft de “kappingen in de periode 2015-2020 zonder heraanplant” gebaseerd heeft op de hieronder weergegeven collage van luchtfoto’s.”

De Gemeente openbaart onwettig geen documenten die het geheel dossier van de Dienst Groen en Afval openbaren. Hooguit vermeldt de Gemeente in voormeld antwoord inzake de “Rubriek 10.2”: “De adviezen van de Dienst Groen en Afval worden rechtstreeks via de applicatie Remmicom Omgeving ingevuld.”

De Gemeente S. openbaart dus geen enkel document, opgenomen in de “applicatie Remmicom”. Dit alhoewel de website Remmicom expliciet “de integratie met het Omgevingsloket” vooropstelt.

III.1.2.4 Onwettigheid van het openbaarheid-antwoord “**Rubriek 10.1**” collage van luchtfoto’s

20. Het antwoord (van de Gemeente) inzake de “Rubriek 10.1” klemt, en is onwettig en onzorgvuldig.

De vraag tot de openbaarheid van het "geheel dossier" is immers niet (afdoende) beantwoord door de loutere mededeling dat "Uit navraag bij de behandelende dossierbeheerder van de Dienst Groen en Afval blijkt dat deze zich voor wat betreft de "kappingen in de periode 2015-2020 zonder heraanplant" gebaseerd heeft op de hieronder weergegeven collage van luchtfoto's".

➤ "De hieronder weergegeven collage van luchtfoto's" is een document dat a posteriori is opgesteld.

➤ Bovendien openbaart de Gemeente ten onrechte niet het dossier van de Dienst Groen en Afval, terwijl (1) de gemeentelijke omgevingsambtenaar heeft verklaard "zich aan te sluiten bij het advies van de Dienst Groen en Afval" en (2) het openbaarheid-antwoord de toepassing van een zgn. "applicatie Remmicom" vooropstelt (zonder evenwel daarover de documenten te openbaren ...).

➤ Het afwijzend antwoord van de Gemeente klemmt des te meer omdat de website "Remmicom.be" ook een gehele (digitale) integratie van de "applicatie Remmicom" met het Omgevingsloket vooropstelt."

De beroeper licht verder zijn grief als volgt toe:

"22. In het antwoord dd. 3 april 2026 inzake **"Rubriek 10.1"** betoogt de Gemeente S. ook het volgende :

"De gemeentelijke omgevingsambtenaar (GOA) heeft zich aangesloten bij het advies van de Dienst Groen en Afval (zie advies GOA bijlage 1 op p. 3) en heeft zich tevens gebaseerd op de dossierstukken uit het aanvraagdossier zelf.(...).

Het college van burgemeester en schepenen heeft zich aangesloten bij het advies van de gemeentelijke omgevingsvergunningsambtenaar en heeft de inhoud ervan tot haar eigen motivering gemaakt (zie bijlage 3 op p.7)."

23. In het antwoord dd. 3 april 2026 inzake **"rubrieken 10.4, 10.5, 10.6, 10.7, 10.11, 10.13, 10.14, 10.15, 10.16 en 10.17"** bepaalt de Gemeente S. formeel wat het "geheel dossier" niet bevat, namelijk :

"Er zijn (nvdr : inzake deze rubrieken) geen dergelijke documenten gevonden".

Inzake het (te openbaren) "geheel dossier" OMV_2025117393 bestaan de volgende documenten derhalve niet: (de voetnoten herinneren tot goed begrip aan de omschrijving van deze rubrieken 10.4, 10.5, 10.6, 10.7, 10.11, 10.13, 10.14, 10.15, 10.16 en 10.17)

4° geen documenten inzake mogelijke meldingen of suggesties of vaststellingen van beweerde "kappingen in de periode 2015-2020" of van beweerde "zonder heraanplant"; 5° geen documenten inzake interne communicatie over een beweerde "herstelverplichting"; 6° geen documenten inzake externe communicatie over een beweerde "herstelverplichting"; 7° geen documenten inzake de eventuele communicatie tussen enerzijds gemeente en anderzijds openbaar ministerie, provincie, intercommunale of lokale of federale politie over beweerde "kappingen in de periode 2015-2020 zonder heraanplant". 11° geen documenten inzake een eventueel plaatsbezoek; 13° geen documenten van het eventueel plaatsbezoek dat het schepencollege in acht zou hebben genomen om formeel dan te besluiten dat "de heraanplant niet is gerealiseerd"; 14° geen (intern) document waarmee iemand in de Gemeente bezwaren heeft geopperd tegen het opnemen van de beweerde vaststelling van "kappingen in de periode 2015-2020"; 15° geen document inzake het vernietigen of opheffen van het afsluiten van het dossier van de kapvergunning 20220175 van 10 november 2022 (dat de "heraanplanting" notuleerde); 16° geen document met daarin een bezwaar tegen het (ongegrond) betoog dat "de heropgelegde heraanplant lijkt niet gerealiseerd", in acht genomen dat de Gemeente Schoten op 25 november 2024 ook heeft gemeld : "Bedankt voor de heraanplanting"; 17° geen document met daarin een (intern) bezwaar tegen het (ongegrond) gegeven dat het schepencollege nu zelfs betoogt: "de heropgelegde heraanplant niet werd gerealiseerd".

24. De Gemeente Schoten sluit haar openbaarheid-antwoord (dd. 3 april 2026) af als volgt :

"Bijkomende opmerking:

In bijlage 5 vindt u een afschrift van uw aangetekende brief van 5 november 2024 waarbij u mededeelt dat er 7 bomen werden gekapt, met inbegrip van foto's van de heraanplant van 7 bomen.

Deze brief werd nu in het kader van de huidige aanvraag openbaarheid van bestuur door de Dienst Groen en Afval bijgebracht. Deze brief m.b.t. de door u uitgevoerde heraanplanting werd zichtbaar door een administratieve vergissing over het hoofd gezien bij de besluitvorming in het dossier ██████████"

25. De Gemeente Schoten betoogt dus nu enkel dat de gemeentelijke omgevingsambtenaar (GOA) en het schepencollege "zich hebben aangesloten", respectievelijk bij : (1) "het advies van de Dienst Groen en Afval" en (2) "het advies van de gemeentelijke omgevingsambtenaar".

Aansluitend betoogt de Gemeente Schoten in haar antwoord dd. 3 april 2026 dus ook het volgende :
"Uit navraag bij de behandelende dossierbeheerder van de Dienst Groen en Afval blijkt dat deze zich voor wat betreft de "kappingen in de periode 2015-2020 zonder heraanplant" gebaseerd heeft op de hieronder weergegeven collage van luchtfoto's."

De – hierbij meegedeelde – bijlage "2025309 Verslag GOA.pdf" is gedagtekend op 9 januari 2026.

Verzoekers forensisch onderzoek onthult een "wijziging" ervan te "9/03/2026 17:27:27".

26. Noch het Omgevingsloket noch het openbaarheid-dossier van de Gemeente S. bevatten aldus alle documenten van "Het geheel dossier op grond waarvan de Dienst Groen en Afval, de gemeentelijke omgevingsambtenaar en/of het college van burgemeester en schepenen hebben aangenomen, bepaald en/of besloten en/of beslist dat er "kappingen in de periode 2015-2020" of "kappingen in de periode 2015-2020 zonder heraanplant" hebben plaatsgevonden op het perceel [REDACTED]

De zogeheten "hieronder weergegeven collage van luchtfoto's" – die de Gemeente S. nu meedeelt per e-mail dd. 3 april 2026 (in het openbaarheid-antwoord) – is immers a posteriori opgemaakt.

Ze tracht aldus nu de beoordelingen te verantwoorden die destijds zijn gemaakt zonder dat het Omgevingsloket – en de daaraan verbonden zgn. "applicatie Remmicom" – enig stavingsstuk bevat.

27. Het advies van de Dienst Groen en Afval is "gevraagd" op 2 februari 2026 en reeds "ontvangen" op dezelfde dag, namelijk : 2 februari 2026. Dit blijkt uit de documenten die de Gemeente openbaart.

De zgn. "hieronder weergegeven collage van luchtfoto's" is niet opgemaakt op 2 februari 2026.

Dit gemeentelijk "collage van luchtfoto's"-antwoord is bijgevolg geen afdoende antwoord op de openbaarheid-vraag dd. 23 februari 2026 die beoogt wat volgt : (opgegeven in de "Rubriek 10.1")

"Het geheel dossier op grond waarvan de Dienst Groen en Afval, de gemeentelijke omgevingsambtenaar en/of het college van burgemeester en schepenen hebben aangenomen, bepaald en/of besloten en/of beslist dat er "kappingen in de periode 2015-2020" of "kappingen in de periode 2015-2020 zonder heraanplant" hebben plaatsgevonden op het perceel [REDACTED]"

De Gemeente Schoten beantwoordt met andere woorden niet wettig deze openbaarheid-vraag.

28. Verzoeker licht de onwettigheid van het "collage van luchtfoto's"-antwoord (inzake "rubriek 1") toe.

De aanleiding voor de openbaarheid-aanvraag is de omgevingsvergunning dd. 19 februari 2026.

Na de openbaarheid-vraag (dd. 23 februari 2026) heeft de "behandelende dossierbeheerder van de Dienst Groen en Afval" misschien nu, met andere woorden hooguit louter a posteriori, (mondeling ?) betoogd dat destijds "hij/zij wat betreft de "kappingen in de periode 2015-2020 zonder heraanplant" gebaseerd heeft op de hieronder weergegeven collage van luchtfoto's".

De Gemeente Schoten legt dienaangaande evenwel geen enkele (formele) verklaring neer.

Verder weigert de Gemeente om het (beweerd) advies van de Dienst Groen en Afval te openbaren.

29. Wat er ook van zij, de zgn. "behandelende dossierbeheerder van de Dienst Groen en Afval" heeft dus blijkbaar nu a posteriori één en ander betoogd (over zijn toenmalige beoordeling) ingevolge "een navraag" (die dagtekent na het ontvangst van de openbaarheid-aanvraag dd. 23 februari 2026).

De – door de gemeente Schoten aangehaalde – zgn. "applicatie Remmicom" berust op een integrale en "naadloze digitalisering" met bijhorende "dagtekening", "notulering" en "ondertekening".

Aldus de website Remmicom.be : (raadpleging op 17 april 2026) "Digitalisering. Omgevingsvergunning integreert naadloos met digitale ondertekenpakketten en notuleringsapplicaties en biedt daarnaast een koppeling met uw boekhoudpakket".

Het gemeentelijk openbaarheid-antwoord (inzake "rubriek 10.1") is ontoereikend door als nieuwe documenten – a posteriori – een "hieronder weergegeven collage van luchtfoto's" mee te delen.

De initiële openbaarheid-aanvraag beoogt immers via "de rubriek 10.1" de documenten van het omgevingsvergunning-dossier zoals het "geheel dossier" (destijds) bestond op de opeenvolgende ogenblikken dat respectievelijk "de Dienst Groen en Afval, de gemeentelijke omgevingsambtenaar en/of het college van burgemeester en schepenen hebben aangenomen, bepaald en/of besloten en/of beslist dat er "kappingen in de periode 2015-2020" of "kappingen in de periode 2015-2020 zonder heraanplant" hebben plaatsgevonden op het perceel [REDACTED]

Verzoeker beoogde daarentegen geen kennisname van "a posteriori" opgemaakte documenten.

De gemeente Schoten betoogt weliswaar in het antwoord inzake de “rubriek 10.2” het volgende: “De adviezen van de Dienst Groen en Afval worden rechtstreeks via de applicatie Remmicom Omgeving ingevuld. Van dit advies bestaat dus geen afzonderlijk document.”

Doch de gemeente Schoten openbaart (in haar openbaarheid-antwoord dd. 3 april 2026) zo geen enkel document dat is opgenomen in de, door de Gemeente aangehaalde, “applicatie Remmicom”.

De Gemeente S. neemt enkel in de antwoord-mail dd. 3 april 2026 het volgende document op: () [collage van foto's]

Aldus schendt de Gemeente S. artikel 32 Grondwet en de artikelen 11.23 en 11.31 Bestuursdecreet.

De Gemeente Schoten weigert immers op onwettige wijze de openbaarheid die wordt gevraagd in de “rubriek 10.1”, namelijk afschrift en inzage van “Het geheel dossier op grond waarvan de Dienst Groen en Afval, de gemeentelijke omgevingsambtenaar en/of het college van burgemeester en schepenen hebben aangenomen, bepaald en/of besloten en/of beslist dat er “kappingen in de periode 2015-2020” of “kappingen in de periode 2015-2020 zonder heraanplant” hebben plaatsgevonden op het perceel [REDACTED]

Niet alleen weigert de gemeente Schoten inderdaad onrechtmatig het dossier van de Dienst Groen en Afval te openbaren, dit door in één enkele zin louter het bestaan van een “applicatie Remmicom” op te geven waarvan ze op onrechtmatige wijze de opgenomen informatie geheel niet openbaart.

Bovendien last de gemeente Schoten in de antwoord-email dd. 3 april 2026 onrechtmatig een nieuw document, betiteld “collage van luchtfoto's”, in dat immers :

(a) niet is opgemaakt op 2 februari 2026, de datum van het advies van de Dienst Groen en Afval,

(b) enkel een a posteriori opgemaakt document is.

Deze onwettigheden wijzen aldus ook oneigenlijk gebruik van de openbaarheid van bestuur.”

In het beroepschrift voorziet de beroeper ook een “**Addendum**: onderzoeksmaatregelen

“31. Ik vraag de Beroepsinstantie eveneens om het voorafgaandelijk verrichten van de volgende onderzoeksmaatregelen bij toepassing van artikel 11.51 van het Bestuursdecreet :

1° ten gemeentehuize Schoten nagaan – tevens op tegensprekelijke wijze in mijn aanwezigheid – in “de applicatie Remmicom”, opgemaakt in het dossier [REDACTED] of “de collage van luchtfoto's” – meegedeeld door de gemeente Schoten als een onderdeel van de openbaarheid-e-mail dd. 3 april 2026 – is opgenomen op 2 februari 2026 in de map van het dossier of van het advies van de Dienst Groen en Afval, aangevraagd op 2 februari 2026 en opgemaakt op 2 februari 2026;

2° aa [REDACTED] vragen om onverwijld : (a) het digitale brondocument mee te delen waaruit het document betiteld “collage van luchtfoto's” – meegedeeld door de gemeente Schoten in de e-mail dd. 3 april 2026 – is ontleend, en (b) toe te lichten hoe de datum van de opmaak van het “collage luchtfoto's”-document met volstrekte zekerheid kan worden bepaald.

3° de gemeente Schoten verzoeken om alle interne communicatie mee te delen waarin de Dienst Groen en Afval aa [REDACTED] (ingevolge hun zgn. “aanvraag” aan de Dienst Groen en Afval) het document, voorgesteld als een “collage van luchtfoto's”, heeft meegedeeld die de gemeente Schoten heeft opgenomen in de openbaarheid-e-mail dd. 3 april 2026,

4° [REDACTED] nverwijld horen en verzoeken te antwoorden op de volgende vraag :

“Is de gemeente Schoten die “de applicatie Remmicom” aanwendt of verklaart aan te wenden, in de volstrekte technische onmogelijkheid om de documenten en informatie van deze applicatie en/of in deze applicatie – inzonderheid het dossier van de Dienst Groen en Afval met betrekking tot het dossier [REDACTED] – te openbaren aan eenieder die erom verzoekt in het kader van de toepassing van het recht op afschrift van de bestuursdocumenten, bepaald in artikel 32 van de Grondwet ?”

5° [REDACTED] nverwijld horen en verzoeken te antwoorden op de volgende vraag :

“Houdt het gegeven, vermeld op de website Remmicom.be, dat “Digitalisering. Omgevingsvergunning integreert naadloos met digitale ondertekenspakketten en notuleringsapplicaties en biedt daarnaast een

koppeling met uw boekhoudpakket”, ook in dat de gemeente Schoten die “de applicatie Remmicom” aanwendt voor het beheer van de dossiers van de Dienst Groen en Afval, – inzonderheid het dossier van de Dienst Groen en Afval met betrekking tot het dossier [REDACTED] –, de dagtekening van de opmaak van de opgeslagen documenten op geen enkele wijze kan wijzigen of laten wijzigen, in acht genomen dat de toepassing “Omgevingsloket” van de Vlaamse overheid in beginsel dergelijk oneigenlijk gebruik en/of wijziging van de dagtekening en ondertekening precies belet en geheel vrijdelt, wat betreft de dossiers van en in het Omgevingsloket?”.

Bijkomend stelt de beroeper onder punt III.1.2.5 dat het meegedeeld GOA-Verslag niet het te openbaren document is en a posteriori is opgemaakt: “In het antwoord inzake de “Rubriek 10.1” openbaart de Gemeente Schoten op 3 april 2026 het GOA-Verslag, met onder meer de volgende toelichting: “... (zie advies GOA bijlage 1 op p. 3)”. Nogmaals, de eigenschappen van het meegedeeld “Verslag GOA”-pdf-document zijn de volgende : (...). Het meegedeeld GOA Verslag-document is initieel pas opgemaakt op 15 februari 2026 te 18:48:00. Het recht op openbaarheid van bestuur is geschonden omdat deze initiële opmaak dagtekent na de datum waarop het GOA Verslag is opgemaakt, namelijk 9 januari 2026 (of 9 februari 2026 ...). Het – door de Gemeente meegedeeld – GOA Verslag-document is bovendien “gewijzigd” op 9 maart 2026 te 17:27:27, met andere woorden wel degelijk na het indienen van het openbaarheid-verzoek. Na de openbaarheid-aanvraag dd. 23 februari 2026 heeft de gemeente Schoten derhalve het – aan verzoeker te openbaren – laattijdig opgemaakt document eerst nog onrechtmatig gewijzigd. Dergelijke modus schendt artikel 32 Grondwet en artikelen II.23 en II.31 Bestuursdecreet.”

Tevens geeft beroeper aan dat de meegedeelde “beslissing” niet het te openbaren document is: verwijzend naar de documenteigenschappen van het meegedeeld “vergunning”-document stelt de beroeper dat “Het aanbrengen – op 19 februari 2026 – van de digitale handtekeningen is (volgens het document dat de gemeente Schoten openbaart op 3 april 2026) niet (digitaal) geregistreerd als een “wijziging”. Deze nieuwe vaststelling onthult onwettigheid, onzorgvuldigheid en onbehoorlijk bestuur. De Gemeente Schoten openbaart dus niet de gevraagde documenten, doch enkel iets anders. Aldus schendt de Gemeente S. artikel 32 Grondwet en de artikelen II.23 en II.31 Bestuursdecreet.”

Tenslotte stelt de beroeper onder punt III.1.2.7 dat er geen openbaarmaking van de bijkomende documenten van het schepencollege is: “Het college van burgemeester en schepenen heeft dus niet de inhoud van het GOA Verslag tot haar eigen motivering gemaakt. Het betoogt immers: “de opgelegde heraanplant niet werd gerealiseerd”. De Gemeente Schoten openbaart evenwel ten onrechte niet de documenten op grond waarvan het schepencollege niet het betoog dat “de opgelegde heraanplant lijkt niet gerealiseerd” overneemt, doch wel een stap erger besluit, namelijk: “de opgelegde heraanplant niet werd gerealiseerd”. Er is ten onrechte geen openbaarmaking van de bijkomende documenten van het schepencollege die op basis daarvan heeft beslist dat “de opgelegde heraanplant niet werd gerealiseerd”. (...) De Gemeente Schoten schendt aldus artikel 32 van de Grondwet en de artikelen II.23 en II.31 van het Bestuursdecreet, evenals het zorgvuldigheidsbeginsel.

Nogmaals, er is immers ten onrechte geen openbaarmaking van de bijkomende documenten van het college van burgemeester en schepenen die op basis daarvan heeft beslist dat “de opgelegde heraanplant niet werd gerealiseerd”, en aldus duidelijk afwijkt van de beoordelingen van respectievelijk de Dienst Groen en Afval en de Gemeentelijke omgevingsambtenaar (GOA), namelijk de (initieële) beoordeling dat “de opgelegde heraanplant lijkt niet gerealiseerd”.

Precies op grond van deze – thans ten onrechte nog achtergehouden – bijkomende documenten heeft het college van burgemeester en schepenen bepaald : “de opgelegde heraanplant niet werd gerealiseerd”. Dit dus in afwijking van de beoordelingen van respectievelijk de Dienst Groen en Afval en de Gemeentelijke omgevingsambtenaar (GOA), namelijk de (initieële) beoordeling dat “de opgelegde heraanplant lijkt niet gerealiseerd”, en ook in weerwil van het gegeven dat de Gemeente Schoten heeft aangegeven dat de voormelde documenten (zoals plaatsbezoek) ook niet bestaan.”

M.b.t. het antwoord van de gemeente op **punt 10.2**, stelt de beroeper: "Het openbaarheid-antwoord (dd. 3 april 2026) van de gemeente Schoten inzake de "Rubriek 10.2" klemt en is onwettig en onzorgvuldig om de volgende redenen. (...)

De Gemeente legt onwettig geen documenten neer die het geheel dossier van de Dienst Groen en Afval openbaren. (...) Hierbij weigert de gemeente Schoten inderdaad onrechtmatig het dossier van de Dienst Groen en Afval te openbaren, dit door louter het bestaan van een "applicatie Remmicom" te vermelden waarvan ze dus evenwel op onrechtmatige wijze de openbaarmaking geheel weigert met het onwettig voorwendsel dat "Van dit advies bestaat dus geen afzonderlijk document"; aldus toch de gemeente Schoten in haar openbaarheid-antwoord dd. 3 april 2026."

Ook inzake dit punt voorziet de beroeper in het beroepschrift in een "**Addendum**: onderzoeksmaatregel 42. Ik vraag de Beroepsinstantie eveneens om het voorafgaandelijk verrichten van de volgende onderzoeksmaatregel bij toepassing van artikel II.51 van het Bestuursdecreet:

1°

_____ nverwijld horen en verzoeken te antwoorden op de volgende vraag :

"Is de gemeente Schoten die "de applicatie Remmicom" aanwendt, in de volstrekte technische onmogelijkheid om de documenten en informatie van deze applicatie en/of in deze applicatie – inzonderheid het dossier van de Dienst Groen en Afval met betrekking tot het dossier _____ – te openbaren aan eenieder die erom verzoekt in het kader van de toepassing van het recht op afschrift van de bestuursdocumenten, bepaald in artikel 32 van de Grondwet ?"

Inzake het antwoord van de gemeente **m.b.t. punt 10.3**, dat de beroeper aanhaalt als "openbaarmaking van het geheel dossier inzake beweerde kappingen" (en dus eigenlijk verwijst naar punt 10.1. sic) herhaalt de beroeper de grieven die hij reeds heeft aangehaald m.b.t. het meegedeelde GOA-verslag (zie hierboven).

Inzake het antwoord van de gemeente **m.b.t. punt 10.10**, stelt de beroeper het volgende:

"47. Het betoog dat een lokaal bestuur geen documenten terugvindt, betekent niet dat ipso facto de te openbaren "documenten" ook niet bestaan. (cfr. OVB/2026/007 van 19 februari 2026).

48. Ten onrechte minimaliseert de gemeente Schoten de feiten met het volgende betoog :

"De Dienst Groen en Afval zou zich voor wat betreft de in 2023 gekapte bomen (met kapvergunning) gebaseerd hebben op de hieronder weergegeven collage van luchtfoto's, om in haar advies te stellen: "de opgelegde heraanplanting lijkt niet gerealiseerd".

Het e-mailbericht van 25 november 2024 van de gemeente Schoten, waarnaar u verwijst, werd niet teruggevonden. Dit e-mailbericht bevond zich wellicht in de mailbox van de toenmalige groendeskundige, die inmiddels niet meer werkzaam is bij de gemeente Schoten."

De gemeente Schoten betoogt ten onrechte dat – inzake de haar meegedeelde "heraanplanting" – ze de e-mail, ontvangen op haar overheidsadres "...@schoten.be", in 2026 niet meer bezit.

De gemeente Schoten beschikt wel over deze documenten en kan ze bijgevolg ook openbaren. (...)

De Gemeente Schoten moet geacht worden over de nodige middelen te beschikken om al het werk van haar organen en personeelsleden naadloos te kunnen opvolgen en controleren en aldus ook kennis te hebben van alle informatie die deze organen en personeelsleden namens het Lokaal Bestuur Schoten hetzij meedelen hetzij ontvangen hetzij bezitten.

Dat de Gemeente Schoten de documenten bezit, ligt des te meer voor de hand omdat verzoeker-:

(1) eerst nog onrechtmatig – inzonderheid vroegtijdig – is aangesproken op 13 november 2023 over een beweerd gebrek aan de uitvoering van de tijdige vooropgestelde heraanplanting en

(2) zijn bezwaren illico heeft meegedeeld aan het bestuur en verschillende schepenen.

De Gemeente Schoten schendt dus inderdaad artikel 32 van de Grondwet, de artikelen III.23 en III.31 (sic) van het Bestuursdecreet en het zorgvuldigheidsbeginsel, namelijk door louter summier te betogen dat "de e-mail (van 25 november 2024) werd niet teruggevonden".

Bovendien is de beroeper van mening dat de Gemeente Schoten, met inbegrip van de Dienst Ruimtelijke Ordening en de Dienst Groen en Afval, bezwaarlijk de kennis van haar eigen e-mail dd. 25 november 2024 kan ontkennen vermits de gemeente hieraan ook is herinnerd per aangetekende brief dd. 14 december 2024.

M.b.t. het antwoord van de gemeente op punt 10.12 (openbaarmaking van het 'geheel dossier' van het schepencollege) herhaalt de beroeper hetgeen hij heeft aangehaald onder punt III.1.2.7 (zie hierboven) m.b.t. het feit dat er geen openbaarmaking is van de bijkomende documenten van het schepencollege op basis waarvan die beslist dat "de opgelegde heraanplant niet werd gerealiseerd", en aldus duidelijk afwijkt van de beoordelingen van respectievelijk de Dienst Groen en Afval en de Gemeentelijke omgevingsambtenaar (GOA), namelijk de (initiële) beoordeling dat "de opgelegde heraanplant lijkt niet gerealiseerd".

M.b.t. het antwoord op zijn vragen tot uitleg stelt de beroeper:

"De Gemeente betoogt nu a posteriori dat de term "lijkt" (in het advies van de Dienst Groen en Afval) en, aansluitend in het GOA Verslag, is ingegeven doordat "Er werd geen plaatsbezoek uitgevoerd".

Niet-afdoende is de volgende uitleg (van de Gemeente Schoten): "(...) Er werd geen plaatsbezoek uitgevoerd, vandaar het gebruik van de term "lijkt".

&

"In de beslissing van het college van burgemeester en schepenen wordt niets vermeld over het al dan niet bewust gebruik van de termen "lijkt" en "werd".

De omstandigheid dat "(er) wordt niets vermeld over het al dan niet bewust gebruik van de termen "lijkt" en "werd", is geen geldige reden voor het afwijzen van het verzoek tot gedegen uitleg over de volgende zin (van het schepencollege) : "de opgelegde heraanplant niet werd gerealiseerd."

61. Evenmin afdoende is de volgende uitleg :

"(...) Er werd geen plaatsbezoek uitgevoerd, vandaar het gebruik van de term "lijkt".

Vermits er inderdaad geen plaatsbezoek is uitgevoerd, ziet men immers niet in waarom precies het college van burgemeester en schepenen dan plots het volgende bepaalt :

"de opgelegde heraanplant niet werd gerealiseerd."

De Gemeente Schoten openbaart ook niet enig document op grond waarvan het schepencollege als het ware een versnelling hoger is geschakeld in haar betoog over de beweerde misdrijven en aansluitende beweerde herstelverplichtingen.

62. Nogmaals, de vaststelling dat de Gemeente Schoten ook achtergehouden documenten niet openbaart, belet niet vast te stellen welke documenten niet bestaan, aldus het openbaarheid-antwoord van de Gemeente. (...)".

3. Standpunt van de gemeente Schoten

Bij mail van 23 april 2026 contacteerde de beroepsinstantie de gemeente Schoten voor verdere toelichting. Bij mailbericht van 22 mei 2026 ontving de beroepsinstantie enige toelichting.

De gemeente geeft vooreerst aan dat de (bestreden) beslissing van 3 april 2026 is verstrekt aan de hand van de op dat ogenblik verkregen documenten/informatie van de betrokken gemeentelijke diensten en dat uit een bevraging bij de dossierbehandelaar van de Dienst Groen en Afval n.a.v. het ingediende beroepsschrift door [REDACTED] bij de Beroepsinstantie nu effectief blijkt dat er door een administratieve vergissing ten onrechte bij de adviesverlening (en aansluitend bij de besluitvorming in het dossier [REDACTED]) geen rekening is gehouden met de aangetekende brief van 5 november 2024 waarbij [REDACTED] aan de gemeente Schoten had meegedeeld dat er 7 bomen werden gekapt, en er ook 7 bomen heraanplant werden.

M.b.t. de datering van het advies van de GOA stelt de gemeente dat uit de bevraging van de dienst Omgeving blijkt dat de initiële opmaak van het advies GOA dateert van 9 februari 2026. De vermelding van de datum "9 januari 2026" op het document is een materiële vergissing.

M.b.t. de mail van 25 november 2024 stelt de gemeente *"De gemeente ontkent niet dat er een mail van 25 november 2024 bestaat. De gemeentelijke diensten hebben deze mail echter niet teruggevonden."*

Wat de door de beroeper meegedeelde printscreen van documenteigenschappen van het document "verslag GOA" betreft, stelt de gemeente dat ook zichzelf vaststelt dat bij het nemen van een printscreen (de bijlage werd bezorgd aan de beroepsinstantie) de data van de documenteigenschappen in het omgevingsloket niet overeenkomen met de opmaak van document. De gemeente heeft Remmicom hierover gecontacteerd. Het antwoord van Remmicom werd ook aan de beroepsinstantie bezorgd en luidt als volgt: *"Volgens ons is het verschil in de datums te verklaren doordat de eerste datum duidt op de dag dat het document werd aangemaakt. De andere datum is wanneer het document een laatste keer werd aangepast vooraleer deze als definitief naar het Omgevingsloket werd gestuurd. In kader van de beslissing zou dit de datum van ondertekening kunnen zijn."* De gemeente Schoten geeft echter aan dat deze mogelijke verklaring van Remmicom echter niet lijkt te stroken met de aangeleverde data in dit dossier.

M.b.t. de "beslissing dd. 19 februari 2026" geeft de gemeente aan – inzake het argument dat de burgemeester de "vergunning-akte" op 19 februari 2026 op een later tijdstip (digitaal) dan de algemeen directeur heeft gehandtekend – dat het Decreet over het lokaal bestuur geen richtlijnen bevat over wie (de burgemeester of de algemeen directeur) eerst zijn (digitale) handtekening dient te plaatsen op een gemeentelijk document. Daarnaast stelt de gemeente dat de gemeente niet kan verklaren waarom - zoals de beroeper aangeeft dat blijkt uit de eigenschappen van het document "vergunning" - het aanbrengen – op 19 februari 2026 – van de digitale handtekeningen niet geregistreerd wordt als een "wijziging".

Inzake het argument van de beroeper dat de zgn. "collage van luchtfoto's" die met de gedeeltelijke weigeringsbeslissing van 3 april 2026 van de gemeente Schoten werd meegestuurd, een a posteriori opgemaakt document betreft, geeft de gemeente aan: *"In de vergunningsvoorwaarden van de beslissing van 19 februari 2026 inzake de omgevingsvergunning werd een aanplant van bomen opgelegd, waarbij ter duiding wordt verwezen naar luchtfoto's van de bestaande toestand. Deze luchtfoto's worden niet als afzonderlijke bijlage toegevoegd aan het vergunningsdossier of aan de beslissing, aangezien zij vrij en objectief raadpleegbaar zijn via het Omgevingsloket en deel uitmaken van de algemeen toegankelijke omgevingsinformatie. Het toevoegen van dergelijke luchtfoto's aan een vergunningsbesluit is geen vereiste noch gebruikelijke administratieve praktijk, aangezien vergunningsvoorwaarden rechtsgeldig zijn zolang zij voldoende duidelijk en afdwingbaar zijn geformuleerd. De verwijzing naar publiek beschikbare luchtbeelden doet geen afbreuk aan de rechtszekerheid of uitvoerbaarheid van de opgelegde aanplantingsvoorwaarde en is conform de gangbare werkwijze binnen de omgevingsvergunningsprocedure."*

De "collage van luchtfoto's" die in de beslissing van 3 april 2026 inzake openbaarheid van bestuur van de gemeente Schoten werden opgenomen, betreffen foto's die de behandelende dossierbeheerder via het gemeentelijk GIS-loket heeft geconsulteerd bij het beoordelen van het betreffende dossier. Deze foto's zijn niet vrij raadpleegbaar."

Over het verzuim van de gemeente om de zgn. "luchtfoto Omgevingsloket" te openbaar te maken, wordt door de gemeente aangegeven: *"De gemeente heeft in haar beslissing van 3 april 2026 inzake "Rubriek 10.1" verwezen naar het feit dat uit de bevraging van de GOA "de geografische weergave in het Omgevingsloket zelf met als ondergrond een luchtfoto geen aanplant in de tuinzone" zou aangetoond worden. Deze "Luchtfoto Omgevingsloket" werd niet meegestuurd naar [REDACTED] omdat deze vrij kan geraadpleegd worden via het Omgevingsloket. Dit document is evenwel beschikbaar en kan openbaar gemaakt worden (zie bijlage 4)".*

Inzake het niet vermelden/ de niet identificatie “behandelende dossierbeheerder Dienst Groen en Afval” geeft de gemeente aan dat *“de naam van een natuurlijk persoon (dossierbeheerder) is een persoonsgegeven waarvan de openbaarmaking afbreuk zou doen aan het recht op eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de betrokkene, hetgeen in strijd is met artikel 11.34, 2° van het Bestuursdecreet, alsook met artikel 22 van de Grondwet en artikel 8 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens.”*

De beroepsgrief inzake het door de gemeente onwettig niet openbaar maken van het advies van de Dienst Groen en Afval, opgenomen in de applicatie Remmicom, wordt door de gemeente ontmoet als volgt:
“In de bijlagen 5 en 6 vindt u de printscreens van het advies van de Dienst Groen en Afval uit de applicatie Omgeving.net van Remmicom. Deze kunnen openbaar gemaakt worden aan [REDACTED]”

Wat de grieven van de beroeper inzake “de opgelegde heraanplanting lijkt niet gerealiseerd” en “waarvan de opgelegde heraanplant niet werd gerealiseerd” respectievelijk in het advies van de Dienst Groen en Afval/verslag GOA en de beslissing van het college van burgemeester en schepenen betreffende de omgevingsvergunning, stelt de gemeente: *“De Dienst Groen en Afval heeft zich voor wat betreft de in 2023 gekapte bomen (met kapvergunning) gebaseerd op de “collage van luchtfoto’s” om in haar advies te stellen: “de opgelegde heraanplanting lijkt niet gerealiseerd”. Er werd geen plaatsbezoek uitgevoerd, vandaar het gebruik van de term “lijkt”.*

De GOA heeft zich aangesloten bij dit advies.

In een dossier vormt het advies van de groendeskundige een belangrijk beoordelingskader, maar de beoordeling binnen de GOA beperkt zich niet tot het louter volgen van afzonderlijke adviezen. De GOA weegt alle relevante elementen en adviezen samen af in functie van een goede ruimtelijke ordening. Vanuit dat geïntegreerd beoordelingskader kan de GOA verdergaande conclusies en herstelmaatregelen formuleren dan louter door de groendeskundige werd voorgesteld. Rekening houdend met de eerdere kappingen zonder heraanplant, de vastgestelde niet naleving van opgelegde heraanplant in 2022 en het uitgangspunt van maximaal 10% bebouwing en minimaal 90% open ruimte, is het opleggen van een substantiële herstelverplichting via bijkomende aanplant dan ook logisch en verantwoord. Het advies van de dienst Groen en Afval wordt hierbij correct ingepast en versterkt binnen de bredere ruimtelijke beoordeling door de GOA.

Vandaar de formulering in het verslag van de GOA “waarvan de opgelegde heraanplant niet werd gerealiseerd”.

Het college van burgemeester en schepenen heeft niets nieuws beslist. Het college heeft zich aangesloten bij het advies van de GOA van 9 februari 2026 en heeft de inhoud ervan tot haar eigen motivering gemaakt.”

4. Standpunt van de beroepsinstantie

De beroepsinstantie stelt vooreerst vast dat de gemeente zich in haar toelichting aan de beroepsinstantie niet verzet tegen de openbaarmaking van 1/ de luchtfoto Omgeving en 2/ de twee printscreens van het advies van de Dienst Groen en Afval uit de applicatie Omgeving.net van Remmicom. Het beroep is bijgevolg wat deze documenten betreft, **gegrond**.

Op basis van de ontvangen toelichting van de gemeente Schoten dient de beroepsinstantie redelijkerwijze te besluiten dat artikel 1.4, 3° van het Bestuursdecreet in casu van toepassing is m.b.t. de gevraagde “bijkomende documenten van het schepencollege op basis waarvan die beslist dat “de opgelegde heraanplant niet werd gerealiseerd”, en aldus duidelijk afwijkt van de beoordelingen van respectievelijk de Dienst Groen en Afval en de Gemeentelijke omgevingsambtenaar (GOA), namelijk de (initiële) beoordeling dat “de opgelegde heraanplant lijkt niet gerealiseerd””: een bestuursdocument wordt gedefinieerd als de informatie, ongeacht de drager ervan, die in het bezit is van een overheidsinstantie. Het recht op

openbaarheid kan aldus maar uitgeoefend worden voor zover het gaat om informatie die gematerialiseerd werd op een drager.

In casu dient evenwel op basis van de door de gemeente Schoten aan de beroepsinstantie bezorgde informatie, door de beroepsinstantie redelijkerwijze vastgesteld te worden dat voormelde door de beroeper gevraagde documenten niet voorhanden zijn bij de gemeente en dat de gemeente dus niet in de mogelijkheid is om ervan een afschrift te verlenen. Het beroep wordt daarom voor dit onderdeel **ongegrond** bevonden. Eenzelfde standpunt moet door de beroepsinstantie redelijkerwijze aangehouden worden voor het gevraagde m.b.t. rubrieken 10.4, 10.5, 10.6, 10.7, 10.11, 10.13, 10.14, 10.15, 10.16 en 10.17.

M.b.t. de mail van de gemeente van 25 november 2024 stelt de beroepsinstantie vast dat de gemeente niet ontkent dat er een mail van 25 november 2024 bestaat, maar de gemeentelijke diensten hebben deze mail niet teruggevonden. Dat de betrokken mail weldegelijk bestaat, blijkt trouwens uit het feit dat de beroeper deze mail als bijlage bij zijn beroepschrift heeft gevoegd. Evenwel, vermits de gemeente aangeeft dat de gemeente deze mail niet terugvindt, kan de beroepsinstantie redelijkerwijze niets anders dan vaststellen dat de gemeente hiervan ook geen afschrift kan verlenen. Trouwens de beroeper beschikt reeds over deze mail. Bijgevolg is het beroep wat dit document betreft eveneens **ongegrond**.

De beroepsinstantie stelt eveneens vast dat de grieven van de beroeper m.b.t. de datering en de documenteigenschappen van het verslag van GOA en m.b.t. de documenteigenschappen van de "vergunning-beslissing" van 19 februari 2026 in de toelichting aan de beroepsinstantie werden beantwoord. De beroepsinstantie verwijst hiervoor naar hetgeen hierover vermeld wordt onder punt 3 van huidige beslissing. De beroepsinstantie ziet geen enkele redenen om deze toelichting in twijfel te trekken en bijgevolg wordt het beroep hieromtrent eveneens **ongegrond** bevonden.

Wat de niet mededeling van de identiteit van de dossierbehandelaar van de Dienst Groen en Afval betreft, verwijst de beroeper naar een uitspraak van de beroepsinstantie van het jaar 2018: dossier OVB/2018/186 waarin gesteld werd: *"Overwegende dat de gemeente stelt dat zij dit document niet aan verzoeker heeft bezorgd, omdat zij ervan uitgaat dat ze in het kader van de openbaarheid van bestuur alle relevante documenten aan de betrokkene heeft bezorgd en dat de identiteit van de betreffende medewerker hier volgens haar niet onder valt;*

Overwegende dat de beroepsinstantie van oordeel is dat deze redenering niet kan gevolgd worden; dat uit het oorspronkelijke verzoek immers duidelijk bleek dat beroeper ook de informatie opvroeg met betrekking tot door welke ambtenaar de foutieve inschrijving gebeurd was; dat het document met de log-gegevens hiervoor wel degelijk het relevante document is;

Overwegende dat de login van de medewerkers die gegevens van xxx hebben ingevoerd of gewijzigd weliswaar persoonsgegevens zijn, maar dat de beroepsinstantie van oordeel is dat het vrijgeven daarvan geen inbreuk uitmaakt op de persoonlijke levenssfeer van de betrokken personeelsleden; dat het immers louter gaat om een gebruikersnaam zonder raakvlak met de privacy of persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen; dat het vrijgeven van door welke ambtenaar precies een vergissing is begaan, geen afbreuk doet aan de persoonlijke levenssfeer van deze ambtenaar; dat er bijgevolg geen sprake is van een uitzondering op het recht op openbaarheid zoals voorzien in artikel 13, 2° van het openbaarheidsdecreet;"

De gemeente Schoten geeft aan dat de naam van een natuurlijk persoon (dossierbeheerder) een persoonsgegeven is waarvan de openbaarmaking afbreuk zou doen aan het recht op eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de betrokkene, hetgeen in strijd is met artikel 11.34, 2° van het Bestuursdecreet. Voormeld decreetartikel bepaalt dat, tenzij de aanvraag betrekking heeft op milieu-informatie (wat hier niet het geval is), de overheidsinstanties, vermeld in artikel 11.28, §1, een aanvraag tot openbaarmaking afwijzen als de openbaarmaking afbreuk doet aan de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, tenzij de betrokken persoon met de openbaarmaking instemt. Deze bepaling laat niet toe dat gegevens worden

verstrekt die de identificatie van derden mogelijk maken, in de mate dat daarmee afbreuk zou worden gedaan aan de bescherming van hun persoonlijke levenssfeer.

Hoewel het hier om een absolute uitzonderingsgrond gaat waardoor er geen belangenafweging moet plaatsvinden tussen het door de uitzonderingsgrond beschermde belang met het belang van de openbaarheid, vertoont de in artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet voorziene uitzonderingsgrond niettemin een relatief aspect. De decreetgever was weliswaar van oordeel dat er geen afweging vereist is met het openbaar belang dat met de openbaarheid is gediend, maar wijst er desondanks op dat telkens en in concreto geoordeeld moet worden of er al dan niet een inbreuk is gepleegd op de bescherming van de persoonlijke levenssfeer (Vlaams Parlement, *Parl. St.* 2017-2018, nr. 1656/1, blz. 58).

Artikel 22 van de Grondwet waarborgt uitdrukkelijk het recht op eerbiediging van het privéleven, net zoals artikel 8 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens dit doet. De bedoeling en het fundamentele uitgangspunt van de in artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet bedoelde uitzonderingsgrond bestaat er precies in om het aan iedereen toegekende grondwettelijke recht op de eerbiediging van zijn privéleven te beschermen.

De beroepsinstantie oordeelt dat de naam van de dossierbehandelaar in de mate dat die voorkomt in een betrokken gevraagd document behoort tot de persoonlijke levenssfeer van betrokkene en dat zij als persoonsgegevens van deze natuurlijke persoon ontegensprekelijk behoort tot het privéleven van de betrokkene. Het is tevens een persoonsgegeven in de zin van de Algemene Verordening Gegevensbescherming (verder AVG). Het privéleven vormt de kern van de persoonlijke levenssfeer (F. SCHRAM, Het decreet openbaarheid van bestuur. Een juridische analyse in historisch perspectief, Brugge, Vanden Broele, 247; Concl. Adv.Gen. bij HvJ 8 april 2014, nr. C-293/12, Digital Rights Ireland Ltd, nr. 61).

Het openbaar maken van deze naam heeft aldus betrekking op de kern van een belang – het door artikel 22 van de Grondwet en het door artikel 8 EVRM aan eenieder toegekende recht op eerbiediging van zijn privéleven – dat de uitzonderingsgrond uit artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet wenst te beschermen tegen de openbaarheid van bestuur (RvS, nr. 234.609 dd. 2 mei 2016).

Een medewerker van een gemeentelijke dienst bekleedt niet per definitie een functie waarmee men in de openbaarheid komt en die contact met burgers of externen impliceert, deze functie kan ook beperkt zijn tot een rol achter de schermen, hetgeen volgens het oordeel van de beroepsinstantie in casu het geval is bij het beoordelen van een aanvraag.

De beroepsinstantie is bijgevolg van oordeel dat de openbaarmaking van dit persoonsgegeven afbreuk doet aan het recht op eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de betreffende persoon en dat dit gegeven dan ook moet worden afgeschermd in toepassing van artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet.

In artikel II.50 §1 voorziet het Bestuursdecreet dat als de aanvraag tot openbaarmaking wordt afgewezen op grond van artikel II.34, 2°, de beroepsinstantie contact opneemt met de betrokkene en vraagt of verzoeker toestemming krijgt om alsnog toegang te krijgen tot het gevraagde bestuursdocument, als die toestemming nog niet is gevraagd door de betrokken overheidsinstantie. Deze toestemming is op heden niet voorhanden.

Daarenboven is er conform de AVG geen rechtsgrond om dit persoonsgegeven te verwerken, in casu het openbaar maken van de naam, nu artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet net deze verwerking, die afbreuk doet aan de persoonlijke levenssfeer, uitsluit. De enige mogelijke rechtsgrond conform de AVG is de toestemming van de betrokkene, voorwaarde die tevens vervat zit in artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet. In casu is deze niet voorhanden.

Het beroep is bijgevolg wat dit onderdeel betreft, ook **ongegrond**.

M.b.t. de grieven van de beroeper inzake de door de gemeente bij mail van 3 april 2026 meegedeelde collage van luchtfoto's, stelt de beroepsinstantie vast dat de beroeper in een "addendum" een aantal onderzoeksmaatregelen aan de beroepsinstantie "vraagt" op grond van artikel II.51 van het Bestuursdecreet.

Artikel 51 van het Bestuursdecreet bepaalt dat *"Als er een beroep aanhangig wordt gemaakt, kan de beroepsinstantie alle bestuursdocumenten ter plaatse inzien of een afschrift ervan opvragen bij de betrokken overheidsinstantie.*

De beroepsinstantie kan alle betrokken partijen en deskundigen horen en de personeelsleden van de betrokken overheidsinstantie om extra inlichtingen vragen."

Die bepaling voorziet echter enkel in een mogelijkheid, niet in een verplichting, voor de beroepsinstantie om ter plaatse alle bestuursdocumenten in te zien of een afschrift op te vragen en om de betrokken partijen en deskundigen te horen, en om de personeelsleden van de betrokken overheidsinstantie om extra inlichtingen te vragen.

De beroepsinstantie heeft van haar onderzoeksbevoegdheid gebruik gemaakt door contact op te nemen met de gemeente Schoten en aanvullende inlichtingen en informatie op te vragen, maar het zou volgens het oordeel van de beroepsinstantie te verregaand zijn om in casu effectief ter plaatse af te stappen en dan nog in aanwezigheid van beroeper om het een en het ander te gaan controleren.

De beroepsinstantie dient vast te stellen dat uit de toelichting van de gemeente aan de beroepsinstantie nogmaals wordt bevestigd dat "De "collage van luchtfoto's" die in de beslissing van 3 april 2026 inzake openbaarheid van bestuur van de gemeente Schoten werd opgenomen, betreffen foto's die de behandelende dossierbeheerder via het gemeentelijk GIS-loket heeft geconsulteerd bij het beoordelen van het betreffende dossier." De beroepsinstantie dient bijgevolg redelijkerwijze vast te stellen dat de gemeente hierdoor uitvoering heeft gegeven aan de vraag van de betrokkene m.b.t. rubriek 10.1, wat de Dienst Groen en Afval betreft. Het beroep wordt m.b.t. dit onderdeel dan ook **ongegrond** bevonden.

M.b.t. het beroep van beroeper inzake het antwoord op zijn vragen tot uitleg merkt de beroepsinstantie op dat een vraag om uitleg onder geen beding ertoe mag leiden dat een instantie wordt gedwongen nieuwe bestuursdocumenten te produceren waarin de door beroeper gewenste informatie (ook bijv. in de vorm van een standpuntinname) terug te vinden is. Onder het voorwendsel van het recht op afschrift of uitleg mag evenmin een standpunt van de betrokken overheidsinstantie worden uitgelokt. Evenmin mag een vraag om afschrift of uitleg in het kader van openbaarheid van bestuur worden aangewend om een instantie te dwingen haar eerder genomen beslissing of motivering die daaraan ten grondslag ligt, in vraag te stellen of te heroverwegen.

In die zin is de beroepsinstantie van oordeel dat het beroep m.b.t. dit onderdeel eveneens **ongegrond** is.

Na beraadslaging,

BESLUIT:

Het beroepschrift van [REDACTED] d.d. 22 april 2026 tegen de gedeeltelijke weigeringsbeslissing van de gemeente Schoten d.d. 3 april 2026 wordt als ontvankelijk, doch deels als ongegrond, deels gegrond beschouwd.

Bijgevolg dient de gemeente Schoten de luchtfoto Omgeving en de twee printscreens van het advies van de Dienst Groen en Afval uit de applicatie Omgeving.net van Remmicom openbaar te maken aan [REDACTED] door het verlenen van een afschrift.

Geen toestemming tot hergebruik van bestuursdocumenten

In zoverre dit beroep geheel of gedeeltelijk gegrond werd verklaard, geldt dat deze inwilliging van de aanvraag tot openbaarmaking GEEN toestemming inhoudt om het/de gevraagde bestuursdocument(en) te hergebruiken, als vermeld in titel II, hoofdstuk 4 van het Bestuursdecreet van 7 december 2018.

Brussel, 5 juni 2026

Voor de beroepsinstantie,
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX
Voorzitter