DEPARTEMENT
KANSELARIJ &
BUITENLANDSE ZAKEN

Vlaamse overheid
Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
Afdeling openbaarheid van bestuur
Koning Albert II laan 15, bus 207
1210 BRUSSEL
T : 02 553 57 25
Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2026/189

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Bevoegdheid beroepsinstantie

Bestuursdecreet van 7 december 2018, titel II, hoofdstuk 3, afdeling 6.

Besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie.

Voorafgaande procedure

Op 27/3/2026 diende [redacted] (hierna verzoekster) een verzoek in bij de gemeente Overijse tot inzage en een afschrift van het regularisatiedossier betreffende het aanpalende perceel gelegen [redacted]; in het bijzonder de plannen, de technische documenten en eventuele aanpassingen met betrekking tot het verhoogde betonnen terras.

Op 14/4/2026 kreeg verzoekster in het kader van voormelde regularisatieaanvraag inzage in de plannen van dit dossier bij de gemeente Overijse.
Op 16/4/2026 bezorgde de gemeente Overijse verzoekster haar beslissing van 15/4/2026 met in bijlage een afschrift van de verklarende nota, de aangepaste nota, de stikstofimpactscore en het inplantingsplan uit het gevraagde regularisatiedossier. De overige plannen werden door de gemeente geweigerd op grond van de auteursrechtelijke bescherming.

Op 19/4/2026 vraagt verzoekster een nieuwe inzage van het bevraagde regularisatiedossier welke plaatsvond op 22/4/2026.

Op 23/4/2026 diende verzoekster beroep in bij de beroepsinstantie tegen deze beslissing d.d. 15/4/2026 van de gemeente Overijse. Dit beroep werd geregistreerd op 23/4/2026 en op 21/5/2026 werd, in toepassing van artikel II.50, §1, tweede lid van het Bestuursdecreet de beroepstermijn van dertig kalenderdagen verlengd tot een termijn van vijfenveertig kalenderdagen.

Ontvankelijkheid van het beroep

Het oorspronkelijke verzoek dateert van 27/3/2026

De in beroep aangevochten beslissing van de gemeente Overijse d.d. 15/4/2026 maakt melding van de beroepsmogelijkheden en -modaliteiten, zoals voorgeschreven in artikel II.43, §1, derde lid van het Bestuursdecreet. In tegenstelling tot wat verzoekster nog in een navolgend mailbericht meldde aan de beroepsinstantie is het mailadres van de beroepsinstantie volledig correct vermeld in artikel 4 van voormelde bestreden beslissing.

Het ingediende beroep van verzoekster d.d. 23/4/2026 is ingesteld binnen de decretaal voorgeschreven termijn, conform artikel II.48, §1, derde lid van het Bestuursdecreet. Het beroep is bijgevolg tijdig ingediend en **ontvankelijk**.

Gegrondheid van het beroep

Overeenkomstig artikel II.31, eerste lid Bestuursdecreet heeft het recht op passieve openbaarheid betrekking op bestuursdocumenten. Op grond van deze bepaling is elke instantie in principe verplicht aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten.

De openbaarmaking kan slechts geweigerd worden mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen II.33 tot en met II.39 van voormeld decreet.

1. Bestreden beslissing

In de beslissing van de gemeente Overijse dd. 15/4/2026 met betrekking tot het verzoek dd. 27/3/2026 staat te lezen : "*Het verzoek wordt ontvankelijk en gegrond verklaard en wordt bijgevolg ingewilligd zoals hierna bepaald.*" Voor de inzage worden in de beslissing een aantal afspraakmomenten voorgesteld. Daarnaast wordt een afschrift van de verklarende nota, de aangepaste nota, het inplantingsplan en de stikstof impactscore uit het gevraagde regularisatiedossier van het aanpalend perceel aan verzoekster bezorgd. Op grond van de auteursrechtelijke bescherming werd verzoekster enkel inzage verleend van de overige plannen.

2. Inhoud van het beroepschrift

Verzoekster klaagt de beperkte ter beschikkingstelling van de plannen aan. Naast het inplantingsplan werden enkel afschriften van de beschrijvende documenten bezorgd terwijl de essentiële technische plannen volgens verzoekster achtergehouden worden. Ze motiveert haar beroep verder als volgt:

"2.*Essentiële plannen werden niet meegedeeld*
De verklarende documenten verwijzen duidelijk naar:

- *een "vergunde toestand van 2017", hoewel de vergunning van 2017 geen terrein- of reliëfwijzigingen regelde of goedkeurde. Integendeel, de vergunning van 2017 beperkte dergelijke wijzigingen uitdrukkelijk door onder meer volgende voorwaarde op te leggen: "Het is ten strengste verboden het natuurlijk reliëf van de bodem te wijzigen in de laterale stroken van 1 meter ten opzichte van de perceelsgrenzen";*
- *wijzigingen aan het maaiveld,*
- *hoogteverschillen ter hoogte van en nabij de perceelsgrenzen (ongeveer 20-50 cm),*
- *een bijkomende verharde terrasoppervlakte van ongeveer 20 m2 nabij de perceelsgrens,*

- *en een herwerkt waterbeheersysteem (met onder meer infiltratie-/WADI-elementen), waarbij wordt aangegeven dat de ruimte voor een grotere WADI beperkt blijft.*

Zonder toegang tot de overeenkomstige plannen is het onmogelijk om na te gaan:

- *de exacte configuratie aan de perceelsgrens met mijn eigendom,*
- *de uitvoering van de maaiveldniveaus,*
- *hoe waterafvoer naar aanpalende percelen wordt voorkomen,*
- *en de daadwerkelijke impact op waterafvoer en privacy.*

Zonder deze plannen is het eveneens onmogelijk om te verifiëren of de voorgestelde werken voldoen aan de bindende voorwaarden van de vergunning van 2017 en de toepasselijke stedenbouwkundige en waterbeheerregels, en of de "vergunde toestand 2017" daadwerkelijk de feitelijke situatie aan de perceelsgrens weergeeft vóór de uitvoering van de niet-vergunde terraswerken, in het bijzonder een situatie zonder hoogteverschillen en met een uniform reliëfniveau ter hoogt van de grens tussen beide percelen, zoals uitdrukkelijk vereist onder de voorwaarden van de vergunning van 2017.
Toegang beperkt tot beschrijvende documenten, zonder de onderliggende plannen, laat geen zinvolle beoordeling van het project toe.

3. De verleende toegang was onvoldoende om het project te begrijpen

Tijdens het inzagemoment op het gemeentehuis op 14 april 2026 werd de toegang tot het dossier beperkt tot een korte inzage op een computerscherm.
Op basis van deze inzage begreep ik aanvankelijk dat de voorgestelde werken de situatie zouden herstellen naar een toestand vergelijkbaar met vóór de niet-vergunde terrasconstructie, in het bijzonder wat betreft de maaiveldhoogtes en de perceelsgrens, waarvan ik begreep dat dit de wateroverlast en privacyproblemen die mijn eigendom treffen zou verhelpen.
Na ontvangst van een deel van de documenten op 16 april 2026 via mijn verzoek om openbaarheid van bestuur, en in het bijzonder de verklarende nota, werd echter duidelijk dat het project hoogteverschillen van ongeveer 20-50 cm behoudt.
Dit bevestigt dat de verleende inzage niet voldeed aan het vereiste van effectieve en volledige toegang en heeft mij bijgevolg verhinderd om het project correct te begrijpen en te beoordelen.

4. Gebrek aan effectieve toegang in de praktijk

Hoewel op 14 april formeel inzage werd aangeboden, was deze in de praktijk niet effectief.
Naar aanleiding van de vastgestelde discrepanties na ontvangst van de documenten heb ik een bijkomende afspraak gevraagd om de plannen opnieuw te kunnen raadplegen. Ik heb mij op 22 april 2026 naar de gemeente begeven (zijnde de eerstvolgende datum vermeld in de aangetekende brief voor inzage), rekening houdend met de termijn voor het indienen van mijn bezwaar (rond 3 mei), maar er werd geen inzage verleend.
De toegang blijft afhankelijk van voorafgaande afspraken en beperkte beschikbaarheid. In de loop van mijn pogingen om toegang tot het dossier te verkrijgen, heb ik herhaaldelijk moeilijkheden ondervonden, waaronder:

- *gebrek aan opvolging van communicatie door de gemeente,*
- *afwezigheid van bevestiging van ontvangst en registratienummers van ingediende verzoeken,*
- *vertragingen in antwoorden,*
- *en beperkte beschikbaarheid voor contact en het plannen van afspraken telefonisch.*

Gelet op de wettelijke termijn van 3 mei 2026 voor het indienen van opmerkingen in de vergunningsprocedure verhinderen deze beperkingen de effectieve uitoefening van mijn rechten.
Een louter theoretische mogelijkheid tot inzage, afhankelijk van beperkte en niet-tijdige afspraken, voldoet niet aan het vereiste van effectieve toegang.

5. Onjuiste en onvoldoende motivering op basis van auteursrecht

De weigering om de plannen mee te delen is gebaseerd op een algemene verwijzing naar auteursrecht.

In het licht van het recht op toegang tot bestuursdocumenten en het principe van openbaarheid van bestuur geldt echter dat:

- *auteursrecht geen absolute weigeringsgrond vormt,*
- *het beperkingen kan rechtvaardigen inzake hergebruik, maar niet inzake toegang zelf,*
- *elke beperking noodzakelijk en evenredig moet zijn.*

De gemeente heeft niet aangetoond waarom toegang tot deze documenten in deze concrete situatie een inbreuk op het auteursrecht zou vormen, noch onderzocht of minder beperkende maatregelen zouden volstaan.
In het bijzonder zijn technische plannen die deel uitmaken van een administratief vergunningsdossier essentieel om het project te begrijpen en de impact ervan op mijn eigendom te beoordelen.
Bovendien worden in vergelijkbare procedures van openbaar onderzoek dergelijke plannen doorgaans beschikbaar gesteld aan het publiek, inclusief via digitale platformen, met 24/7 toegang, zonder beroep te doen op auteursrechtelijke beperkingen.
De weigering is derhalve onvoldoende gemotiveerd en disproportioneel.
Een algemene verwijzing naar auteursrecht volstaat niet om toegang tot essentiële bestuurdocumenten te weigeren, zeker niet wanneer die administratieve documenten noodzakelijk zijn om een lopende administratieve procedure zinvol te kunnen beoordelen.
In het bijzonder kan een beperking op basis van auteursrecht niet worden ingeroepen wanneer dit de uitoefening van procedurele rechten in een lopende administratieve procedure onmogelijk of buitensporig moeilijk maakt.

6. Rechtstreeks en persoonlijk belang

Ik ben eigenaar van het aanpalende perceel en word rechtstreeks getroffen zowel door de bestaande niet-vergunde terrasconstructie (met voortdurende wateroverlast en impact op de privacy) als door de voorgestelde regularisatiewerken.
Mijn rechtstreeks en persoonlijk belang betreft in het bijzonder:

- *de maaiveld- en reliëfniveaus aan de perceelsgrens,*
- *waterafvoer, regenwaterbeheer en de voorziene maatregelen om hinder voor aanpalende percelen te voorkomen,*
- *en de impact van hoogteverschillen op de privacy.*

Toegang tot de volledige set plannen, met inbegrip van de plannen van de bestaande, vergunde en voorgestelde toestand, is essentieel om de juistheid van de informatie in het dossier te verifiëren en de werkelijke impact van de voorgestelde wijzigingen op mijn eigendom te beoordelen.

7. Impact op de uitoefening van mijn procedurele rechten

Door de onvolledige en ineffectieve toegang tot de documenten wordt mijn vermogen om het project volledig te begrijpen en een goed onderbouwd standpunt in te dienen binnen de vergunningsprocedure aanzienlijk belemmerd.
Ondanks de naderende deadline van 3 mei 2026 beschik ik nog steeds niet over de essentiële technische informatie die nodig is om het project correct te beoordelen en mijn bezwaren te formuleren.
Dit vormt een disproportionele inmenging in mijn recht om effectief deel te nemen aan de administratieve procedure en raakt tevens mijn eigendomsrechten."

3. Standpunt van de beroepsinstantie

Om met kennis van zaken over het beroep te kunnen oordelen, heeft de beroepsinstantie contact opgenomen met de gemeente Overijse, om de betrokken bouwplannen te verkrijgen en de gemeente in de gelegenheid te stellen om wat meer duiding te verstrekken betreffende dit dossier.

De gemeente Overijse heeft de nodige plannen en informatie verschaft aan de beroepsinstantie aan wie het thans toekomt om te oordelen over het ingestelde beroep. De gemeente Overijse herhaalde haar standpunt dat bij gebrek aan toestemming van de architect geen afschrift van de plannen kan worden bezorgd.

Wat de betrokken plannen betreft, bevestigt de beroepsinstantie dat in het Bestuursdecreet de bescherming van het auteursrecht niet als uitzondering voorkomt. De intellectuele eigendom is volgens artikel 6, §1, VI, lid 5, 7° van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, een federale aangelegenheid. Het ontbreken van regels op het vlak van de bescherming van intellectuele rechten, waaronder het auteursrecht, is een gevolg van de onbevoegdheid van de decreetgever.

Het Bestuursdecreet laat evenwel de federale regelgeving betreffende de intellectuele rechten onverlet, en overheidsinstanties dienen bijgevolg de federale regelgeving te eerbiedigen bij het nemen van beslissingen over aanvragen tot openbaarmaking. Hiervoor wordt verwezen naar artikel II.39, tweede lid Bestuursdecreet dat luidt als volgt: "De instanties, vermeld in artikel II.28, §1, passen bij het beoordelen van een aanvraag tot openbaarmaking ook de toepasselijke bepalingen van wetten, decreten of ordonnanties toe, in de mate dat ze de openbaarmaking van bestuursdocumenten verbieden of beperken op gronden die tot de bevoegdheid van de federale overheid of van andere gemeenschappen of gewesten behoren.

De uitzonderingen, bepaald door of krachtens decreten, gelden ook voor de administratieve overheden van andere gemeenschappen en gewesten en op federaal niveau in de mate dat die uitzonderingen de openbaarheid van bestuursdocumenten verbieden of beperken op gronden die tot de bevoegdheid van de Vlaamse Gemeenschap of het Vlaamse Gewest behoren"

Uit artikel XI.165 en volgende van het Wetboek van economisch recht, volgt dat het recht om een werk van letterkunde of kunst te reproduceren op welke wijze en in welke vorm ook, direct of indirect, tijdelijk of duurzaam, volledig of gedeeltelijk, uitsluitend is voorbehouden aan de auteur.

De plannen genieten de bescherming van het auteursrecht indien ze van oorspronkelijkheid getuigen, wat inhoudt dat het werk de persoonlijke stempel draagt van de auteur. De bescherming ontstaat van rechtswege.

De niet aan verzoekster bezorgde plannen zijn van de hand van een architect die de eigenaar onder de arm nam voor de regularisatieaanvraag. De niet bezorgde plannen zijn op te delen in 3 categorieën : vergunde toestand, bestaande toestand en nieuwe toestand. Hierbij valt telkens op dat -met uitzondering van het grondplan kelder waarop een nieuwe regenwaterput is voorzien- de plannen van de bestaande toestand identiek zijn aan de nieuwe toestand. Bovendien kan het voorzien van een nieuwe regenwaterput bezwaarlijk worden beschouwd als een originele creatie in hoofde van de architect.

In casu is dan ook duidelijk dat de plannen voor de regularisatieaanvraag enkel en alleen een weergave zijn van een reeds bestaande toestand zodat deze dus ook geen creativiteit vergen van de architect die de reeds gerealiseerde toestand moet tekenen. Dergelijke plannen genieten bij gebrek aan originaliteit en creativiteit dan ook geen auteursrechtelijke bescherming. Bijgevolg houdt de overhandiging van een afschrift van deze plannen, zonder toestemming van de auteur (of de auteursrechthebbenden) ervan, geen schending in van het auteursrecht.

Weliswaar vermelden de plannen in kwestie de namen van de aanvragers. Aangezien deze gegevens de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen raken, verdienen deze de nodige bescherming op grond van artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet. Dit artikel bevat immers de verplichting om, behoudens toestemming van de betrokkene(n), een aanvraag af te wijzen als de openbaarmaking afbreuk doet aan de bescherming van de persoonlijke levenssfeer. Deze bepaling laat niet toe dat gegevens worden verstrekt die

de identificatie van natuurlijke personen mogelijk maken, in de mate dat daarmee afbreuk zou worden gedaan aan de bescherming van hun persoonlijke levenssfeer.

Hoewel het hier om een absolute uitzonderingsgrond gaat waardoor er geen belangenafweging moet plaatsvinden tussen het door de uitzonderingsgrond beschermde belang met het belang van de openbaarheid, vertoont de in artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet voorziene uitzonderingsgrond niettemin een relatief aspect. De decreetgever was weliswaar van oordeel dat er geen afweging vereist is met het openbaar belang dat met de openbaarheid is gediend, maar wijst er desondanks op dat telkens en in concreto geoordeeld moet worden of er al dan niet een inbreuk is gepleegd op de bescherming van de persoonlijke levenssfeer (Vlaams Parlement, Parl. St. 2017-2018, nr. 1656/1, blz. 58). Artikel 22 van de Grondwet waarborgt uitdrukkelijk het recht op eerbiediging van het privéleven, net zoals artikel 8 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens dit doet. De bedoeling en het fundamentele uitgangspunt van de in artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet bedoelde uitzonderingsgrond bestaat er precies in om het aan iedereen toegekende grondwettelijke recht op de eerbiediging van zijn privéleven te beschermen.

In casu stelt de beroepsinstantie vast dat het gaat om persoonsgegevens van natuurlijke personen. Dergelijke gegevens behoren ontegensprekelijk tot de persoonlijke levenssfeer en het privéleven van de betrokkene. Het vrijgeven van deze gegevens zou wel degelijk een inbreuk uitmaken op de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van die personen. Het privéleven vormt de kern van de persoonlijke levenssfeer (F. SCHRAM, Het decreet openbaarheid van bestuur. Een juridische analyse in historisch perspectief, Brugge, Vanden Broele, 247; Concl. Adv.Gen. bij HvJ 8 april 2014, nr. C-293/12, Digital Rights Ireland Ltd, nr. 61).

Het openbaar maken van deze gegevens heeft aldus betrekking op de kern van een belang – het door artikel 22 van de Grondwet en het door artikel 8 EVRM aan eenieder toegekende recht op eerbiediging van zijn privéleven – dat de uitzonderingsgrond uit artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet wenst te beschermen tegen de openbaarheid van bestuur (RvS, nr. 234.609 dd. 2 mei 2016). De beroepsinstantie is bijgevolg van oordeel dat de openbaarmaking van de persoonsgegevens vermeld op de plannen afbreuk zou doen aan het recht op eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen en dat deze gegevens dan ook moeten worden afgeschermd in toepassing van artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet. Artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet laat echter wel de mogelijkheid dat dergelijke gegevens toch openbaar worden gemaakt, mits toestemming van de betrokken persoon. Gelet op het gebrek aan contactgegevens, is het voor de beroepsinstantie echter niet mogelijk om deze toestemming te vragen.

Daarenboven is er conform de AVG geen rechtsgrond om deze persoonsgegevens te verwerken, in casu het openbaar maken van deze gegevens, nu artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet net deze verwerking, die afbreuk doet aan de persoonlijke levenssfeer, uitsluit. De enige mogelijke rechtsgrond conform de AVG is de toestemming van de betrokkene, voorwaarde die tevens vervat zit in artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet. In casu is deze niet voorhanden.

Conform artikel II.45 van het Bestuursdecreet is het wel mogelijk de plannen gedeeltelijk openbaar te maken door de betrokken persoonsgegevens te verwijderen. Het ingestelde beroep wordt om voormelde reden dan ook als **gedeeltelijk gegrond** beschouwd.

Na beraadslaging,

BESLUIT:

Het beroepschrift van [redacted] d.d. 23/4/2026 tegen de gedeeltelijke weigeringsbeslissing van beslissing van de gemeente Overijse dd. 15/4/2026 wordt als ontvankelijk en gedeeltelijk gegrond beschouwd.

Bijgevolg dienen de gevraagde plannen (gedeeltelijk) openbaar te worden gemaakt door er een afschrift van te verstrekken, mits weglating van de persoonsgegevens die erin voorkomen.

Geen toestemming tot hergebruik van bestuursdocumenten

In zoverre dit beroep geheel of gedeeltelijk gegrond werd verklaard, geldt dat deze inwilliging van de aanvraag tot openbaarmaking GEEN toestemming inhoudt om het/de gevraagde bestuursdocument(en) te hergebruiken, als vermeld in titel II, hoofdstuk 4 van het Bestuursdecreet van 7 december 2018.

Brussel, 10 juni 2026

Voor de beroepsinstantie,
afdeling openbaarheid van bestuur,

Voor de voorzitter van de beroepsinstantie, afwezig,

An VAN ACKER,
Lid van de beroepsinstantie