DEPARTEMENT
KANSELARIJ &
BUITENLANDSE ZAKEN

Vlaamse overheid
Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
Afdeling openbaarheid van bestuur
Koning Albert II laan 15, bus 207
1210 BRUSSEL
T : 02 553 57 25
Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2026/191

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Bevoegdheid beroepsinstantie

Bestuursdecreet van 7 december 2018, titel II, hoofdstuk 3, afdeling 6.

Besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie.

Voorafgaande procedure

Op 6 oktober 2025 diende [redacted] (hierna: verzoeker) een verzoek in bij de gemeente Holsbeek met een aantal vragen enerzijds over de naleving van de omgevingsvergunningen met betrekking tot een geschil met zijn buurman en anderzijds over een geschil met de gemeente Holsbeek over de onrechtmatige belemmering van buurtweg 65.

Uit de ingewonnen informatie bij de gemeente blijkt nu dat de vragen over de naleving van de omgevingsvergunningen werden beantwoord door een medewerker van de dienst omgeving maar dat de vragen inzake het geschil over de belemmering van buurtweg 65 door de algemeen directeur over het hoofd werden gezien en zo onbeantwoord bleven.

Op 27 april 2026 stelde verzoeker beroep in bij de beroepsinstantie openbaarheid van bestuur tegen het uitblijven van een beslissing van de gemeente Holsbeek met betrekking tot zijn vragen inzake het geschil over de belemmering van buurtweg 65.

Dit beroep werd op 27 april 2026 geregistreerd door de beroepsinstantie en op 27 mei 2026 werd in toepassing van artikel II.50, §1, tweede lid van het Bestuursdecreet de beroepstermijn van dertig kalenderdagen verlengd tot een termijn van vijfenveertig kalenderdagen

Ontvankelijkheid van het beroep

Het oorspronkelijke verzoek dateert van 6 oktober 2025. Op 27 april, de datum van het beroep, was de in artikel II.43, § 1, 2e lid van het Bestuursdecreet bepaalde beslissingstermijn van 20 kalenderdagen voor de gemeente Holsbeek verstreken, zonder dat verzoeker een beslissing had ontvangen.

In overeenstemming met artikel II.48, §1 van het Bestuursdecreet heeft de termijn om een beroep in te stellen, ingevolge het uitblijven van een tijdige beslissing, geen aanvang genomen.

Het beroepschrift van 27 april 2026 werd tijdig ingediend en is bijgevolg **ontvankelijk**.

Gegrondheid van het beroep

Overeenkomstig artikel II.31, eerste lid Bestuursdecreet heeft het recht op passieve openbaarheid betrekking op bestuursdocumenten. Op grond van deze bepaling is elke instantie in principe verplicht aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten.

De openbaarmaking kan slechts geweigerd worden mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen II.33 tot en met II.39 van voormeld decreet.

1. *Het oorspronkelijk verzoek*

Het oorspronkelijk verzoek d.d. 6 oktober 2025 eindigde als volgt: "*Ten slotte verzoek ik u ook om op basis van openbaarheid van bestuur een kopie te ontvangen van de volledige tekst van de dading die de gemeente heeft aangegaan en waarin melding is gemaakt van het pad nr. 65. Deze dading werd besproken tijdens de hoorzitting van 19 juni 2025. Tevens bekwam ik graag een kopie van het opmetingsplan kockaerts uit 2016/2017, dat eveneens ter sprake is gebracht tijdens de hoorzitting van 19 juni 2025.*"

2. *Inhoud van het beroepschrift*

Bij gebrek aan een beslissing omtrent zijn verzoek zag verzoeker zich genoodzaakt beroep in te stellen.

3. *Standpunt van de beroepsinstantie*

Om met kennis van zaken over het beroep te kunnen oordelen, heeft de beroepsinstantie contact opgenomen met de gemeente Holsbeek, om de betrokken documenten te verkrijgen en de gemeente in de gelegenheid te stellen om wat meer duiding te verstrekken betreffende dit dossier.

De gemeente Holsbeek heeft de nodige informatie verschaft aan de beroepsinstantie aan wie het thans toekomt om te oordelen over het ingestelde beroep.

Onderdeel 1 : het opmetingsplan

De gemeente Holsbeek nam contact op met de landmeter die het plan tekende en deze heeft inmiddels schriftelijk bevestigd geen bezwaar te hebben tegen de afgifte van een digitale kopie van het plan. Het plan vermeldt evenwel de namen van de aanpalende eigenaars. Aangezien deze gegevens de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen raken, verdienen deze de nodige bescherming op grond van artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet. Dit artikel bevat immers de verplichting om, behoudens toestemming van de

betrokkene(n), een aanvraag af te wijzen als de openbaarmaking afbreuk doet aan de bescherming van de persoonlijke levenssfeer. Deze bepaling laat niet toe dat gegevens worden verstrekt die de identificatie van natuurlijke personen mogelijk maken, in de mate dat daarmee afbreuk zou worden gedaan aan de bescherming van hun persoonlijke levenssfeer.

Hoewel het hier om een absolute uitzonderingsgrond gaat waardoor er geen belangenafweging moet plaatsvinden tussen het door de uitzonderingsgrond beschermde belang met het belang van de openbaarheid, vertoont de in artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet voorziene uitzonderingsgrond niettemin een relatief aspect. De decreetgever was weliswaar van oordeel dat er geen afweging vereist is met het openbaar belang dat met de openbaarheid is gediend, maar wijst er desondanks op dat telkens en in concreto geoordeeld moet worden of er al dan niet een inbreuk is gepleegd op de bescherming van de persoonlijke levenssfeer (Vlaams Parlement, Parl. St. 2017-2018, nr. 1656/1, blz. 58).

Artikel 22 van de Grondwet waarborgt uitdrukkelijk het recht op eerbiediging van het privéleven, net zoals artikel 8 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens dit doet. De bedoeling en het fundamentele uitgangspunt van de in artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet bedoelde uitzonderingsgrond bestaat er precies in om het aan iedereen toegekende grondwettelijke recht op de eerbiediging van zijn privéleven te beschermen.

In casu stelt de beroepsinstantie vast dat het gaat om persoonsgegevens van natuurlijke personen. Dergelijke gegevens behoren ontegensprekelijk tot de persoonlijke levenssfeer en het privéleven van de betrokkene. Het vrijgeven van deze gegevens zou wel degelijk een inbreuk uitmaken op de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van die personen. Het privéleven vormt de kern van de persoonlijke levenssfeer (F. SCHRAM, Het decreet openbaarheid van bestuur. Een juridische analyse in historisch perspectief, Brugge, Vanden Broele, 247; Concl. Adv.Gen. bij HvJ 8 april 2014, nr. C-293/12, Digital Rights Ireland Ltd, nr. 61).

Het openbaar maken van deze gegevens heeft aldus betrekking op de kern van een belang – het door artikel 22 van de Grondwet en het door artikel 8 EVRM aan eenieder toegekende recht op eerbiediging van zijn privéleven – dat de uitzonderingsgrond uit artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet wenst te beschermen tegen de openbaarheid van bestuur (RvS, nr. 234.609 dd. 2 mei 2016). De beroepsinstantie is bijgevolg van oordeel dat de openbaarmaking van de persoonsgegevens vermeld op de plannen afbreuk zou doen aan het recht op eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen en dat deze gegevens dan ook moeten worden afgeschermd in toepassing van artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet.

Artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet laat echter wel de mogelijkheid dat dergelijke gegevens toch openbaar worden gemaakt, mits toestemming van de betrokken persoon. Gelet op het gebrek aan contactgegevens, is het voor de beroepsinstantie echter niet mogelijk om deze toestemming te vragen. Conform artikel II.45 van het Bestuursdecreet is het wel mogelijk de plannen gedeeltelijk openbaar te maken door de betrokken persoonsgegevens onleesbaar te maken.

Daarenboven is er conform de AVG geen rechtsgrond om deze persoonsgegevens te verwerken, in casu het openbaar maken van deze gegevens, nu artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet net deze verwerking, die afbreuk doet aan de persoonlijke levenssfeer, uitsluit. De enige mogelijke rechtsgrond conform de AVG is de toestemming van de betrokkene, voorwaarde die tevens vervat zit in artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet. In casu is deze niet voorhanden.

Het ingestelde beroep wordt wat dit onderdeel betreft om voormelde reden dan ook als **gedeeltelijk gegrond** beschouwd.

<u>Onderdeel 2 : de dading</u>

De gemeente Holsbeek deelt mee dat quasi op elke pagina de persoonsgegevens worden vermeld van de burger met wie de gemeente de dading in 2007 heeft afgesloten. Aangezien al deze vermeldingen pagina per pagina moeten worden geanonimiseerd stelt de gemeente voor om louter de kern van de dadingsovereenkomst over te maken aan verzoeker. Het betreft de pagina's 13 t.e.m. 48 van de dading die betrekking hebben op de concrete handelingen die de gemeente rond diverse buurtwegen moest stellen in het kader van de dading. Op pagina 48 bovenaan wordt onder randnummer 3.6.18.4 verwezen naar buurtweg 65.

De beroepsinstantie heeft kunnen vaststellen dat de naam van de burger met wie de dading is afgesloten inderdaad constant doorheen de tekst wordt vermeld. Namen van natuurlijke personen zijn persoonsgegevens die worden beschermd door artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet. Voor de motivering van deze uitzonderingsgrond kan integraal worden verwezen naar de motivering die hieromtrent is vermeld in onderdeel 1.

Nu de naam van de betrokken burger ook in de kern van tekst onnoemelijk vaak wordt vermeld, ligt naar oordeel van de beroepsinstantie de financiële afspraak vermeld in de eerste 13 pagina's aan de basis van het feit dat de gemeente Holsbeek deze pagina's niet openbaar wenst te maken. Een dergelijk financieel belang van de gemeente wordt beschermd door artikel II.35, 1° van het Bestuursdecreet.

Artikel II.35, 1° Bestuursdecreet stelt dat een aanvraag tot openbaarmaking wordt afgewezen als de overheidsinstantie van oordeel is dat het belang van de openbaarheid niet opweegt tegen de bescherming van "een economisch, financieel of commercieel belang van de overheidsinstanties". Volgens de parlementaire voorbereiding beschermt dit artikel de economische, financiële en commerciële belangen van alle bestuursinstanties "tegen het risico van speculatieve daden die voorkennis van informatie kan meebrengen" (Parl.St. Vl.Parl 2017-18, nr. 1656/1, 61).

Inzake het financiële aspect van de dading is de beroepsinstantie van oordeel dat deze inhoud uit een reeds afgesloten dading geheim moet worden gehouden om zo de toekomstige onderhandelingspositie van de gemeente in gelijkaardige situaties waarbij dadingen mogelijks worden afgesloten niet te hypothekeren. De bescherming van deze belangen tegen openbaarmaking is net de bestaansreden van artikel II.35, 1° van het Bestuursdecreet.

De belangenafweging waartoe dit artikel, zoals elke relatieve uitzonderingsgrond, verplicht, leidt niet tot een oordeel in het voordeel van de verzoeker. In casu is er naar oordeel van de Beroepsinstantie geen openbaar belang, zoals geduid in de parlementaire voorbereiding bij het Bestuursdecreet, gemoeid met de openbaarmaking van de door verzoeker opgevraagde dading. In de memorie van toelichting bij voormeld decreetartikel wordt in verband met de belangenafweging aangegeven dat de uitzonderingen alleen worden ingeroepen als het belang van de openbaarheid niet primeert. Daarmee wordt bedoeld: een met de openbaarmaking gediend openbaar belang. Deze bepaling betekent dus niet dat de private belangen van de aanvrager moeten afgewogen worden tegenover de belangen die met de uitzonderingen beschermd worden. Het gaat om het belang van de gemeenschap: de openbare orde, de veiligheid van de bevolking, grote maatschappelijke issues, globale bescherming van het leefmilieu enzovoort.." (Parl.St. Vl.Parl. 2017-18, 1656/1, 56).

Uit de informatie in dit dossier is gebleken dat trage weg nr. 65 -welke deel uitmaakt van de dading- gelegen is ter hoogte van de eigendom van verzoekers cliënt die bovendien reeds werd aangemaand om de toegang tot deze publieke weg over de volledige weg vrij te maken. In voorliggend geval dient de bescherming van het economisch, commercieel en financieel belang van de gemeente Holsbeek dan ook geacht te worden te

primeren. De openbaarmaking ten koste van het beschermde belang mag enkel maar worden bevolen als daarmee het algemeen belang gediend wordt, wat in casu niet het geval is.

Het Bestuursdecreet voorziet tenslotte ook in een eventuele gedeeltelijke openbaarmaking van bestuursdocumenten (artikel II. 45 §2 van het Bestuursdecreet), indien het mogelijk is om de informatie die niet mag openbaar gemaakt worden, te scheiden van de andere informatie. De beroepsinstantie heeft kunnen vaststellen dat dit in casu mogelijk is door enkel pagina 13 (3. De overeenkomst tot vrijmaking of betreffende de verlegging/afschaffing van de buurtwegen) t.e.m. pagina 48 in kopie te bezorgen.

Na beraadslaging,

BESLUIT:

Het beroepschrift van [redacted] d.d. 27 april 2026 tegen de ontstentenis van beslissing van de gemeente Holsbeek wordt als ontvankelijk en gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond beschouwd.

Bijgevolg dienen de volgende bestuursdocumenten openbaar te worden gemaakt door er een afschrift van te verstrekken :

- het opmetingsplan met weglating van de persoonsgegevens van de aanpalende eigenaars
- de dading : pagina 13 t.e.m. 48 met weglating van de persoonsgegevens van de betrokken burger

Geen toestemming tot hergebruik van bestuursdocumenten

In zoverre dit beroep geheel of gedeeltelijk gegrond werd verklaard, geldt dat deze inwilliging van de aanvraag tot openbaarmaking GEEN toestemming inhoudt om het/de gevraagde bestuursdocument(en) te hergebruiken, als vermeld in titel II, hoofdstuk 4 van het Bestuursdecreet van 7 december 2018.

Brussel, 12 juni 2026

Voor de beroepsinstantie,
afdeling openbaarheid van bestuur,

Voor de voorzitter van de beroepsinstantie, afwezig,

An VAN ACKER,

Lid van de beroepsinstantie