

Vlaamse overheid

Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur  
en hergebruik van overheidsinformatie  
Afdeling openbaarheid van bestuur  
Koning Albert II-laan 15, bus 207  
1210 BRUSSEL  
T : 02 553 57 25  
Mail: [openbaarheid@vlaanderen.be](mailto:openbaarheid@vlaanderen.be)

Dossiernummer: OVB/2026/197

**DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur**

**Bevoegdheid beroepsinstantie**

Bestuursdecreet van 7 december 2018, titel II, hoofdstuk 3, afdeling 6.

Besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie.

**Voorafgaande procedure**

Op 16 maart 2026 diende [REDACTED] een verzoek in bij de VLM (Vlaamse Landmaatschappij) om een afschrift te verlenen van de mestbankaangifte en alle door de exploitant (mede-)ondertekende mestafzetdocumenten met betrekking tot de exploitatie van [REDACTED] voor de periode van de afgelopen drie jaar.

Op 30 maart 2026 weigerde de VLM een afschrift van de gevraagde documenten.

Op 30 april 2026 diende [REDACTED] beroep in bij de beroepsinstantie tegen deze weigeringsbeslissing d.d. 30 maart 2026. Dit beroep werd geregistreerd op 4 mei 2026.

Op 3 juni 2026 werd, in toepassing van artikel II.50, §1, tweede lid van het Bestuursdecreet de beroepstermijn van dertig kalenderdagen verlengd tot een termijn van vijfenveertig kalenderdagen.

**Ontvankelijkheid van het beroep**

Het oorspronkelijke verzoek dateert van 16 maart 2026.

De in beroep aangevochten beslissing van de VLM d.d. 30 maart 2026 maakt melding van de beroepsmogelijkheden en -modaliteiten, zoals voorgeschreven in artikel II.43, §1, derde lid van het Bestuursdecreet.

Het ingediende beroep van verzoeker d.d. 30 april 2026 is ingesteld binnen de decretaal voorgeschreven termijn, conform artikel II.48, §1, derde lid van het Bestuursdecreet. Het beroep is bijgevolg tijdig ingediend en **ontvankelijk**.

### **Gegrontheid van het beroep**

Overeenkomstig artikel II.31, eerste lid Bestuursdecreet heeft het recht op passieve openbaarheid betrekking op bestuursdocumenten. Op grond van deze bepaling is elke instantie in principe verplicht aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten.

De openbaarmaking kan slechts geweigerd worden mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen II.33 tot en met II.39 van voormeld decreet.

#### *1. Bestreden beslissing*

De bestreden beslissing luidt o.m. als volgt:

(...)

“U motiveert uw verzoek om openbaarheid door te stellen dat de gevraagde gegevens onder de definitie van ‘milieu-informatie’ vallen, zoals gedefinieerd in artikel I.4, 11° van het Bestuursdecreet van 7 december 2018. Daarbij legt u in het bijzonder de nadruk op de zinsnede uit punt b van dit artikel, met name maatregelen en activiteiten die aanleiding geven of kunnen geven tot druk op het milieu’. U preciseert verder dat het volgens u in dit geval concreet zou gaan om ‘emissies in het milieu’.

Aan deze kwalificatie koppelt u vervolgens het juridisch gevolg dat, gelet op artikel II.36, §2 van het Bestuursdecreet en een arrest van het Hof van Justitie waarnaar u verwijst, dat ‘het publieke belang bij openbaarmaking zwaarder weegt dan belangen zoals commerciële vertrouwelijkheid of de bescherming van de persoonlijke levenssfeer’. Daarnaast voert u aan dat de geheimhoudingsplicht zoals vastgelegd in artikel 23, §6 van het Mestdecreet van 22 december 2006 in deze context geen toepassing kan vinden omwille van de juridisch-hiërarchische ondergeschiktheid aan het belang van de openbaarheid. Tot slot merkt u op dat [REDACTED] een besloten vennootschap is waarvan bepaalde financiële kerncijfers publiek raadpleegbaar zijn, zodat er volgens u geen sprake kan zijn van een schending van de persoonlijke levenssfeer, noch van een (onevenredige) inbreuk op vertrouwelijke commerciële gegevens.

(...)

#### **Beoordeling van de kwalificatie van de informatie als ‘milieu-informatie’ en ‘emissies in het milieu’**

Wat de kwalificatie van de opgevraagde informatie betreft, lijkt het aangewezen om aan te sluiten bij eerdere beslissingen van de Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur (hierna: de Beroepsinstantie), zoals bedoeld in art. II.48. Juncto III.90, 1ste lid, 1° van het Bestuursdecreet van 7 december 2018. De Beroepsinstantie heeft immers reeds uitspraken gedaan met betrekking tot zowel de aanvraag van mestbankaangiftegegevens als de aanvraag van mestafzetdocumenten.

Met betrekking tot de gevraagde mestbankaangiftegegevens heeft de Beroepsinstantie reeds geoordeeld dat de identificatiegegevens opgenomen in deze aangiften, met name informatie betreffende de landbouwer, de exploitant en de exploitatie, niet kunnen worden aangemerkt als milieu-informatie in de zin van artikel I.4, 11°, van het Bestuursdecreet (zie uitspraak OVB/2023/73).

Voor de overige gegevens in deze aangiften heeft de Beroepsinstantie daarentegen vastgesteld dat wél sprake is van milieu-informatie. De VLM betwist deze kwalificatie niet en sluit zich daarbij aan. Evenwel kan, anders dan in de voorliggende openbaarheidsvraag wordt gesteld, deze milieu-informatie niet worden geclassificeerd als emissiegegevens. De Beroepsinstantie heeft die kwalificatie verworpen (zie uitspraak OVB/2025/033). De VLM ziet in de huidige openbaarheidsvraag geen aanwezige elementen die een afwijking van deze beslissing zouden kunnen rechtvaardigen.

Met betrekking tot de opgevraagde mestafzetdocumenten heeft de Beroepsinstantie reeds vastgesteld dat de volgende gegevens niet beschouwd kunnen worden als milieu-informatie: 'Hoedanigheid aanbieder', 'naam aanbieder', 'nr. landbouwer aanbieder', 'nr. uitbater/exploitant aanbieder', 'naam afnemer', 'hoedanigheid afnemer', 'losplaats', 'laadplaats', 'datum'. 'Document'nummer, 'Nr. uitbating/exploitatie aanbieder', 'Nr. uitbater/exploitant afnemer', 'nr. uitbating/exploitatie afnemer', 'naam voerder', 'nr. uitbating voerder', 'nummerplaat', 'getekend op MTIL door aanbieder/afnemer/voerder', 'gereden', 'status'. Daarentegen volgt de Beroepsinstantie de in de voorliggende openbaarheidsvraag ingenomen stelling in zoverre de gegevens betreffende de hoeveelheid, soort, oorsprong en inhoudswaarden van de mest wel degelijk als milieu-informatie dienen te worden aangemerkt. Dit brengt echter, in tegenstelling tot wat in de voorliggende vraag tot openbaarheid wordt aangevoerd, niet mee dat deze informatie moet worden beschouwd als emissies in het milieu. De Beroepsinstantie heeft deze redenering niet gevolgd (zie uitspraak OVB/2023/260).

De VLM stelt vast dat in de voorliggende vraag - net zoals bij de vraag tot Mestbankaangiftegegevens - ook op dit punt geen elementen aanwezig zijn die een afwijkend oordeel zouden kunnen rechtvaardigen. Prima facie dient bovendien opgemerkt te worden dat, wat betreft de niet-milieu-informatie, de geheimhoudingsplicht van art. 23, §6 van het Mestdecreet van 22 december 2006 onverlet van toepassing blijft, deze luidt als volgt (eigen onderstreping):

Artikel 23 van het Mestdecreet

'[...]

*§ 6. De personeelsleden van de Vlaamse Landmaatschappij, de door haar erkende mestvoerders, de derden waarop de Vlaamse Landmaatschappij voor de uitoefening van haar taken een beroep doet, alsmede eenieder die in welke hoedanigheid ook kennis krijgen van de gegevens en inlichtingen, verzameld in uitvoering van dit decreet, zijn gehouden tot geheimhouding ervan. Deze geheimhoudingsverplichting doet geen afbreuk aan de regeling inzake openbaarmaking van milieuinformatie, vermeld in titel II, hoofdstuk 3, van het Bestuursdecreet van 7 december 2018. Deze geheimhoudingsverplichting is niet van toepassing voor uitwisselingen van gegevens met instanties van de Vlaamse overheid als vermeld in artikel 1.3, 1°, van het Bestuursdecreet van 7 december 2018.*

[...]

Overwegende dat de in het Mestdecreet opgenomen geheimhoudingsplicht een absolute uitzonderingsgrond vormt, waartoe de VLM en haar personeelsleden gehouden zijn, kan op dit onderdeel van de aanvraag tot openbaarheid geen gevolg worden gegeven. Ten aanzien van de overige gevraagde informatie bepaalt artikel 36, §1 van het Bestuursdecreet van 7 december 2018 dat vervolgens een belangenafweging moet worden gemaakt.

#### **Belangenafweging tussen het publieke belang van openbaarheid en de private belangen in het dossier**

Artikel 36, §1, tweede lid, van het Bestuursdecreet van 7 december 2018 bepaalt onder meer dat de VLM een aanvraag tot openbaarheid moet afwijzen wanneer zij oordeelt dat het belang van de openbaarheid niet opweegt tegen de bescherming van een van de volgende belangen:

*1° de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, tenzij de betrokken persoon met de openbaarmaking instemt;*

*7° het vertrouwelijke karakter van commerciële en industriële informatie, als die informatie beschermd wordt om een gelegitimeerd economisch belang te vrijwaren, tenzij degene van wie de informatie afkomstig is, met de openbaarheid instemt.*

De VLM is van oordeel dat beide hierboven vermelde uitzonderingsgronden ter zake van toepassing zijn.

Eenzijds, wat betreft de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, dient te worden verduidelijkt dat deze uitzonderingsgrond in de eerste plaats betrekking heeft op natuurlijke personen. Rechtspersonen vallen in beginsel buiten het toepassingsgebied van deze bescherming. Niettemin kan de openbaarmaking van gegevens van een rechtspersoon ertoe leiden dat de identiteit en/of persoonsgegevens van de natuurlijke persoon achter die rechtspersoon worden blootgelegd. In dat geval kan wel degelijk worden aangenomen dat de persoonlijke levenssfeer van de betrokken natuurlijke persoon potentieel in het gedrang kan komen. De VLM merkt op dat zulks het geval is in de voorliggende openbaarheidsvraag. De gegevens uit de Mestbankaangifte en de mestafzetdocumenten bevatten niet enkel informatie over de rechtspersoon als zodanig, maar laten eveneens toe persoonlijke informatie van de natuurlijke persoon-landbouwer te onthullen die de vennootschap exploiteert. Gelet op deze voorgaande overwegingen moet overeenkomstig artikel 36, §1, tweede lid, 1° van het Bestuursdecreet van 7 december 2018 een belangenafweging worden uitgevoerd.

Deze afweging leidt ertoe dat de VLM de aanvraag niet kan tegemoetkomen. De gevraagde milieu-informatie zou immers een disproportionele inmenging vormen in de bescherming van persoonsgegevens, zoals tevens ook blijkt uit de beslissingen van de Beroepsinstantie (zie uitspraak OVB/2025/033). De betrokken informatie verschaft (indirect) inzicht in onder meer de omvang van het landbouwbedrijf, het bezit of gebruik van landbouwgronden en de financiële draagkracht van de landbouwer als ondernemer. Volgens de Beroepsinstantie leidt bovendien het samenleggen van de verschillende subonderdelen van voorliggend openbaarheidsverzoek ertoe dat dergelijke inzichten nog sneller kunnen worden afgeleid. Het vrijgeven van deze gegevens, die, in combinatie met andere informatie en mits enige deskundigheid of onderlegdheid, kunnen leiden tot bepaalde inzichten kaderend binnen de persoonlijke levenssfeer, maakt een inbreuk uit op de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van een landbouwer, die aldus geen vennootschap is. De openbaarmaking van bedrijfsspecifieke productiedata raakt aan de kern van het door artikel 22 van de Grondwet en artikel 8 EVRM gewaarborgde recht op eerbiediging van het privéleven, welk belang uitdrukkelijk door de uitzonderingsgrond van artikel II.36, §1, tweede lid, 1°, van het Bestuursdecreet van 7 december 2018 wordt beschermd tegen openbaarheid van bestuur.

Anderzijds, zelfs indien zou worden aangenomen dat de bescherming van persoonsgegevens in dit geval niet van toepassing is, blijft de uitzonderingsgrond met betrekking tot het vertrouwelijke karakter van commerciële en industriële informatie onverminderd gelden. Artikel II.36, §1, tweede lid, 7°, van het Bestuursdecreet van 7 december 2018 bepaalt dat een aanvraag tot openbaarmaking moet worden afgewezen wanneer het belang van de openbaarheid niet opweegt tegen de bescherming van commerciële of industriële informatie waarvan de vertrouwelijkheid wordt gewaarborgd ter vrijwaring van een gelegitimeerd economisch belang. Deze uitzonderingsgrond strekt ertoe vertrouwelijke commerciële en industriële gegevens te beschermen die door ondernemingen aan een bestuursinstantie worden meegedeeld, ook wanneer deze gegevens kwalificeren als milieu-informatie en aldus onder de noemer 'ondernemingsgegevens' vallen. Het gaat doorgaans om bedrijfseigen, niet-openbare informatie waarvan openbaarmaking een ongeoorloofd inzicht zou verschaffen in de bedrijfsvoering, strategische keuzes of economische positie van de landbouwer. De VLM is van oordeel dat de gevraagde informatie onder deze bescherming valt. Openbaarmaking zou afbreuk doen aan het vertrouwelijke karakter ervan, nu het belang van de openbaarheid niet opweegt tegen het legitieme ondernemingsbelang van de betrokken landbouwer. De beroepsinstantie heeft reeds geoordeeld dat de gevraagde mest- en veeteeltgegevens van een landbouwonderneming effectieve concurrentiegevoelige informatie bevatten, zeker wanneer er gevraagd wordt naar de specifieke bedrijfscijfers, zoals in voorliggend geval, van één bepaalde

landbouwonderneming. Aantallen van dieren en mestproductie per diersoort geeft een inzicht in de schaal en de efficiëntie van het bedrijf, zeker wanneer daar ook gegevens naast gelegd worden uit bijvoorbeeld publiek consulteerbare jaarrekeningen. Tevens kan de openbaarmaking van mestafzet en intern gebruik strategische bedrijfsbeslissingen blootleggen, zoals over grondgebruik of over samenwerkingsverbanden met derden. Gegevens over mestafvoer kunnen tevens direct of indirect een beeld geven van contracten met afnemers, transporteurs en de daarmee gemoeide kosten (zie uitspraken OVB/2025/033 en OVB/2023/260). “

Ten slotte merkt de VLM op dat de stelling dat bepaalde informatie reeds publiek toegankelijk zou zijn en dat hierdoor de private belangen die een openbaarmaking zouden verhinderen minder zouden doorwegen, niet kan worden bijgetreden. Zoals uit het voorgaande blijkt, kan de cumulatie van verschillende gegevens, ook wanneer sommige daarvan afzonderlijk publiek raadpleegbaar zijn, in onderlinge samenhang een aanzienlijk diepgaander en indringender inzicht verschaffen in zowel de persoonsgegevens van de exploitant en diens bedrijfsvoering, economische positie en concurrentiestrategie. Hierdoor wordt de potentiële inbreuk van zijn belangen niet verminderd, maar integendeel a fortiori versterkt, aldus de VLM. Gelet op de hierboven uiteengezette motivering komt zij tot het besluit dat de gevraagde documenten niet kunnen worden openbaar gemaakt.

## *2. Inhoud van het beroepschrift*

De verzoeker heeft er op gewezen dat de gevraagde gegevens de basis vormen voor de feitelijke of voorzienbare inbreng van verontreinigende stoffen in de atmosfeer en de bodem, en dus gekwalificeerd [dienen] te worden als informatie over emissies in het milieu.

De VLM heeft dit verzoek afgewezen. De VLM erkent dat de mestbankaangiftes en de mestafzetdocumenten deels als “milieu-informatie” kwalificeren, maar wijst de kwalificatie als “informatie over emissies in het milieu” af. Verder wijst de VLM het verzoek tot openbaarheid af, omdat het belang van de openbaarheid niet opweegt tegen (i) de bescherming van de persoonlijke levenssfeer (art. II. 36, tweede lid, 1<sup>o</sup> Bestuursdecreet) en (ii) het vertrouwelijke karakter van commerciële en industriële informatie (art. II. 36, tweede lid, 7<sup>o</sup> Bestuursdecreet). De beroeper gaat hiermee niet akkoord.

Vooreerst gaat de beroeper in op het begrip ‘emissies in het milieu’ en dat dit begrip ruim moet uitgelegd worden, onder meer verwijzende naar rechtspraak die stelt dat niet alleen de informatie over de emissies als zodanig, maar ook de informatie betreffende de gevolgen die deze emissies op kortere of langere termijn voor de toestand van het milieu hebben hieronder valt.

Niet alleen informatie over de emissies als zodanig valt onder het begrip, dat wil zeggen inlichtingen over de aard, de samenstelling, de hoeveelheid, de datum en de plaats van deze emissies, maar ook gegevens over de invloeden die deze emissies op kortere of langere termijn op het milieu hebben.”

Indien de openbaarmaking van de gevraagde informatie afbreuk zou doen aan één van de belangen zoals vervat in artikel II.36, § 1, tweede lid Bestuursdecreet, moeten in die omstandigheden alleen de relevante gegevens die uit de informatiebron over emissies in het milieu kunnen worden gedestilleerd, openbaar worden gemaakt, voor zover die gegevens van andere informatie in die bron kunnen worden gescheiden.

De bescherming van vertrouwelijke commerciële en industriële informatie houdt op wanneer de substanties waarop de geheim gehouden informatie betrekking heeft, in het milieu worden geïntroduceerd.

### **Toegepast op mestbankaangiftes:**

De beroeper gaat niet akkoord dat de VLM de kwalificatie van mestbankaangiftes als ‘emissies in het milieu’ afwijst, verwijzende naar eerdere beslissingen van de beroepsinstantie. De VLM beschouwt volgens de

beroeper de mestbankaangiftes (m.u.v. identificatiegegevens) onterecht als milieu-informatie, maar niet als emissiegegevens.

Vervolgens uit de beroeper kritiek op eerdere beslissingen van de beroepsinstantie waarnaar de VLM verwijst. De gegevens uit de mestbankaangifte moeten wel degelijk als informatie over emissies in het milieu worden beschouwd. Ze hebben betrekking op de productie, de verwerking, de opslag en het gebruik van meststoffen (art. 23, §5 Mestdecreet). Daardoor hebben deze gegevens ontegensprekelijk betrekking op emissies in het milieu in de zin van artikel 1.1.2, §1, 3° van het DABM, met name op de inbreng van mest, een verontreinigingsfactor, door de mens in de bodem, en uiteindelijk ook het water.

Deze gebruiksgegevens zijn noodzakelijk om (i) de ammoniakuitstoot door bemesting te kwantificeren en (ii) de uitspoeling van nitraten in te schatten en (iii) de impact van de ammoniakuitstoot en nitraatuitspoeling door bemesting op de biodiversiteit te onderzoeken.

De beroeper betreft ook andere rechtspraak waarin o.a. gesteld zou worden dat locatiegegevens kwalificeren als informatie over emissies in het milieu of waarin wordt gesteld dat gegevens over aantallen op een agrarische omgeving gehouden dieren emissiegegevens zijn en dat dit ook zou gelden voor locatiegegevens, waaronder de bedrijfsadresgegevens.

Ook zouden technische documenten van de Vlaamse overheid (o.a. het Voortgangsrapport PAS 2025 en INBO documenten) volgens de beroeper de directe koppeling tussen mestgegevens en emissies bevestigen. Als de overheid zelf mestbankgegevens gebruikt als primaire input voor haar emissiemodellen, kan zij volgens de beroeper redelijkerwijs niet volhouden dat diezelfde gegevens geen “informatie over emissies” bevatten wanneer een derde hierom verzoekt via een vraag openbaarheid van bestuur, aldus de beroeper

#### Voor wat betreft de mestafzetdocumenten:

De beroeper gaat ook niet akkoord dat de VLM de kwalificatie van de mestafzetdocumenten als “emissies in het milieu” afwijst. De VLM beschouwt de mestafzetdocumenten volgens de beroeper slechts in beperkte mate als milieu-informatie en beschouwt het gedeelte dat als milieu-informatie kwalificeert in ieder geval niet als “emissies in het milieu”. Ze verantwoordt dat door te verwijzen naar de beslissing OVB/2023/260, waarin de kwalificatie van gegevens uit mestafzetdocumenten als milieu-informatie ter discussie stond. De beroeper werpt op niet uit de beslissing te kunnen afleiden op basis waarvan de Mestbank, en dus ook de Beroepsinstantie, dit standpunt inneemt. De beroeper meent dat ook de “losplaats”, “laadplaats”, de “datum” en de informatie onder “gereden” en “status” informatie is die noodzakelijk is om de milieudruk (in termen van stikstofimpact en nitraatuitspoeling) van de bemestingsactiviteiten te beoordelen. Deze informatie kwalificeert volgens de beroeper ontegensprekelijk als milieu informatie en tevens als informatie aangaande emissies in het milieu, in de zin van artikel 1.1.2, §1, 3° van het DABM, met name betrekking hebbend op de inbreng van mest, een verontreinigingsfactor, door de mens in de bodem, en uiteindelijk ook het water. Deze gebruiksgegevens zijn noodzakelijk om (i) de ammoniakuitstoot door bemesting te kwantificeren en (ii) de uitspoeling van nitraten in te schatten en (iii) de impact van de ammoniakuitstoot en nitraatuitspoeling door bemesting op de biodiversiteit te onderzoeken.

De ingeroepen uitzonderingsgronden uit artikel II.36, §1, 1° en 7° van het Bestuursdecreet zijn overeenkomstig artikel II.36, §2 van het Bestuursdecreet niet van toepassing volgens de beroeper. Voor zover als nodig kunnen andere gegevens worden weggelaten.

#### Ondergeschikt

Ondergeschikt acht de beroeper de motivering van de VLM om de openbaarmaking te weigeren op grond van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer en van het vertrouwelijke karakter van commerciële en industriële informatie onafdoende.

Nochtans zou Richtlijn 2003/4/EG verduidelijken dat de overheid de betrokken uitzonderingsgronden enkel kan invoeren wanneer de opgevraagde gegevens uitdrukkelijke bescherming onder nationaal of Europees recht genieten. Ze wijst er op dat uitzonderingen restrictief dienen te worden geïnterpreteerd en concreet moeten worden verantwoord. De belangen die beschermd worden zijn maar beschermenswaardig voor zover de openbaarmaking schade aan een bepaald belang toebrengt. In de bestreden beslissing zou op geen enkele wijze beargumenteerd worden welke concrete schade de landbouwer zou leiden door de openbaarmaking van de gevraagde informatie.

De beroeper wijst erop dat [REDACTED] een besloten vennootschap is en dat er geen direct causaal verband is tussen de mestgegevens en het inkomen van een landbouwer. Voorts zou de VLM ook negeren dat veel van deze gegevens reeds publiek raadpleegbaar zijn via het Omgevingsloket en de jaarrekeningen van de vennootschap. Informatie die reeds in het publieke domein verkeert, kan haar vertrouwelijkheid niet meer verliezen. Het loutere inzicht in de bedrijfsschaal zou onvoldoende zijn om van een concurrentienadeel te spreken bij openbaarmaking. Bovendien is [REDACTED] een besloten vennootschap waarvan de financiële kerncijfers reeds publiek raadpleegbaar zijn via de jaarrekeningen. Volgens de beroeper ligt de lat voor commerciële geheimhouding veel hoger dan voor een natuurlijke persoon. Het publiek zou een gerechtvaardigd belang hebben om de milieu-impact van commerciële entiteiten te controleren, een belang dat hier zwaarder zou wegen dan de wens van de vennootschap om operationele details af te schermen.

Ook ontbreekt volgens de beroeper de belangenafweging. Het belang van verzoeker om de milieudruk van de bemestingsactiviteiten te kunnen inschatten, zou in de belangenafweging niet aan bod komen. Zelfs indien bepaalde onderdelen van de gevraagde documenten als commercieel vertrouwelijk zouden worden aangemerkt, rechtvaardigt dit geen volledige weigering volgens de beroeper. Artikel II.45, §2 van het Bestuursdecreet en artikel 4, lid 6 van het Verdrag van Aarhus verplichten de overheid om informatie die gescheiden kan worden van de vertrouwelijke gegevens alsnog openbaar te maken. De VLM had minstens de volumes mest, de stikstofinhoud en de afzetlocaties moeten vrijgeven, aangezien deze zuivere milieu-informatie vormen die volgens de beroeper losstaat van de financiële voorwaarden van commerciële contracten.

### 3. Standpunt van de VLM

Op 12 mei 2026 deelde de VLM mee aan de beroepsinstantie niet akkoord te gaan met de bezwaren van de beroeper. Ze wijst er vooreerst 'pro memorie' op dat een gedeelte van de informatie vervat in de Mestbankaangifte ("identificatiegegevens") noch milieu-, noch emissie informatie omvat, en bijgevolg valt onder de geheimhoudingsplicht overeenkomstig artikel 23, §6, eerste lid, van het Mestdecreet van 22 december 2006. De VLM verwijst naar uitspraak OVB/2023/260 van de beroepsinstantie dat op dit betreffende punt een opsplitsing maakt en dat de volgende informatie niet moet beschouwd worden als milieu-informatie in de zin van artikel I.4, 11°, Bestuursdecreet: 'hoedanigheid aanbieder', 'naam aanbieder', 'nr. landbouwer aanbieder', 'nr. uitbater/exploitant aanbieder', 'naam afnemer', 'hoedanigheid afnemer', 'losplaats', 'laadplaats', 'datum' 'Document' nummer, 'Nr. uitbating/exploitatie aanbieder', 'Nr. uitbater/exploitant afnemer', 'nr. uitbating/exploitatie afnemer', 'naam voerder', 'nr. uitbating voerder', 'nummerplaat', 'getekend op MTIL door aanbieder/afnemer/voerder', 'gereden', 'status'."

De VLM verwijst vervolgens ook naar andere voorgaande uitspraken van de beroepsinstantie om de kwalificatie als emissiegegevens te verwerpen<sup>1</sup>. De VLM betwist dat de verzoeker een correcte en volledige weergave van deze rechtspraak illustreert, gelet dat de verzoeker voorbijgaat aan de noodzakelijke

---

<sup>1</sup> OVB/2023/73 en OVB/2015/87

nuancering die het Hof van Justitie heeft geformuleerd met betrekking tot de invulling van het begrip emissies in het milieu.

Ze verwijst naar het arrest van 23 november 2016, recentelijk bevestigd door een arrest van 20 maart 2025<sup>2</sup> waarin het Hof stelt dat informatie die geen betrekking heeft op de emissies van een betrokken product of een betrokken stof in het milieu en gegevens over hypothetische emissies, dat wil zeggen emissies die niet daadwerkelijk of voorzienbaar plaatsvinden in omstandigheden die met normaal of realistisch gebruik overeenstemmen, uitgesloten zijn van het emissie-begrip (verwijzend naar het arrest van 23 november 2016, Bayer CropScience en Stichting De Bijenstichting, C-442/14, EU:C:2016:890, punten 77-80 en 100).

De VLM stelt dat deze opvatting ook in Nederland gevolgd wordt: De Nederlandse Raad van State zou in een arrest van 4 februari 2026 inzake informatie over melkveebedrijven een openbaarheidsverzoek hebben afgewezen o.b.v. van deze rechtspraak<sup>3</sup>

Mestbankaangiftegegevens bevatten volgens de VLM in essentie louter gegevens van de productie, de verwerking, de opslag en het gebruik van meststoffen. De mestafzetdocumenten behelzen enkel het transport van mest. Dergelijke informatie brengen op zich geen emissies in kaart, aldus de VLM.

Elementen van de **mestbankaangiftes** aangaande de hoeveelheid en type van voeder, de nutriënteninhoud hiervan, het staltype, de eventuele toepassing van AERM-maatregelen, alsook aspecten van het bedrijfsmanagement, etc. kunnen weliswaar eventuele emissies beïnvloeden, doch laten op zich niet toe om emissies in het milieu vast te stellen. Net zoals de Nederlandse Raad heeft geoordeeld voor informatie aangaande de melkproductie, moet volgens de VLM ook in casu geoordeeld worden dat er voor de verschillende onderscheiden gegevens, zoals opgenomen in de aangifte, geen direct of indirect verband is tussen het betreffende gegeven en de emissie van het bedrijf.

Wat betreft de **mestafzetdocumenten** moet specifiek worden opgemerkt dat het daarbij zowel kan gaan om bedrijfsinterne transporten als om de aan -of afvoer van meststoffen. Wat er met de vervoerde meststoffen vervolgens gebeurt, is op basis van de transportdocumenten niet af te leiden. De vervoerde meststoffen kunnen tijdelijk opgeslagen worden, kunnen verwerkt worden of kunnen opgebracht worden op het land. Waarbij in het geval van opbrenging op het land de wijze waarop de meststoffen opgebracht worden een belangrijk effect heeft op de eventuele emissies. Echter noch het al of niet opbrengen, noch de wijze van opbrengen staan op het transportdocument vermeld. Dit is dus klaarblijkelijk geen emissiegegevens, aldus de VLM. Deze gegevens kunnen zonder aanvullende (wetenschappelijke) informatie, waaronder vaststellingen op het terrein zelf, geenszins toelaten om een overwogen oordeel te vellen over de emissies van het betrokken bedrijf. In die zin kan hoogstens sprake zijn van hypothetische emissies, zo oordeelt de VLM.

Aangezien de kwalificatie als emissie-informatie wordt verworpen, blijft de belangenafweging bij de ingeroepen uitzonderingsgronden vervat in artikel 36, §1, tweede lid, 1° en 7° van het Bestuursdecreet onverlet, zo besluit de VLM.

#### *4. Standpunt van de beroepsinstantie*

Artikel 1.4, 3° van het Bestuursdecreet definieert een bestuursdocument als “alle informatie, ongeacht de drager ervan, die in het bezit is van een overheidsinstantie”. De gevraagde mestbankaangifte en de

---

<sup>2</sup> HVJ 20 maart 2025, Sumitomo, ECLI/EUC:2025:195, punt 95 -

<https://juris.curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=296858&pageIndex=0&doclang=NL&mode=req&dir=&occ=first&part=1&cid=2817740>

<sup>3</sup> Nederlandse RvS, afdeling bestuursrechtspraak, 4 februari 2026, uitspraaknr. 202303828/1/A3, ECLI:NL:RVS:2026:600

mestafzetdocumenten moeten zonder twijfel beschouwd worden als een bestuursdocument in de zin van het Bestuursdecreet. De beroepsinstantie is in casu van oordeel dat het antwoord op de vragen van de beroeper afdwingbaar is op grond van het wettelijke stramen van de passieve openbaarheid. De verzoeker stelde een concrete vraag die betrekking heeft op de inhoud van bestaande bestuursdocumenten.

De beroeper vroeg om een afschrift te verlenen van de mestbankaangifte en alle door de exploitant (mede-) ondertekende mestafzetdocumenten met betrekking tot de exploitatie van [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] voor de periode van de afgelopen drie jaar.

De VLM bezorgde aan de beroepsinstantie een afschrift van de betrokken drie Mestbankaangiftes alsook van de opgevraagde mestafzetdocumenten. Landbouwers met activiteiten van een bepaalde omvang moeten elk jaar bij de Mestbank een aangifte indienen. Via de **mestbankaangifte** wil de overheid de mestproductie, het mestgebruik en de bemestingsruimte in Vlaanderen in kaart brengen. Deze gegevens van de mestbankaangifte zijn tevens van belang voor de jaarlijkse verzamelaangifte. De landbouwers zijn verplicht om de hoeveelheid mest die ze produceren en gebruiken aan te geven. Voor elk productiejaar moet de landbouwer een aangifte indienen voor de productie, de verwerking, de opslag en/of het gebruik van meststoffen. Mede op basis van deze gegevens worden in combinatie met de Verzamelaanvraag ook jaarlijks de mestrechten en -plichten van de aangever bepaald en worden er bemestingprognoses bepaald.

Een mestbankaangifte bevat de volgende gegevens:

- Identificatiegegevens
- Dieren: in deze rubriek moet de volgende informatie opgegeven worden:
  - o de gemiddelde bezetting van dieren (behalve voor runderen;
  - o het aantal aanwezige standplaatsen;
  - o de staltypes of het aandeel vaste versus vloeibare mest;
  - o opslagtype voor pluimvee (legrassen);
  - o het nutriëntenbalansstelsel dat u gebruikt om uw mestproductie te berekenen (alleen voor varkens en pluimvee);
  - o het percentage beweiding;
  - o melkgift;
  - o emissiereducerende maatregelen in het kader van PAS.
- Meststoffen: in deze rubriek moet de volgende informatie opgegeven worden:
  - o de opslag van meststoffen op 1 januari, zowel dierlijke als andere meststoffen op de exploitatie en de kopakker;
  - o de verbruikte hoeveelheid kunstmest op landbouwgronden binnen het Vlaamse Gewest;
  - o het gebruik van eigen dierlijke mest op eigen gronden buiten Vlaanderen (inclusief begrazing door eigen dieren), het gebruik van eigen dierlijke meststoffen door Waalse of buitenlandse landbouwers op eigen landbouwgronden in Vlaanderen, zowel via spreiden van meststoffen als via begrazing.
- Waters: deze rubriek moet ingevuld worden door landbouwers die een biologische of zure water, of een combinatie hiervan, op een van hun stallen hebben.
- Mestbewerking: deze rubriek moet ingevuld worden door landbouwers die exploitatie-eigen mest hebben bewerkt of gescheiden.
- Groeimedium: in deze rubriek moeten tuinbouwers die telen op groeimedium (substraat, potgrond, containerveld, ...) de teeltoppervlakte waarop voedingswater wordt toegediend opgeven. Daarbij moeten ze ook hun kunstmestgebruik (op groeimedium), de geproduceerde en opgeslagen spuiroom en de opslagcapaciteit voor spuiroom opgeven.

Volgens artikel 23, §6 van het Mestdecreet zijn de personeelsleden van de Vlaamse Landmaatschappij, de door haar erkende mestvoerders, de derden waarop de Vlaamse Landmaatschappij voor de uitoefening van

haar taken een beroep doet, alsmede eenieder die in welke hoedanigheid ook kennis krijgen van de gegevens en inlichtingen, verzameld in uitvoering van dit decreet, gehouden tot geheimhouding ervan. Ook gegevens over de aangifte bij de mestbank vallen onder deze geheimhoudingsverplichting.

Artikel II.34, 1° van het Bestuursdecreet bepaalt dat de overheidsinstanties een aanvraag tot openbaarmaking, voor zover die geen betrekking heeft op milieu-informatie, afwijzen “als de openbaarmaking afbreuk doet aan een geheimhoudingsverplichting, vastgesteld in een aangelegenheid waarvoor de Vlaamse Gemeenschap of het Vlaamse Gewest bevoegd is”.

Artikel 23, §6 van het Mestdecreet voorziet in een geheimhoudingsplicht. Meer bepaald legt dit artikel een geheimhoudingsplicht op aan o.a. de personeelsleden van de Mestbank met betrekking tot de in artikel 23, § 5 van het Mestdecreet vermelde gegevens en inlichtingen die door de landbouwer moeten aangereikt worden. De identificatiegegevens in de aangifte (de landbouwer, de exploitant en de exploitatie), kunnen volgens het oordeel van de beroepsinstantie op zich niet gekwalificeerd worden als milieu-informatie in de zin van artikel I.4, 11° Bestuursdecreet. Deze gegevens kunnen aan de beroeper in kwestie daarom niet openbaar gemaakt worden omwille van de bovenvermelde geheimhoudingsplicht.

Deze hierboven vermelde geheimhoudingsverplichting doet geen afbreuk aan de regeling inzake de openbaarmaking van milieu-informatie, vermeld in titel II, hoofdstuk 3, van het Bestuursdecreet van 7 december 2018.

Voor wat betreft de **mestafzetdocumenten** kan de volgende informatie op zich niet beschouwd worden als milieu-informatie in de zin van artikel I.4, 11°, Bestuursdecreet: ‘hoedanigheid aanbieder’, ‘naam aanbieder’, ‘nr. landbouwer aanbieder’, ‘nr. uitbater/exploitant aanbieder’, ‘naam afnemer’, ‘hoedanigheid afnemer’, ‘losplaats’, ‘laadplaats’, ‘datum’. Daarnaast is volgens de beroepsinstantie ook volgende informatie niet te beschouwen als milieu-informatie: ‘Document’ nummer, ‘Nr. uitbating/exploitatie aanbieder’, ‘Nr. uitbater/exploitant afnemer’, ‘nr. uitbating/exploitatie afnemer’, ‘naam voerder’, ‘nr. uitbating voerder’, ‘nummerplaat’, ‘getekend op MTIL door aanbieder/afnemer/voerder’, ‘gereden’, ‘status’.

Ook hiervoor geldt dat de personeelsleden van de VLM, de door haar erkende mestvoerders, de derden waarop de Vlaamse Landmaatschappij voor de uitoefening van haar taken een beroep doet, alsmede eenieder die in welke hoedanigheid ook kennis krijgen van de gegevens en inlichtingen, verzameld in uitvoering van dit decreet, zijn gehouden tot geheimhouding ervan. Deze geheimhoudingsverplichting doet geen afbreuk aan de regeling inzake openbaarmaking van milieu-informatie, vermeld in titel II, hoofdstuk 3, van het Bestuursdecreet van 7 december 2018 .

Bijgevolg is de absolute uitzondering grond, zoals bepaald in artikel II.34, 1° Bestuursdecreet voor de hierboven aangegeven niet milieu-informatie van toepassing.

Daarnaast bevat de **mestbankaangifte** gegevens die als milieu-informatie kunnen worden beschouwd, m.n. de gegevens aangaande de dieren die worden gehouden op de exploitatie met de procentuele verdeling van de mestproductie, de opslag van meststoffen (van dierlijke herkomst, ander of kunstmeststoffen), de opslagcapaciteit en de opgeslagen hoeveelheid onder het begrip milieu-informatie. Daarnaast moet er in de aangifte informatie verschaft worden aangaande andere milieu-informatie zoals de aanwezigheid van luchtwassers, informatie over mestbewerking en over het gebruik van groeimedium.

Ook **mestafzetdocumenten** bevatten dergelijke milieu-informatie.

Hierbij gaat het in casu dan om alle informatie die verband houdt met de hoeveelheid mest, de soort, de oorsprong en de inhoudswaarden van deze mest.

Op basis van artikel II.36, §1, tweede lid, 7° Bestuursdecreet dient een aanvraag om openbaarmaking afgewezen te worden indien het belang van de openbaarheid niet opweegt tegen de bescherming van het vertrouwelijke karakter van commerciële en industriële informatie, wanneer deze informatie beschermd wordt om een gelegitimeerd economisch belang te vrijwaren. De uitzonderingsgrond in artikel II.36, §1, tweede lid, 7° Bestuursdecreet beoogt de bescherming van vertrouwelijke, aan een overheidsinstantie mee gedeelde, commerciële en industriële gegevens, die in globo als 'ondernemingsgegevens' kunnen beschouwd worden.

Het gaat in het algemeen om vertrouwelijke en bedrijfseigen informatie die niet openbaar wordt gemaakt teneinde te vermijden een ongeoorloofd inzicht te geven in de bedrijfsvoering en de economische politiek van de landbouwer. De overheid zal de openbaarmaking van deze gegevens afwijzen als ze een vertrouwelijk karakter hebben, dat wil zeggen als na afweging blijkt dat het belang van de openbaarheid niet opweegt tegen de bescherming van het ondernemingsbelang van [REDACTED]. Het moet gaan om de bescherming van een legitiem economisch belang, zijnde een belang dat gelegitimeerd is omwille van economische redenen. Deze uitzonderingsgrond wil dus verhinderen dat vertrouwelijke en bedrijfseigen informatie openbaar wordt gemaakt, om zo te vermijden dat, door inzicht te geven in de bedrijfsstrategie en de economische politiek van de onderneming, aan concurrenten een competitief voordeel wordt verschaft.

De transportdocumenten die opgevraagd worden bevatten info over de hoeveelheid mest, de inhoudswaarden van deze mest, de oorsprong van de mest en de namen van de aanbieders. Dit geheel aan gegevens staat een persoon gemakkelijk toe een duidelijk zicht te hebben op een aanzienlijk deel van de bedrijfsvoering van de betrokkene die een varkensbedrijf uitbaat waarin mestverwerking een cruciale rol speelt. De openbaarmaking van nadere gegevens over o.a. de mestbehandeling biedt een duidelijk beeld van de werking en productie van de betreffende onderneming. Daarnaast hebben de gevraagde gegevens ook betrekking op de identiteit van de aanbieders van de mest. De openbaarmaking hiervan zou ertoe leiden dat o.m. de handelspartners van de betrokkene gekend zouden worden, wat logischerwijze schadelijk zou zijn voor de economische belangen van de betrokkene. De gegevens verlenen heel wat informatie over de economische activiteit van het betrokken bedrijf, waardoor een beeld van quasi de volledige (mogelijke) bedrijfsvoering aan het licht zou komen. Met de bescherming van het vertrouwelijke karakter van deze ondernemingsgegevens wordt duidelijk een gelegitimeerd economisch belang gevrijwaard, namelijk voorkomen dat er significante schade zou toegebracht worden aan de betrokkene door het openbaar maken van deze gegevens en daardoor de mogelijkheid creëren dat inzicht zou worden gegeven in de bedrijfsstrategie, bedrijfsvoering van de betrokkene in kwestie. De beroepsinstantie ziet geen enkel hoger belang ten dienste waarvan de openbaarmaking zou moeten worden bevolen. Bijgevolg werd de openbaarmaking van de gevraagde milieu-informatie volgens de beroepsinstantie op grond van artikel II.36, §1, tweede lid, 7° van het Bestuursdecreet in casu terecht geweigerd.

De beroepsinstantie oordeelt dat ook de openbaarmaking van de milieu-informatie uit de mestbankaangifte kan leiden tot een analyse van de bedrijfstoestand van de aangever. Op basis van deze gegevens zou er een inzicht gegeven worden in de wijze waarop het bedrijf geleid wordt of in de zgn. "interne keuken" van het bedrijf, in het bijzonder met betrekking tot de mestrechten en -plichten in hoofde van de aangever. Gezien de te grote verwevenheid van de milieu-informatie met de vermelde economische strategische informatie vervat in de beide soorten documenten werd de openbaarmaking ervan terecht geweigerd. Ze bieden inzicht in bijvoorbeeld wie met wie samenwerkt, in handelsrelaties, in de geografische spreiding van afzet, etc.

De beroepsinstantie merkt bovendien op dat, zoals ook blijkt uit de parlementaire voorbereiding bij het Bestuursdecreet, het algemeen belang bij de openbaarmaking aan de orde is en niet het privaat/eigen belang van de beroeper. De beroepsinstantie is van oordeel dat door de openbaarmaking van voormelde gegevens afbreuk zou worden gedaan aan het belang van het vertrouwelijke karakter van heel wat commerciële en/of industriële gegevens.

Toegang geven tot deze gegevens kan ook tot informatie leiden over bijvoorbeeld toegekende subsidies of toegekende productierechten. Dergelijke bedrijfsgegevens die door natuurlijke personen of rechtspersonen met de betreffende documenten aan de overheid zijn meegedeeld, zijn niet openbaar, tenzij het om emissiegegevens zou gaan, quod non (zie verder).

Artikel II.36, § 1, 7° van het Bestuursdecreet laat echter wel de mogelijkheid dat deze informatie toch openbaar wordt gemaakt, mits toestemming van de betrokken persoon. De VLM meldde op 26 mei 2026 aan de beroepsinstantie dat ze die toestemming niet gevraagd heeft bij de betrokkene, gelet op de hoge mate van onwaarschijnlijkheid dat de betrokkene [REDACTED] toestemming zal verlenen. De beroepsinstantie heeft deze toestemming alsnog gevraagd op 1 juni 2026. Op 4 juni 2026 ontving de beroepsinstantie de volgende reactie van de zaakvoerder van [REDACTED]: *“We kunnen niet instemmen met de overhandiging van de gevraagde documenten aan [REDACTED] deze wil ontvangen dan overhandig ik hem deze persoonlijk, hij is altijd welkom. De bedoeling is dat we hem zelf contacteren, is bij het indienen van hun beroep ook gebeurd. We hopen dat praten helpt.”*

Er wordt vanuit de onderneming over wie de beroeper bij de VLM de vermelde bestuursdocumenten opvroeg dus aangegeven dat zij bereid is om aan de beroeper zelf de gevraagde documenten te overhandigen. In dit concrete geval kan er, gelet op de reactie van [REDACTED] en op basis van de nodige belangenafweging, aldus besloten worden dat het belang van de bescherming van het vertrouwelijke karakter van commerciële en industriële milieu-informatie in dit dossier niet opweegt tegen het belang van de openbaarmaking ervan.

Het Bestuursdecreet maakt, voor wat betreft de uitzonderingen op het recht op openbaarheid, verder een onderscheid naargelang het gaat om een aanvraag tot openbaarmaking die betrekking heeft op emissies in het milieu, dan wel op andere milieu-informatie. Volgens de memorie van toelichting bij het Bestuursdecreet (Parl.St. VI.Parl. 2017-18, 1656/1, 67) dient het begrip “emissie” te worden opgevat als gedefinieerd in artikel 1.1.2, §1, 3° van het DABM: “elke inbreng door de mens van verontreinigingsfactoren in de atmosfeer, de bodem of het water”. Verontreinigingsfactoren zijn gedefinieerd in artikel 1.1.2, §1, 2° DABM als: “vaste stoffen, vloeistoffen, gassen, micro-organismen, energievormen zoals warmte, stralingen, licht, geluid en andere trillingen”. In de parlementaire voorbereiding (memorie van toelichting) bij het DABM (Parl. St. VI. Parl. 1994-95, 718/1, 17-18) wordt m.b.t. dit begrip o.a. aangegeven dat “de verontreinigingsfactoren kunnen zowel direct als indirect door de mens geëmitteerd worden of in de lucht, bodem of water worden gebracht” en verder “In navolging van de vigerende wetgeving en rechtsleer is de Interuniversitaire Commissie tot Herziening van het Milieurecht van oordeel dat de emissie door de mens moet ontstaan. De inbreng van verontreinigende factoren door de werking van natuurelementen zoals aardbevingen, overstromingen of zelfs bliksem worden niet onder het toepassingsgebied van verontreiniging begrepen voor zover de inbreng niet indirect door de mens is gebeurd.”.

De beroepsinstantie volgt de beroeper echter niet in de stelling dat de gevraagde informatie vervat in de gevraagde mestbankaangiftes en mestafzetdocumenten tevens als concrete emissie-gegevens te beschouwen zijn of als gegevens die voldoende verband houden met emissies in het milieu in de zin zoals hierboven vermeld. Deze gegevens betreffen hoofdzakelijk administratieve en boekhoudkundige elementen inzake o.a. meststromen en bevatten geen (rechtstreekse) informatie over de aard, samenstelling, hoeveelheid, plaats of effecten van daadwerkelijke of voorzienbare emissies. Informatie die geen betrekking heeft op de emissies van het betrokken product of de betrokken stof in het milieu, en gegevens over hypothetische emissies, dat wil zeggen emissies die niet daadwerkelijk of voorzienbaar plaatsvinden in omstandigheden die met normaal of realistisch gebruik overeenstemmen, zijn uitgesloten” (F. SCHRAM, Procesbevoegdheid en het begrip “emissies” in het kader van de passieve openbaarheid van bestuur, *TOO* 2023, Nummer 4, 268).

Onder de begrippen "emissies in het milieu" en "informatie over emissies in het milieu" moeten niet alleen gegevens worden begrepen die de daadwerkelijke uitstoot betreffen, maar ook de gegevens over de invloeden van die emissies op het milieu alsook de gegevens die het publiek in staat stellen te controleren of de beoordeling van de daadwerkelijke of voorzienbare emissies door het bestuursorgaan juist is. De begrippen "emissies in het milieu" en "informatie over emissies in het milieu" mogen niet restrictief worden uitgelegd. Het Hof van Justitie heeft in het arrest van 23 november 2016 (Commissie/ACC, ECLI:EU:C:2016:889) overwogen dat een emissiegegeven informatie betreft die betrekking heeft op de uitstoot in het milieu en niet de informatie die een of ander - direct of indirect - verband vertoont met emissies in het milieu.

De gegevens in een mestbankaangifte of in mesttransportdocumenten bevatten echter geen gegevens die de daadwerkelijke uitstoot of emissies betreffen. Hooguit kan er sprake zijn van een (indirecte) indicator van emissies. Het zijn gegevens die onvoldoende een concreet verband houden met daadwerkelijke emissies. De betreffende data zijn niet inhoudelijk gericht op emissies als zodanig of op het vrijkomen van emissies in het milieu.

De beroepsinstantie is dus van oordeel dat deze (milieu-)informatie geen rechtstreeks verband houdt met het daadwerkelijke vrijkomen van stoffen in het milieu (lucht, water, bodem) en/of de gevolgen daarvan. Hoewel voedermaatregelen, huisvesting van dieren, mestopslag en -vervoer een invloed kunnen hebben op emissies, kunnen uit de gegevens die worden opgevraagd niet de concrete emissies direct of indirect worden afgeleid omdat die emissies steeds procesafhankelijk en contextafhankelijk zijn en dus ook tijd- en plaatsspecifiek. De aangeleverde gegevens in het kader van een mestbankaangifte of mestafzetdocumenten zijn te algemeen opdat er daarvan sprake kan zijn.

Gelet op de reactie van [REDACTED] op 4 juni 2026 II. die werd meegedeeld aan de beroepsinstantie kan het beroep als **gegrond** worden beschouwd voor wat betreft de geweigerde milieu-informatie in de mestbankaangifte en mestafzetdocumenten. Voor de niet milieu-informatie vervat in de vermelde documenten wordt het beroep daarentegen als **ongeground** beschouwd, gelet op de voormelde geheimhoudingsplicht van de VLM.

Na beraadslaging,

### **BESLUIT:**

Het beroepsschrift van [REDACTED] d.d. 30 april 2026 tegen de weigeringsbeslissing van de VLM om een afschrift te verlenen van de mestbankaangifte en alle door de exploitant (mede-)ondertekende mestafzetdocumenten met betrekking tot de exploitatie van [REDACTED] voor de periode van de afgelopen drie jaar wordt als ontvankelijk en deels gegrond, deels ongegrond beschouwd.

Bijgevolg dient de VLM de beroeper een afschrift te bezorgen van de milieu-informatie die vervat zit in de betreffende mestbankaangiftes en mestafzetdocumenten voor de periode van de afgelopen drie jaar.

*Geen toestemming tot hergebruik van bestuursdocumenten*

In zoverre dit beroep geheel of gedeeltelijk gegrond werd verklaard, geldt dat deze inwilliging van de aanvraag tot openbaarmaking GEEN toestemming inhoudt om het/de gevraagde bestuursdocument(en) te hergebruiken, als vermeld in titel II, hoofdstuk 4 van het Bestuursdecreet van 7 december 2018.

Brussel, 17 juni 2026

Voor de beroepsinstantie,  
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX  
Voorzitter