DEPARTEMENT
KANSELARIJ &
BUITENLANDSE ZAKEN

Vlaamse overheid
Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
Afdeling openbaarheid van bestuur
Koning Albert II laan 15, bus 207
1210 BRUSSEL
T : 02 553 57 25
Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2026/204

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Bevoegdheid beroepsinstantie

Bestuursdecreet van 7 december 2018, titel II, hoofdstuk 3, afdeling 6.

Besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie.

Voorafgaande procedure

Op 15 april 2026 diende [redacted] hierna verzoekster, een verzoek in bij de gemeente Herent tot inzage in de volledige briefwisseling over de onderstaande klacht nl. "*de briefwisseling van de gouverneur ontvangen door de gemeente, alsook in het antwoord van de gemeente aan de gouverneur.*" Dit verzoek werd bij bericht van 16 april 2026 als volgt aangevuld: *"Aanvullend op mijn vraag zend ik u nog een overzicht van de agenda van de aanstaande zitting te vinden op uw website: het gaat om het rode aangeduide gedeelte dat ik wens in te zien. Op 3 november 2025 werd een klacht ingediend bij het Agentschap Binnenlands Bestuur (ABB). Via een brief van het ABB werden wij hiervan op 19 november 2025 in kennis gesteld.*

- *Op 14 januari 2026 heeft het ABB deze klacht ongegrond verklaard.*
- *Naar aanleiding van deze klacht stelde de klager nog bijkomende vragen.*
- *Op 2 maart 2026 werd ook deze klacht ongegrond verklaard.*
- *Als bijlage de volledige briefwisseling met betrekking tot deze klachten.*" (in rood aangeduid)

Op 7 mei 2026 weigerde de gemeente Herent de inzage door verzoekster van de gevraagde documenten.

Op 7 mei 2026 diende verzoekster beroep in bij de beroepsinstantie tegen deze weigeringsbeslissing van 7 mei 2026. Dit beroep werd geregistreerd op 8 mei 2026.

In toepassing van artikel II.50, §1, tweede lid van het Bestuursdecreet, werd de beslissingstermijn door de beroepsinstantie op 5 juni 2026 verlengd van dertig kalenderdagen tot een termijn van vijfenveertig kalenderdagen.

Ontvankelijkheid van het beroep

Het oorspronkelijke verzoek dateert van 15 april 2026.

De in beroep aangevochten beslissing van 7 mei 2026 maakt melding van de beroepsmogelijkheden en -modaliteiten, zoals voorgeschreven in artikel II.43, §1, derde lid van het Bestuursdecreet.

Het ingediende beroep van verzoekster van 7 mei 2026 is ingesteld binnen de decretaal voorgeschreven termijn, conform artikel II.48, §1, derde lid van het Bestuursdecreet. Het beroep is bijgevolg tijdig ingediend en **ontvankelijk**.

Gegrondheid van het beroep

Overeenkomstig artikel II.31, eerste lid Bestuursdecreet heeft het recht op passieve openbaarheid betrekking op bestuursdocumenten. Op grond van deze bepaling is elke instantie in principe verplicht aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten.

De openbaarmaking kan slechts geweigerd worden mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen II.33 tot en met II.39 van voormeld decreet.

1. Bestreden beslissing

De beslissing van 7 mei 2026 van de gemeente Herent bevat de volgende argumentatie: *"De door u gevraagde documenten kunnen, conform artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet, niet worden bezorgd omwille van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer. Het anonimiseren van deze documenten biedt in dit geval geen oplossing, aangezien uit de inhoud alsnog zou kunnen worden afgeleid op welke personen de informatie betrekking heeft."*

2. Inhoud van het beroepschrift

In het beroepschrift wordt de volgende motivering vermeld: "*De gemeente wenst mij deze briefwisseling niet te bezorgen. Ze zeggen dat het de anonimiteit van de verzender zou schaden. Ik weet echter dat de verzender om anonimiteit heeft gevraagd en wil dit verifiëren of dit is gebeurd. De gemeente geeft nu echter toe dat dit is geschonden. Kan u mij deze situatie uitleggen."*

3. Toelichting door de gemeente Herent

In het bericht van 18 mei 2026 deelt de gemeente Herent het volgende mee aan de beroepsinstantie: *"De gemeente blijft bij haar beslissing om de gevraagde documenten niet openbaar te maken op grond van artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet, met name de bescherming van de persoonlijke levenssfeer. De weigering heeft niet betrekking op de identiteit van* [redacted] *of eventuele klachtindiener, maar op de persoon over wie de klacht en de bijhorende briefwisseling inhoudelijk gaan. Ook na anonimisering zou deze persoon naar onze mening nog steeds herkenbaar kunnen zijn uit deze context. Een gedeeltelijke openbaarmaking biedt daarom in dit dossier geen afdoende bescherming. Wij vragen de beroepsinstantie dan ook om de beslissing van de gemeente Herent te bevestigen."*

4. *Standpunt van de beroepsinstantie*

Verzoekster geeft, zoals, hiervoor wordt vermeld, in het beroepschrift van 7 mei 2026 aan met welke bedoeling zij de openbaarheid vraagt, met name: *"De gemeente wenst mij deze briefwisseling niet te bezorgen. Ze zeggen dat het de anonimiteit van de verzender zou schaden. Ik weet echter dat de verzender om anonimiteit heeft gevraagd en wil dit verifiëren of dit is gebeurd*." De bemerking van verzoekster verwijst naar de toepassing door de gemeente Herent van de uitzonderingsgrond van het artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet betreffende van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer.

Ter aanvulling van het beroepschrift geeft verzoekster bij bericht van 8 mei 2026 gericht aan de beroepsinstantie, een toelichting bij haar vraag om openbaarheid die aansluit bij de bemerking in het beroepschrift.

In antwoord op de bemerking van verzoekster in het beroepschrift en nadat dit aan de gemeente Herent werd bezorgd, verduidelijkt deze laatste, in het hiervoor vermelde bericht van 18 mei 2026 aan de beroepsinstantie, waarop de anonimisering betrekking heeft, met name: "*De weigering heeft niet betrekking op de identiteit va* [redacted] *of eventuele klachtindiener, maar op de persoon over wie de klacht en de bijhorende briefwisseling inhoudelijk gaan."*

Uit de toelichting van verzoekster blijkt dat zij een aantoonbaar redelijk en voldoende belang heeft bij haar verzoek om inzage van de gevraagde documenten. De toelichting laat de beroepsinstantie toe om de vraag van verzoekster te beperken tot slechts die documenten die relevant zijn voor het door haar aangetoonde belang. Dit houdt in dat enkel de briefwisseling uitgaande van het agentschap Binnenlands Bestuur, (hierna ABB), aan wie de vraag tot anonimiteit werd gesteld, met de gemeente Herent, met inbegrip van de brieven van de gouverneur van Vlaams-Brabant die optreedt als toezichthoudende overzicht, het onderwerp uitmaken van de vraag van verzoekster, met daarbij enkel de relevante bijlagen.

Nazicht van de documenten die door de gemeente Herent aan de beroepsinstantie werden bezorgd, toont aan dat, met betrekking tot het doel van de inzage die verzoekster vraagt, met name de verificatie of de identiteit van de klager in het dossier dat het onderwerp is van het verzoek om inzage, niet wordt vrijgegeven, toont aan dat een gedeeltelijke verlening van de openbaarheid, in dit geval het verlenen van inzage, beantwoordt aan de vraag van verzoekster.

De beroepsinstantie stelt evenwel vast dat de inhoud van de documenten waarvan de inzage wordt gevraagd, informatie bevat die betrekking heeft op personen. De beroepsinstantie sluit zich aan bij de gemeente Herent voor de toepassing van de uitzonderingsgrond opgenomen in het artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet bepaalt dat, tenzij de aanvraag betrekking heeft op milieu-informatie, de overheidsinstanties, vermeld in artikel II.28, § 1, een aanvraag tot openbaarmaking afwijzen als de openbaarmaking afbreuk doet aan de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, tenzij de betrokken persoon met de openbaarmaking instemt. Deze bepaling laat niet toe dat gegevens worden verstrekt die de identificatie van derden mogelijk maken, in de mate dat daarmee afbreuk zou worden gedaan aan de bescherming van hun persoonlijke levenssfeer. Hoewel het hier om een absolute uitzonderingsgrond gaat waardoor er geen belangenafweging moet plaatsvinden tussen het door de uitzonderingsgrond beschermde belang met het belang van de openbaarheid, vertoont de in artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet voorziene uitzonderingsgrond niettemin een relatief aspect. De decreetgever was weliswaar van oordeel dat er geen afweging vereist is met het openbaar belang dat met de openbaarheid is gediend, maar wijst er desondanks op dat telkens en in concreto geoordeeld moet worden of er al dan niet een inbreuk is gepleegd op de bescherming van de persoonlijke levenssfeer (Vlaams Parlement, Parl. St. 2017-2018, nr. 1656/1, blz. 58). Artikel 22 van de Grondwet waarborgt uitdrukkelijk het recht op eerbiediging van het privéleven, net zoals artikel 8 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens dit doet.

De bedoeling en het fundamentele uitgangspunt van de in artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet bedoelde uitzonderingsgrond bestaat er precies in om het aan iedereen toegekende grondwettelijke recht op de eerbiediging van zijn privéleven te beschermen. De beroepsinstantie oordeelt dat voormelde gegevens van natuurlijke personen die voorkomen in de bezorgde documenten, behoren tot de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen en dat zij als persoonsgegevens van die natuurlijke personen ontegensprekelijk behoren tot het privéleven van de betrokkenen. Het zijn tevens persoonsgegevens in de zin van de Algemene Verordening Gegevensbescherming (verder AVG). Het privéleven vormt de kern van de persoonlijke levenssfeer (F. SCHRAM, Het decreet openbaarheid van bestuur. Een juridische analyse in historisch perspectief, Brugge, Vanden Broele, 247; Concl. Adv.Gen. bij HvJ 8 april 2014, nr. C-293/12, Digital Rights Ireland Ltd, nr. 61). Het openbaar maken van deze gegevens heeft aldus betrekking op de kern van een belang – het door artikel 22 van de Grondwet en het door artikel 8 EVRM aan eenieder toegekende recht op eerbiediging van zijn privéleven – dat de uitzonderingsgrond uit artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet wenst te beschermen tegen de openbaarheid van bestuur (RvS, nr. 234.609 dd. 2 mei 2016).

De beroepsinstantie is bijgevolg van oordeel dat de openbaarmaking van deze persoonsgegevens afbreuk doet aan het recht op eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de betreffende personen en dat deze gegevens dan ook moeten worden afgeschermd in toepassing van artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet. Het is volgens de beroepsinstantie daarbij irrelevant of de betrokkenen de feiten bekend hebben. In artikel II.50 §1 voorziet het Bestuursdecreet dat als de aanvraag tot openbaarmaking wordt afgewezen op grond van artikel II.34, 2°, de beroepsinstantie contact opneemt met de betrokkene en vraagt of de aanvrager toestemming krijgt om alsnog toegang te krijgen tot het gevraagde bestuursdocument, als die toestemming nog niet is gevraagd door de betrokken overheidsinstantie. Gezien in dit geval die persoonsgegevens niet relevant zijn voor het beoordelen van de vraag om openbaarheid heeft de beroepsinstantie hiervan afgezien.

Daarenboven is er conform de AVG geen rechtsgrond om deze persoonsgegevens te verwerken, in casu het openbaar maken van deze gegevens, nu artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet net deze verwerking, die afbreuk doet aan de persoonlijke levenssfeer, uitsluit. De enige mogelijke rechtsgrond conform de AVG is de toestemming van de betrokkene, voorwaarde die tevens vervat zit in artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet. In casu is deze niet voorhanden.

Artikel II.45, §2 Bestuursdecreet voorziet dat een bestuursdocument gedeeltelijk openbaar wordt gemaakt als de informatie waarop een uitzondering van toepassing is samen met andere informatie in een bestuursdocument opgenomen is, en het mogelijk is om de informatie die niet openbaar kan gemaakt worden, te scheiden van de andere informatie (die wel voor openbaarmaking in aanmerking komt). Dergelijke scheiding van informatie is in casu mogelijk waarbij in functie van de doelstelling van de vraag om openbaarheid van verzoekster, met name verifiëren van de anonimiteit van de klager in het dossier dat het onderwerp uitmaakt van de vraag om openbaarheid, enkel die informatie aan verzoekster dient te worden bezorgd.

Op grond van de voorgaande vaststellingen wordt het beroep als **gedeeltelijk gegrond** beoordeeld.

De beroepsinstantie oordeelt op basis van de voorgaande vaststellingen dat de volgende documenten ter inzage van verzoekster moeten vrij worden gegeven:

- de brief van ABB van 19 november 2025 met weglating van het onderwerp evenals van de naam en contactgegevens van de abb-contactpersoon en de ondertekeningformule, en de daarbij gevoegde klacht van 3 november 2025 met weglating van de inhoud van de klacht,
- de klacht met als datum 19 januari 2025 met volledige anonimisering van de eerste pagina, behalve de aanschrijving,

- de brief van ABB van 28 januari 2026 aan de gemeente Herent met weglating van het onderwerp, evenals de naam en contactgegevens van de abb-contactpersoon en de ondertekeningformule,
- de brief van de gouverneur van de provincie Vlaams-Brabant van 14 januari 2026 aan de gemeente Herent, met weglating van het onderwerp en de tweede en derde regel van de tweede alinea, en daarbij de als bijlage gevoegde brief van de gouverneur van 14 januari 2026 aan de klager met volledige anonimisering,
- de brief van de gouverneur van 2 maart 2026 aan de gemeente Herent met weglating van het onderwerp en de tweede alinea behalve de eerste zin, met de als bijlage gevoegde brief van de gouverneur van 2 maart 2026 aan de klager met volledige anonimisering.

Na beraadslaging,

BESLUIT:

Het beroepschrift van [redacted] van 7 mei 2026 tegen de weigeringsbeslissing van de gemeente Herent van 7 mei 2026 wordt als ontvankelijk en gedeeltelijk gegrond beschouwd.

Bijgevolg dienen de volgende bestuursdocumenten (gedeeltelijk) openbaar te worden gemaakt door er inzage in te verlenen:

- de brief van ABB van 19 november 2025 met weglating van het onderwerp evenals van de naam en contactgegevens van de abb-contactpersoon en de ondertekeningformule, en de daarbij gevoegde klacht van 3 november 2025 met weglating van de inhoud van de klacht,
- de klacht met als datum 19 januari 2025 met volledige anonimisering van de eerste pagina, behalve de aanschrijving,
- de brief van ABB van 28 januari 2026 aan de gemeente Herent met weglating van het onderwerp, evenals de naam en contactgegevens van de abb-contactpersoon en de ondertekeningformule,
- de brief van de gouverneur van de provincie Vlaams-Brabant van 14 januari 2026 aan de gemeente Herent, met weglating van het onderwerp en de tweede en derde regel van de tweede alinea, en daarbij de als bijlage gevoegde brief van de gouverneur van 14 januari 2026 aan de klager met volledige anonimisering,
- de brief van de gouverneur van 2 maart 2026 aan de gemeente Herent met weglating van het onderwerp en de tweede alinea behalve de eerste zin, met de als bijlage gevoegde brief van de gouverneur van 2 maart 2026 aan de klager met volledige anonimisering

Geen toestemming tot hergebruik van bestuursdocumenten

In zoverre dit beroep geheel of gedeeltelijk gegrond werd verklaard, geldt dat deze inwilliging van de aanvraag tot openbaarmaking GEEN toestemming inhoudt om het/de gevraagde bestuursdocument(en) te hergebruiken, als vermeld in titel II, hoofdstuk 4 van het Bestuursdecreet van 7 december 2018.

Brussel, 12 juni 2026

Voor de beroepsinstantie,
Afdeling openbaarheid van bestuur,

Voor de voorzitter van de Beroepsinstantie, afwezig

An VAN ACKER,
Lid van de beroepsinstantie