DEPARTEMENT
KANSELARIJ &
BUITENLANDSE ZAKEN

Vlaamse overheid
Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
Afdeling openbaarheid van bestuur
Koning Albert II laan 15, bus 207
1210 BRUSSEL
T : 02 553 57 25
Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2026/205

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Bevoegdheid beroepsinstantie

Bestuursdecreet van 7 december 2018, titel II, hoofdstuk 3, afdeling 6.

Besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie.

Voorafgaande procedure

Op 1 april 2026 diende [redacted] (hierna vermeld als: verzoeker), een verzoek in bij De Werkvennootschap, waarbij werd gevraagd om een afschrift te verlenen van het integrale verslag van de brandweer, met de bezwaren betreffende de plannen voor de aanleg van een tramhalte in de Clarissenstraat.

Op 10 april 2026 werd het openbaarheidsverzoek afgewezen door De Werkvennootschap.

Op 8 mei 2026 diende verzoeker beroep in bij de beroepsinstantie tegen de voormelde weigeringsbeslissing van De Werkvennootschap.

Ontvankelijkheid van het beroep

Het oorspronkelijke verzoek van verzoeker dateert van 1 april 2026.

De in beroep aangevochten beslissing van De Werkvennootschap d.d. 10 april 2026 maakt melding van de beroepsmogelijkheden en -modaliteiten, zoals voorgeschreven in artikel II.43, §1, derde lid van het Bestuursdecreet.

Het ingediende beroep van verzoeker d.d. 8 mei 2026 is ingesteld binnen de decretaal voorgeschreven termijn, conform artikel II.48, §1, derde lid van het Bestuursdecreet. Het beroep is bijgevolg tijdig ingediend en is als **ontvankelijk** te beschouwen.

Gegrondheid van het beroep

Overeenkomstig artikel II.31, eerste lid Bestuursdecreet heeft het recht op passieve openbaarheid betrekking op bestuursdocumenten. Op grond van deze bepaling is elke instantie in principe verplicht aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten.

De openbaarmaking kan slechts geweigerd worden mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen II.33 tot en met II.39 van voormeld decreet.

1. Bestreden beslissing

De Werkvennootschap wees het openbaarheidsverzoek af en motiveerde die beslissing als volgt:

" *Wij dienen uw verzoek af te wijzen.*
Het document waar uw verzoek betrekking op heeft is immers een "onbestaand" document. Of, in elk geval, geen document wat in het bezit is van deze overheid, waardoor De Werkvennootschap een verzoek tot openbaarmaking onmogelijk kan inwilligen. In zoverre communicatie bestaat over het onderwerp van uw verzoek betreft dit documenten welke nog niet "af" zijn en waarvan derhalve onder toepassing art. II.33, 2° Bestuursdecreet openbaarmaking afgewezen dient te worden. Subsidiair is de communicatie, inzoverre deze bestaat, "interne communicatie" en dient derhalve onder toepassing art. II.33, 3° Bestuursdecreet openbaarmaking afgewezen te worden. "

2. Inhoud van het beroepschrift

Verzoeker gaat niet akkoord met de weigeringsbeslissing van De Werkvennootschap en motiveert zijn beroep als volgt:

" *Ik betwist de door De Werkvennootschap ingeroepen redenen om mij de toezending van de hogergenoemde documenten te weigeren. De Werkvennootschap verwijst naar een "onbestaand" document, stelt dat documenten niet "af" zijn en verwijst naar "interne communicatie".*

De Projectstuurgroep van het project Gentspoort, voorgezeten door burgemeester Mathias De Clercq, besliste op 20 maart jl. om de nieuwe tramhalte Clarissenstraat niet aan te leggen, met als uitdrukkelijke motivering o.m. de bezwaren van de brandweer ("obstakel"). Deze beslissing werd in een mededeling, weergegeven op de webstek van het Project Gentspoort, gerealiseerd door de Werkvennootschap.

Om zorgvuldig te kunnen beslissen zouden m.i. de burgemeester en de schepen van Mobiliteit als vertegenwoordigers van het stadsbestuur in de Projectstuurgroep zelf ten laatste op 20 maart jl. kennis hebben moeten kunnen nemen van de door mij aan de Werkvennootschap gevraagde documenten/verslag van de brandweer. Indien evenwel genoemde documenten op datum van de weigering (10.04.2026) nog niet "af" zouden zijn geweest en zouden behoren tot "interne" communicatie, kon de Projectstuurgroep op 20 maart jl. geen kennis hebben kunnen nemen van hogergenoemde documenten en interne communicatie. Bijgevolg kon de Projectstuurgroep de op 20 maart jl. genomen beslissing niet gegrond motiveren door een verwijzing naar de ingeroepen bezwaren van de brandweer ("obstakel").

Als antwoord op mijn vraag d.d. 01.04.2026 aan Algemeen Directeur Stad Gent werd mij op 03.04.2026 geantwoord dat de Stad Gent niet over de gevraagde documenten beschikte. Stad Gent stuurde mijn oorspronkelijke vraag door naar enerzijds De Werkvennootschap en anderzijds de Brandweerzone Centrum. Laatstgenoemde antwoordde mij op 28 april jl. (zie afzonderlijke mail nr. 4): "… We kunnen bevestigen dat de brandweer nooit een negatief advies heeft geformuleerd met betrekking tot de tramhalte in de Clarissenstraat."

Hieruit meen ik te mogen besluiten dat de Projectstuurgroep op 20 maart jl. een beslissing nam inzake de tramhalte Clarissenstraat en naar de buitenwereld (via publicatie op het webadres Gentspoort) communiceerde en motiveerde met de verwijzing naar de brandweer ("obstakel"), alhoewel de documenten – ter voorbereiding en motivering van genoemde beslissing - volgens de Werkvennootschap op 10 april jl. nog hetzij "onbestaand" zouden zijn, hetzij "niet af" en/of behorend tot "interne communicatie". M.i. kon de Projectstuurgroep er op 20 maart gewoonweg nog geen kennis van hebben genomen. Bijgevolg kon de Projectstuurgroep deze niet gebruiken ter motivering van de genomen beslissing. De eigenlijk geciteerde dienst, namelijk de Brandweerzone Centrum, stelt uitdrukkelijk in de mail d.d. 28 april dat ze geen negatief advies formuleerde met betrekking tot de tramhalte Clarissenstraat. De door de brandweer tijdens de besprekingen geformuleerde "bedenkingen" en "bemerkingen" zijn geen synoniem voor "obstakel" noch voor een negatief advies.

Om hogergenoemde redenen meen ik dat de weigering door De Werkvennootschap ten onrechte is. Aangezien de beslissing van de Projectstuurgroep d.d. 20 maart jl. mede wordt gemotiveerd door de verwijzing naar de brandweer, meen ik dat de door mij op 01.04.2026 gevraagde documenten geen documenten zijn die nog niet "af" zijn noch zuiver interne communicatie betreffen.

Bijgevolg verzoek ik om mij de gevraagde documenten en communicatie te willen toesturen. "

3. Standpunt van de beroepsinstantie

De beroepsinstantie nam contact op met De Werkvennootschap om toelichting te geven bij dit openbaarheidsverzoek en dan specifiek bij de redenen waarom een afschrift werd geweigerd van het integrale verslag van de brandweer, met de bezwaren betreffende de plannen voor de aanleg van een tramhalte in de Clarissenstraat.

Uit de ingewonnen informatie is gebleken dat er geen verslag of advies is vanwege de brandweer met bezwaren betreffende de plannen voor de aanleg van een tramhalte in de Clarissenstraat. In dit stadium van de projectvoorbereiding komt de brandweer immers nog niet formeel tussen als adviesverlenende instantie. De brandweer wordt momenteel enkel betrokken bij dit project als stakeholder. In die rol deelt zij momenteel kennis en inzichten om het project beter te maken in functie van het algemeen belang. Maar het door verzoeker gevraagde document (een verslag/advies/bezwaar van de brandweer) bestaat dus niet. De Werkvennootschap wijst er ook op dat de plaatsingsprocedure voor de DBFM-opdracht m.b.t. dit project pas zeer recent van start is gegaan (de aankondiging van de opdracht werd op 22 april 2026 gepubliceerd).

In artikel I.4, 3° Bestuursdecreet wordt de term "bestuursdocument" gedefinieerd als: "alle informatie, ongeacht de drager ervan, die in het bezit is van een overheidsinstantie". De beroepsinstantie kan enkel maar vaststellen dat de Werkvennootschap het door verzoeker gevraagde document (het integrale verslag van de brandweer, met de bezwaren betreffende de plannen voor de aanleg van een tramhalte in de Clarissenstraat) niet in zijn bezit heeft daar het in casu gaat om een onbestaand document. Daarvan kan dan ook geen afschrift worden verleend.

Bijgevolg kan de beroepsinstantie redelijkerwijze niet anders dan het beroep als **ongegrond** te beschouwen.

Na beraadslaging,

BESLUIT:

Het beroepschrift van [redacted] d.d. 8 mei 2026 tegen de weigeringsbeslissing vanwege De Werkvennootschap d.d. 10 april 2026 wordt als ontvankelijk doch ongegrond beschouwd.

Brussel, 4 juni 2026

Voor de beroepsinstantie,
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX
Voorzitter