DEPARTEMENT
KANSELARIJ &
BUITENLANDSE ZAKEN

Vlaamse overheid
Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
Afdeling openbaarheid van bestuur
Koning Albert II laan 15, bus 207
1210 BRUSSEL
T : 02 553 57 25
Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2026/209

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Bevoegdheid beroepsinstantie

Bestuursdecreet van 7 december 2018, titel II, hoofdstuk 3, afdeling 6.

Besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie.

Voorafgaande procedure

Op 28 april 2026 vraagt [redacted], hierna verzoeker, aan de stad Oudenaarde, een afschrift van dossier "*COBRA 21/04/2026 - 33. A&O - Verwerving gronden watergevoelig openruimtegebied (WORG) Schapendries – Goedkeuring.*"

Op 7 mei 2026 verleende de stad Oudenaarde een gedeeltelijk afschrift van het gevraagde document.

Op 12 mei 2026 diende verzoeker beroep in bij de beroepsinstantie tegen deze gedeeltelijke weigering van het verzoek om openbaarheid. Dit beroep werd geregistreerd op 12 mei 2026.

Op 10 juni 2026 werd, in toepassing van artikel II.50, §1, tweede lid van het Bestuursdecreet de beroepstermijn van dertig kalenderdagen verlengd tot een termijn van vijfenveertig kalenderdagen.

Ontvankelijkheid van het beroep

Het oorspronkelijke verzoek dateert van 28 april 2026.

De in beroep aangevochten beslissing van 7 mei 2026 maakt melding van de beroepsmogelijkheden en -modaliteiten, zoals voorgeschreven in artikel II.43, §1, derde lid van het Bestuursdecreet.

Het ingediende beroep van verzoeker van 12 mei 2026 is ingesteld binnen de decretaal voorgeschreven termijn, conform artikel II.48, §1, derde lid van het Bestuursdecreet. Het beroep is bijgevolg tijdig ingediend en **ontvankelijk**.

Gegrondheid van het beroep

Overeenkomstig artikel II.31, eerste lid Bestuursdecreet heeft het recht op passieve openbaarheid betrekking op bestuursdocumenten. Op grond van deze bepaling is elke instantie in principe verplicht aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten.

De openbaarmaking kan slechts geweigerd worden mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen II.33 tot en met II.39 van voormeld decreet.

1. Bestreden beslissing

Met de beslissing van de stad Oudenaarde van 7 mei 2026 wordt aan verzoeker het volgende meegedeeld: "*Betreft uw openbaarheidsverzoek (onze ref.: 2026/425); gelieve bijgevoegd het gevraagde document te willen vinden. In uitvoering van art. II.45, § 2 van het Bestuursdecreet van 7/12/2018, werd dit document deels geredigeerd. Daden van beschikking vallen immers binnen de (exclusieve) bevoegdheid van de gemeenteraad; voorliggende collegebeslissing werd louter ter voorbereiding van een raadsbeslissing opgesteld. Bovendien zou de bekendmaking van concrete bedragen de commerciële belangen van het lokaal bestuur kunnen schaden.*"

2. Inhoud van het beroepschrift

Het beroepschrift bevat de volgende argumentatie: "*De stad blacklined de totalen in de betrokken documenten onder argumentatie "de commerciële belangen van het lokaal bestuur kunnen schaden.". Gelet op de aggregatie van het geheel lijkt het vrijgeven van die totalen geen afbreuk te doen aan de belangen.*"

3. Standpunt van de stad Oudenaarde

Bij bericht van 19 mei 2026, bezorgt de stad Oudenaarde, op vraag van de beroepsinstantie, het volgende standpunt: *"Aangezien de aankoop nog niet door het bevoegde orgaan (gemeenteraad) werd goedgekeurd, en er budgettaire belangen voor de stad aan verbonden zijn, worden de tussen partijen overeengekomen bedragen vooralsnog niet bekendgemaakt. Dit werd ook zo gemotiveerd in het antwoord naar de aanvrager."*

4. Standpunt van de beroepsinstantie

De stad Oudenaarde verwijst voor de gedeeltelijke inwilliging van het verzoek om openbaarheid, naar de uitzonderingsgronden van de bepalingen van artikel II.33, 2° en 3°, artikel II.34, 3° en artikel II.35, 1° van het Bestuursdecreet.

De beroepsinstantie heeft van de stad Oudenaarde zowel het document ontvangen dat aan verzoeker werd bezorgd als het originele document zonder weglatingen. De beroepsinstantie kan bijgevolg oordelen over de toepassing van de uitzonderingsgronden.

Volgens de stad Oudenaarde *"zou de bekendmaking van concrete bedragen de commerciële belangen van het lokaal bestuur kunnen schaden"*, en zijn er *"budgettaire belangen voor de stad aan verbonden."* Dit geeft aan dat de stad Oudenaarde zich beroept op de uitzonderingsgrond vermeld in het artikel II.35, 1° van het Bestuursdecreet, dat bepaalt dat, tenzij de aanvraag betrekking heeft op milieu-informatie, de overheidsinstanties, vermeld in artikel II.28, § 1 een aanvraag tot openbaarmaking afwijzen als ze van oordeel zijn dat het belang van de openbaarheid niet opweegt tegen de bescherming van een economisch, financieel of commercieel belang van de overheidsinstanties. De Memorie van Toelichting verduidelijkt daaromtrent: *"Deze uitzondering moet het beleid of de beleidsintenties van de instanties (algemeen belang) en de economische, financiële en commerciële belangen van alle instanties die onder de bevoegdheid van de gehele Vlaamse Gemeenschap en het Vlaamse Gewest vallen, beschermen tegen het risico van speculatieve daden die voorkennis van informatie kan meebrengen."*

In het voorliggende geval stelt de beroepsinstantie vast dat in de collegebeslissing van 21 april 2026 die aan verzoeker, met onleesbaar gemaakte stukken, werd bezorgd, na de rechtsgrond en de bevoegdheid evenals de feiten/context/motivering/adviezen van diensten, het volgende wordt vermeld: *"Hierop werden onderhandelingen opgestart met* [redacted] *ver een eventuele verwerving van hun gronden door de stad. Alle betrokken percelen zijn gelegen in 'woongebied' maar bevinden zich dus in een vastgesteld 'Watergevoelig Openruimtegebied'. Dat betekent in concreto dat bouwwerken hier uitgesloten zijn. De enige functies die nog zijn toegelaten zijn "waterbeheer, natuurbehoud, bosbouw, landschapszorg, landbouw en recreatie nevengeschikte functies". De aanduiding als WORG vervangt dus als het ware de geldende bestemming (woongebied, in dit geval). Dit heeft gevolgen voor de waarde. De dienst is uitgegaan van een bestemming als landbouwgrond voor het formuleren van een aankoopbod, uiteraard onder opschortende voorwaarde van goedkeuring door de gemeenteraad. Volgens de laatste cijfers in de 'landbouwbarometer' van de Federatie van het notariaat (Fednot), bedroeg de gemiddelde prijs voor een hectare landbouwgrond in Oost-Vlaanderen in 2024 € 68.808, zijnde € 6,88/m^2."*

Dit betreft algemene informatie over het project, de invulling ervan, en criteria voor de prijsbepaling met daarbij ook een vermelding van een gemiddelde richtprijs voor de grond die wordt verworven van de twee onderscheiden eigenaars.

De beroepsinstantie stelt vast dat de onleesbaar gemaakte delen van de aan verzoeker bezorgde collegebeslissing, een concretisering betreffen van de overeenkomst met de eigenaars. Die passages betreffen uitsluitend de door de stad Oudenaarde met de eigenaars onderhandelde prijs. De onleesbaar gemaakte delen in de rubriek "budgettaire weerslag" in het collegebesluit bevatten de beschikbare begrotingskredieten die, ingevolge de onderhandelde prijsbepaling, dienen voorzien te worden.

Het beschikkend gedeelte van het collegebesluit bevat in de artikelen 1 en 2 het respectievelijke akkoord van het college van burgemeester en schepenen van Oudenaarde met de concrete gegevens van de bereikte overeenkomst met de beide eigenaars.

De stad Oudenaarde geeft terecht aan dat de problematiek rond de Watergevoelige Openruimtegebieden nieuw is, en dat de wijze van realisatie van de doelstellingen nog onbekend is. Dit geldt eveneens voor de onderhandelingen met andere betrokken partijen. Het vrijgeven van de uitkomst van die onderhandelingen, in hoofdzaak de concrete financiële invulling van de vereiste verwervingen, kan daardoor de toekomstige onderhandelingspositie van de stad Oudenaarde bij gelijkaardige projecten ondermijnen. De beroepsinstantie oordeelt dan ook dat het noodzakelijk is dat die informatie dient te worden afgeschermd om het economisch, financieel of commercieel belang van de overheidsinstantie, hier de stad Oudenaarde, te beschermen, zoals dit wordt bepaald in het hiervoor vermelde artikel II.35, 1° van het Bestuursdecreet

De beroepsinstantie beslist bijgevolg, op basis van de voorgaande vaststellingen, dat in dit geval de stad Oudenaarde wel degelijk toepassing heeft kunnen maken van de in artikel II.35, 1° van het Bestuursdecreet vermelde uitzondering.

Het door die uitzonderingsgrond beschermde belang, hier de financiële belangen van de stad Oudenaarde, dient evenwel te worden afgewogen tegenover het openbaar belang dat met de openbaarmaking van een bestuursdocument is gediend. Het gaat hierbij om een met de openbaarmaking gediend openbaar belang. Dit betekent dus niet dat de private belangen van de aanvrager moeten afgewogen worden tegenover het belang dat met de uitzondering beschermd worden. Het gaat om het belang van de gemeenschap: de openbare orde, de veiligheid van de bevolking, grote maatschappelijke issues, globale bescherming van het leefmilieu enzovoort. De beroepsinstantie ziet niet in op welke manier in casu het openbaar belang dat met de openbaarmaking van de gevraagde informatie zou gediend zijn, zou primeren op de bescherming van het belang dat beschermd wordt door artikel II.35, 1° van het Bestuursdecreet. Verzoeker geeft in dit verband in zijn oorspronkelijke vraag om openbaarheid van 28 april 2026, aan dat "*Gelet op de financiële en budgettaire impact van de stad willen wij inzicht op de totaalbedragen van dit dossier.*" De vaststelling dat een beslissing naar het oordeel van verzoeker moet worden bekend gemaakt omwille van de financiële en budgettaire impact kan nooit de bovenhand halen in deze concrete belangenafweging, daar nu de noodzaak tot bescherming van het vermelde belang van de stad Oudenaarde, zoals dit hiervoor wordt aangetoond, wordt vastgesteld.

Na billijke afweging van ieders belangen, komt de beroepsinstantie, gelet op wat hiervoor werd uiteengezet, dan ook tot de conclusie dat het door verzoeker ingediende openbaarheidsverzoek moet worden afgewezen in toepassing van artikel II.35, 1° van het Bestuursdecreet.

Om die redenen wordt het beroep als **ongegrond** beschouwd.

Na beraadslaging,

BESLUIT:

Het beroepschrift van 12 mei 2026 van [redacted] tegen de gedeeltelijke weigeringsbeslissing van de stad Oudenaarde van 7 mei 2026 wordt als ontvankelijk doch ongegrond beschouwd.

Brussel, 12 juni 2026

Voor de beroepsinstantie,
Afdeling openbaarheid van bestuur,
Voor de voorzitter, afwezig

An Van Acker
Lid van de beroepsinstantie